Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.159:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har afbestillingsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at sygdommen, der var årsag til afbestillingen, ikke var akut.

Det fremgår af sagen, at klageren bestilte en rejse til Thailand den 29/9 2011, og at hun den 25/11 2011 afbestilte rejsen med henvisning til, at hun skulle rygopereres. Klagerens egen læge har i en rejseforsikringsattest til selskabet bl.a. bemærket, at klageren har oplyst, at hun i april 2011 fik første symptomer på den omhandlede sygdom.

Af klagerens journal fra hendes egen læge fremgår bl.a.:

"20-07-2011: smerter bag på ve UE i et par mdr, mest ved gang op ad trapper/bakke. Kom efter golfturnering. Ingen smerter i ryg, hofte el knæ. Obj ingen ømhed lumbalt eller over glut. Nat bevægelighed i hoften. Muskulær ømhed posteriort ve UE
ct fys

14-09-2011: stadig mange smerter bag på ve ben. Ingen andre symptomer, ingen føleforstyrrelser eller nedsat kraft. Obj col normale krumninger, ingen ømhed over glut. Normal bevægelighed i hofte og knæ, neg laseque bilat, ingen pareser, nat sens, fine fodpulse bilat. Udtalt ømhed ved palp af muskulatur bag på ve femur og ve crus
ct fys
panodil ipren fast *2-3 i
en uge.

06-10-2011: Ingen bedring henv reumatolog."

Den 12/12 2011 blev klageren opereret for spinalstenose på et hospital.

I klageskema af 27/2 2012 har klageren krævet, at selskabet skal yde forsikringsdækning for den afbestilte rejse. Til støtte herfor har hun bl.a. anført:

"Jeg bestilte en golfrejse til Thailand med vores golfklub den 29. september 2011.
Jeg havde i længere tid haft ondt i mit ene ben og konsulterede i den forbindelse min læge 2 gange, som begge gange forsikrede mig om, at der **ikke** var noget galt og jeg bare skulle fortsætte med min golf.
Jeg var derfor i god tro, da jeg bestilte rejsen.
Da jeg imidlertid ikke følte nogen bedring, blev jeg af andre i min omgangskreds opfordret til at blive undersøgt hos en reumatolog og ringede derfor til min læge midt i oktober og bad om en henvisning.
Tryg skriver, at jeg fik henvisningen den 6. oktober - dagen før forsikringen trådte i kraft, men det er da ikke ensbetydende med at jeg har fået en diagnose og havde kendskab til sygdommen på dette tidspunkt, hvad jeg absolut **ikke** havde."

Dertil har selskabet i brev af 23/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Akut opstået sygdom
I henhold til afbestillingsforsikringen - pkt. 7 - dækker forsikringen når, *'Forsikrede er forhindret i afrejse som følge af akut opstået sygdom, tilskadekomst eller dødsfald …'*

'Forsikringen gælder kun, når sygdommen eller tilskadekomsten var akut, og der ikke var kendskab til den på tidspunktet for bestilling af rejsen'.

Det er således en betingelse, at sygdommen er opstået akut, og at der ikke var kendskab til den på tidspunktet for bestilling af rejsen.

Vores kunde har, i henhold til Rejseforsikringsattesten udfyldt af vores kundes læge, haft symptomer på lidelsen siden april 2011.

Af speciallægehenvisningen fremgår, at vores kunde den 20. juli 2011 konsulterede sin læge grundet smerter i venstre ben. Den 14. september 2011 konsulterede vores kunde igen sin læge, idet vores kunde stadig havde mange smerter i venstre ben. Det blev begge gange aftalt, at vores kunde skulle fortsætte med behandling hos en fysioterapeut.
Henset til ovennævnte konsultationer finder vi ikke, at vores kundes sygdom er en akut opstået sygdom, ligesom vi finder, at vores kunde havde kendskab til lidelsen, idet vores kunde og over en periode haft symptomer og var under behandling for lidelsen på tidspunktet for bestilling af rejsen.

Vores kunde var derfor ikke ramt af en akut sygdom, som betinget i henhold til forsikringsbetingelserne for afbestilling af rejse. Sygdommens opståen sker ikke i forbindelse med diagnosetidspunktet men i forbindelse med symptomernes opstående.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 13/4 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

> "Samtlige begrundelser for afvisning af dækningen for min rejse, mener jeg er direkte forkerte, idet jeg netop opfylder alle betingelserne.
>
> Jeg fastholder, at jeg ikke havde kendskab til sygdommen ved bestilling af rejsen, og at den derfor **var** akut, da jeg først i november måned fik stillet diagnosen og fik at vide, at jeg skulle opereres.
>
> Det er ligeledes forkert, at jeg fik behandling hos fysioterapeut for lidelsen, da det var af helt andre grunde jeg gik til fysioterapeut. Desuden fik jeg ikke behandling, men deltog på et træningshold. Jeg har en gang fået akupunktur, da jeg på det tidspunkt troede det måske var en fibersprængning.
>
> Jeg har derfor **ikke** været underbehandling ved bestilling af rejsen, ligesom jeg vil påstå, at jeg ikke har haft symptomer på lidelsen, da end ikke min egen læge havde mistanke om, hvad jeg fejlede, men formentlig har anset smerterne som følge af en overbelastning, som jeg også selv gjorde.
>
> Jeg har ikke på noget tidspunkt været i tvivl om, at jeg kunne gennemføre rejsen, før jeg fik stillet diagnosen.
>
> Jeg håber på forståelse herfor.
>
> Endvidere vedlægger jeg en skrivelse fra min læge, som bekræfter, at hverken hun eller jeg har kendt til sygdommen ved bestilling af rejsen."

Af den ovenfor omtalte skrivelse, der er dateret 12/4 2012, fremgår bl.a.:

> "Jeg har set min patient … [klageren] i min konsultation 20.7.11 og 14.9.11 med smerter bag på venstre ben. Ved undersøgelse begge gange har jeg udelukkende fundet muskulær ømhed bag på benet og anbefalet at fortsætte fysioterapi, som hun har fået i flere år p gr af gammel rygskade. Jeg har ved undersøgelserne ikke haft mistanke til anden sygdom.
> P gr af vedvarende smerter henvises min patient 6.10 til reumatolog. MR scanning 1.11.11 viser, at der er tale om spinalstenose, hvorfor min patient opereres herfor 12.12.11.
> Hverken min patient eller jeg var vidende om, at min patient havde en lidelse, som ville hindre en rejse, da hun 29.9.11 bestilte sin rejse."

Heroverfor har selskabet i brev af 9/5 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

> "Vi fastholder, at vores kunde og over en periode har haft symptomer på sin lidelse, henset til at hun har søgt læge 2 gange grundet smerter i venstre ben inden bestilling af rejsen og grundet disse smerter henvises til reumatolog efter bestilling af rejsen. Smerterne i venstre ben viser sig, at være begrundet i den lidelse, som rejsen afbestilles på grund af."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**7. Afbestillingsforsikring**

...
Forsikringen dækker i forbindelse med afbestilling af en rejse, dvs. at forsikrede er forhindret i afrejse som følge af akut opstået sygdom, tilskadekomst eller dødsfald hos:
• forsikrede eller forsikredes ægtefælle, …
…
Forsikringen gælder kun, når sygdommen eller tilskadekomsten var akut, og der ikke var kendskab til den på tidspunktet for bestilling af rejsen. For en person med en bestående sygdom dækker forsikringen kun, hvis personen har været stabil de seneste to måneder, inden rejsen blev købt (se punkt 5.1).
…
5.1 Bestående sygdom
Hvis forsikrede har en bestående sygdom, dækker forsikringen behandling af en akut forværring af sygdommen opstået under rejsen. Sygdommen skal dog have været stabil i to måneder inden afrejsen, det vil sige, at der ikke har været nogen form for forværring som:
- har krævet kontakt til læge eller
- har medført en plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren havde betydelige smerter i venstre ben, inden rejsen blev bestilt. Uanset at klageren først blev henvist til reumatolog efter sin bestilling af rejsen, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hun havde kendskab til symptomerne på sygdommen på tidspunktet for bestillingen af rejsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen