Ankenævnet for Forsikring

902/12-5

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.162:

xxxx xxxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hendes mor klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hendes datter har været udsat for en hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte begivenhed og klagerens datters øregener.

I klageskema af 29/2 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Det drejer sig om min datter, som Blå mandag fik perforation af trommehinden i forbindelse med dykning i … Feriecenter.
> Hun har stadig af og til smerter i øret men ellers ingen mén på nuværende tidspunkt.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At selskabet anerkender skaden som ulykkestilfælde. Jeg har ørelæge …'s ord for at den slags skader skal meldes til forsikringen og anerkendes som ulykkestilfælde = pludselig hændelse. Det sagde han på et kursus i 2011, derfor den forsinkede klagetid."

Dertil har selskabet i brev af 30/4 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Af kundens skadeanmeldelse af 25. maj 2009 er oplyst følgende omkring skadens opståen: 'Dykkede til 4 meters dybde, herefter smerter i højre øre, livredderen bad hende trykudligne, resultat høj pibelyd.'

For at kunne vurdere hvorvidt der var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, bad vi herefter vores kunde om at udfylde et spørgeskema.

Af spørgeskemaet er oplyst følgende omkring skadens opståen: '[datteren] dykkede 4 meter, og cirka halvvejs nede begyndte trykket at blive større og pludselig lød der en høj lyd i højre øre. Da [datteren] kom op var hun svimmel og havde ondt i øret. Ligeledes er der i spørgeskemaet anført, at der ikke sker noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med dykket.

Forsikringsbetingelserne
Et dækningsberettiget ulykkestilfælde er i forsikringsbetingelserne stk. 2.2 defineret som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Herudover fremgår det af forsikringsbetingelsernes stk. 3.1, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Der vil blive lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage / forklare personskaden.

Endvidere fremgår det af stk. 3.2, at forsikringen ikke dækker følger af sygdom, herunder forudbestående sygdom.

Ulykkesdefinitionen er ikke opfyldt
På baggrund af sagens oplysninger og bestemmelserne i forsikringsbetingelserne, afviste vi i brev af 19. oktober 2009 erstatningspligten. Efter vores opfattelse var der ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet der ikke sker noget usædvanligt eller uventet i forbindelse med dykket, udover at kunden får ondt i øret, da hun er nået ned på ca. 2 meters dybde. Herudover er der ikke årsagssammenhæng mellem det at dykke ned på ca. 2 meters dybde og det at sprænge trommehinden. Denne handling kan ifølge vores lægekonsulent ikke i sig selv forårsage en sådan skade som der her er tale om.

Efter modtagelse af klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er tale om en hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt.

Det fremgår af vores kundes beskrivelse af begivenheden, at hun dykker ned på ca. 2 meter og efterfølgende får ondt i øret. Der sker ikke noget uventet eller afvigende i det anmeldte begivenhedsforløb. Hændelsesbegrebet i ulykkesdefinitionen, jf. stk. 2.2, er derfor, efter vores vurdering, fortsat ikke opfyldt.

Det er samtidig vores vurdering, at den beskrevne begivenhed ikke i sig selv er nok til at kunne forårsage skaden i øret. Det er derfor også vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte begivenhed og vores kundes nuværende øregener, men at de må skyldes andre forhold, hvorfor skaden også afvises i henhold til betingelsernes punkt stk. 3.1 og stk. 3.2.

Afslutningsvis skal jeg henvise til ankenævnskendelserne 61.075 og 64.598 som har visse relevante lighedspunkter med nærværende sag og hvor erstatningspligten heller ikke kunne anerkendes.

Den modtagne klage giver os derfor ikke anledning til at ændre afgørelse."

3. 82.162

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 9/5 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

> "Det der straks springer i mine øjne er, at jeg har oplyst dyk til ca. 4 meter, men afgørelsen er truffet på baggrund af et dyk til ca. 2 meter. Det er også de 2 meter lægekonsulenten har forholdt sig til.
>
> Der må være sket en fejl i selskabets interne kommunikation, og det gør en stor forskel, om der er tale om 2 eller 4 meter."

Heroverfor har selskabet i brev af 24/5 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

> "Det er med udgangspunkt i det som fremgår af den uddybende forklaring i spørgeskemaet, at vi havde indtryk af, at skaden var sket på to meters dybde.
>
> Da der imidlertid ikke sker noget usædvanligt eller uventet i forbindelse med dykket, udover at kunden får ondt i øret, er der ikke tale om en hændelse i forsikringsmæssig forstand. Dette uanset om der er tale om et dyk til 2 eller 4 meters dybde.
>
> Herudover har vi på ny forelagt sagen for vores lægekonsulent og gjort opmærksom på, at der er tale om et dyk til 4 meters dybde og ikke 2 meters dybde. Det er dog fortsat vores vurdering, at der heller ikke er årsagssammenhæng mellem det pågældende dyk og vores kundes nuværende øregener, hvorfor skaden må skyldes andre forhold."

Ved brev af 14/6 2012 til nævnet har klageren bl.a. oplyst, at hendes datter tidligere har haft dræn i øret. Selskabet har i brev af 17/7 2012 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2. Hvad dækker forsikringen?**
> **2.1.** Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
>
> **2.2.** Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
>
> **3. Hvad dækker forsikringen ikke?**
> **3.1. Manglende årsagssammenhæng**
> For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
>
> **3.2. Sygdom og nedslidning m.v.**
>
> **3.2.1.** Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. (Bortset fra ildebefindende eller besvimelse)."

4. 82.162

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der er tale om en pludselig hændelse, der har forårsaget personskade. Da selskabet ikke har godtgjort, at forholdet kan henføres til en af undtagelsesbestemmelserne i forsikringsaftalen, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afvise, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson