Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.166:

xxxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klagen for nævnet omhandler, om køberen af en bil, der er forsikret i Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal have dækning for en anmeldt kaskoskade, og om selskabet skal yde erstatning for en samtidig skade på en modparts bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, men at der er tale om et arrangeret færdselsuheld.

I brev af 30/3 2012 til nævnet fra selskabets advokat hedder det bl.a.:

> "Klager er **ikke** selskabets forsikringstager, men havde i den 25. september 2011 købt den omhandlede bil af mærket Mercedes Benz 190E, årgang 1985 af selskabets forsikringstager, bosiddende … Bilen blev købt for kr. 5.000,00 den 25. september 2011, jf. **bilag …,** slutseddel. Klager havde endnu ikke fået bilen forsikret hos nyt forsikringsselskab på tidspunktet for den anmeldte påkørsel. Klager er dermed dækket i h.t. 3-ugers reglen for ansvars- og kaskoforsikringen i h.t. selskabets betingelser.
>
> Skaden blev oprindelig telefonisk anmeldt til selskabet, hvorefter selskabet modtog skadeanmeldelse af 26. oktober 2011 fra klager, **bilag** ... Heri blev det angivet, at klager påtog sig skylden for påkørslen af modparten, ... Det blev angivet, at klager skulle have påkørt modparten bagfra. Klager oversåg, at modparten stoppede for en cyklist. Klager angav, at han kørte ca. 60 km/t på tidspunktet for påkørslen, og at der ikke i øvrigt var vidner til selve påkørslen.

Modparten, … havde den 25. oktober 2011 foretaget elektronisk skadesanmeldelse til sit forsikringsselskab, Tryg. Også her blev det angivet, at modparten skulle have holdt for en cyklist, hvorefter han blev påkørt bagfra, jf. **bilag ...**

Grundet omstændighederne ved færdselsuheldet (hvor en meget billig og netop nyerhvervet bil foretager en påkørsel bagfra uden vidner, og før der er sket forsikringsskifte) valgte selskabet at foretage nærmere undersøgelser.

Indledningsvis blev de omhandlede biler besigtiget og sammenstillet, hvilket blev dokumenteret ved fotooptagelse, foretaget af selskabets konsulent. Som bilag … vedlægges de optagne fotos, hvoraf fremgår, at skaderne på de to biler korresponderer.

Selskabets konsulent rettede herefter telefonisk henvendelse til selskabets forsikringstager (sælger af bilen). Sælger oplyste, at køberne af bilen (3 personer) var ankommet sent om aftenen den 25. september 2011 (ca. kl. 22.30) Køberne var kommet kørende i en mørk Nissan Primera, havde prøvekørt Mercedes'en og købt bilen samme aften.

Et stykke tid efter salget blev forsikringstager ringet op af køberen, idet denne var kørt galt. Køberen ville have forsikringstager til at skrive en skadesanmeldelse på uheldet, hvilket forsikringstager afviste. Køberen havde haft ringet fra et andet nr. end det, der var oplyst på slutsedlen, og som forsikringstager var i besiddelse af, nemlig mobil nr. …86. Forsikringstagers kopi af slutsedlen vedlægges som **bilag ...**

Ankenævnets opmærksomhed henledes særligt på, at der er forskel imellem de påførte telefonnumre på køber, og at der i angivelsen af postnummeret tydeligvis oprindeligt er skrevet xx (hvilket efterfølgende er rettet til yy).

Forsikringstager oplyste endvidere, at han den 13. oktober 2011 havde modtaget to sms'er sendt fra telefonnummer …96 (se tillige sagens bilag …, klagers kopi af købekontrakten). Sms'erne indeholdt først modpartens navn og adresse. Herefter angivelsen 'han har Tryg'. Foto's af sms'erne vedlægges som **bilag ...**

Herefter foretog selskabets konsulent en søgning på telefonnummeret, som sms'erne var sendt fra, hvilket er det samme telefonnummer, der er påført klagers kopi af slutsedlen, bilag ...

Ved søgning på telefonnummeret via Google fremkom der en annonce på Den Blå Avis, hvor modpartens Mercedes var sat til salg for kr. 229.000,00 ved anvendelse af det angivne telefonnummer. Sælger kaldte sig i annoncen ... Det kunne endvidere konstateres, at … den 5. oktober havde responderet på en annonce vedrørende salg af en VW Golf, GTI **(bilag …**), ligesom der fandtes yderligere korrespondance vedrørende køb og salg af forskellige biler, jf. bilag …

Endvidere fandtes … og med angivelsen af telefonnummer …96 som sælger af fælge med dæk (bilag …) og en VW Transporter for kr. 17.000,00 (bilag …). For god ordens skyld bemærkes det, at ved videre søgning på Internettet på Nissan Primera (svarende til den bil, som forsikringstager oplyste, at køber kom kørende i) kunne det konstateres, at en person med blokeret telefonnummer startende med [4 cifre der svarer til de første 4 cifre fra telefonnummeret ….96] havde en sådan mørk Nissan Primera til salg.

Den 23. oktober rettede selskabets konsulent henvendelse til sælgeren af den omtalte VW Transporter. Denne oplyste, at han ikke havde været helt tryg ved handlen med transporte-

ren, idet køberne var dukket op den 12. oktober 2011, ca. kl. 01.10 (!). Der var to personer af udenlandsk herkomst, som kom kørende i en rød Suzuki Alto. De prøvekørte herefter VW Transporteren og købte den for kr. 12.000,00 uden udfærdigelse af slutseddel. Køber havde i forbindelse med korrespondancen med køber sms'et fra telefonnummer …96. Køber havde oplyst sit navn som ...

Selskabet modtog efterfølgende fra forsikringstager en samtaleliste vedrørende forsikringstagers mobiltelefon. Heraf fremgår, at forsikringstager modtog de to sms'er fra telefonnummer …96 den 13. oktober 2011 (altså dagen efter det anmeldte uheld) henholdsvis kl. 16.55 og kl. 16.59. Ved yderligere undersøgelser vedrørende modpartens bil i Autotakssystemet, konstateredes det, at denne bil i oktober 2007 var blevet repareret efter en skade. På dette tidspunkt - altså 4 år før den nuværende skade - er der noteret et kilometertal på **439.264**, jf. bilag …, taksatorrapport. Dette skal sammenholdes med oplysning om et kilometertal på **196.000** i salgsannoncen, jf. bilag ...

Den 2. november 2011 kontaktede selskabets konsulent klager telefonisk. Telefonsamtalen blev optaget på diktafon. Under telefonsamtalen oplyste klager, at han havde udfyldt 'køberoplysningerne' på den som bilag … fremlagte slutseddel. Han oplyste endvidere, at han ved købet af bilen fra forsikringstager havde to kammerater med sig, … og ... Klager huskede dog ikke, hvilken bil de var kørt i til forsikringstager i ... Dette uanset, at købet havde fundet sted kun ca. 5 uger tidligere.

På spørgsmålet om, hvorvidt klager kendte modparten, … oplyste klager, at det gjorde han ikke. Han kunne godt nok se, at han havde set vedkommende før, da [modparten] stod ud ad bilen, og han vidste også, hvad han hed.

Adspurgt til telefonnummeret …96 angav klager, at det var hans telefonnummer. Da klager så blev foreholdt, at telefonnummeret var anvendt i forbindelse med annonceringen for den påkørte bil, oplyste klager, at han havde et andet telefonnummer, der hed …86. Forespurgt hvorfra han så havde nummeret …96, svarede klager, at det 'havde han i hovedet'.

En time senere ringede klager tilbage til selskabets konsulent. Også denne samtale blev optaget. Klager oplyste nu, at han havde skrevet sit navn og nummer på slutsedlen for en sikkerheds skyld. Det ændrede han så til, at han var kommet til at skrive modpartens telefonnummer på selve slutsedlen. Det var for en sikkerheds skyld, hvis selskabet skulle bruge nummeret (!) Klager blev herefter foreholdt, at han på selve skadesanmeldelsen, bilag …, havde skrevet modpartens telefonnummer som …46. Klager oplyste hertil, at modparten havde to telefonnumre, så for en sikkerheds skyld havde han skrevet begge numre på.

Klager oplyste endvidere, at han nu havde talt med vennerne, … og ... Han havde fået oplyst, at de ved klagers køb af bilen havde været kørende i … mørkegrønne Opel Astra. Ankenævnets opmærksomhed henledes i den forbindelse på, at forsikringstager oplyste, at køberne var kørende i en mørk Nissan Primera. I hvilket omfang forsikringstager har bil-kendskab ved selskabet ikke, men der er ganske stor forskel på en Nissan Primera og en Opel Astra.

Selskabet foretog herefter en søgning på de to telefonnumre, …96 og …86. Søgningen viste, at begge numre er taletidskort, jf. bilag …

Selskabets konsulent besigtigede den 8. november 2011 klagers bil på en parkeringsplads i det vestlige … samt efterfølgende krydset …vej/…vej, hvor uheldet skulle have fundet sted. Intern rapport udarbejdet af selskabets konsulent vedlægges som bilag …

Som det fremgår af billedet af selve uheldsstedet, forekommer det bemærkelsesværdigt, hvis klager (ved dagslys) skulle være fremkørt mod et lysreguleret kryds med en fart på 60 km/t og have overset modparten, som holdt stille og afventede passage af en cyklist. Selskabet anser det for ganske urealistisk, at den pågældende cyklist (der ikke i øvrigt er angivet som vidne i nogen af skadesanmeldelserne) skulle have undgået at blive påkørt af enten klager (med en hævdet fart på 60 km/t) eller af modparten, når denne blev skubbet frem ved den påståede voldsomme påkørsel i krydset.

Den 22. november 2011 kontaktede selskabets konsulent telefonisk klager og meddelte denne, at efter de samlede undersøgelser i sagen, så havde selskabet ikke tillid til realiteterne i det anmeldte/påståede uheld, og selskabet afviste som følge heraf forsikringsdækning. Dette blev fulgt op ved et brev af samme dag fra selskabet, jf. bilag …

For god ordens skyld bemærkes det, at selskabets konsulent den 8. november 2011 fra [automobilfirma], hvor modpartens Mercedes var henstillet, fik oplyst, at modpartens Mercedes 'smed' olien fra gearkassen. Dette havde - iflg. skadecenter- chefen intet at gøre med påkørslen, men var en mekanisk defekt. Oliepletten var hele 35 cm i diameter, hvilket altså tyder på en alvorlig skade på gearkassen. Som bilag … vedlægges foto's af olieplettens størrelse.

Samtidig med afvisningen af dækning i forhold til klager meddelte selskabet afslag på dækning af ansvarsskaden i forhold til Tryg Forsikring. Tryg valgte herefter tillige overfor modparten, …, at afvise dækning under den hos Tryg tegnede kaskoforsikring. Selskabet modtog kopi af Trygs afvisningsbrev, jf. bilag …. Som det fremgår heraf, skulle [modpart] i en tidligere skadesag have været impliceret i et lignende uheld, hvor føreren - iflg. Tryg - også skulle have været [klager].

Den 5. december 2011 modtog selskabet svar på afvisningsbrevet, jf. bilag ... Heri blev det angivet, at telefonnummeret …96 tilhørte modparten, …, og først er påført efter købet af bilen. Telefonnummer …30 skulle tilhøre klager. Denne har imidlertid - som det fremgår af forsikringstagers kopi af slutsedlen - opgivet et andet telefonnummer til forsikringstager, nemlig …86.

Vedrørende de to sms'er, afsendt fra modpartens telefonnummer blev det angivet, at disse skulle være sendt fra modpartens telefon, men at modparten 'p.g.a. en sproglig fejl' skulle have skrevet 'han har Tryg' i stedet for 'jeg har Tryg'. Ifølge det af advokaten oplyste, skulle parterne på dette tidspunkt have stået sammen, og det var modparten, …, der forlangte opringningen foretaget. Ankenævnets opmærksomhed på, at de omhandlede sms'er først er sendt dagen efter den anmeldte påkørsel. For så vidt angår de telefoniske oplysninger afgivet af klager om eget telefonnummer og forveksling med modpartens telefonnummer angives det, at det skyldes forvirring, misforståelser og sproglige vanskeligheder.

Ved brev af 17. januar 2012, **bilag …,** besvarede undertegnede på vegne selskabet advokatens brev af 5. december 2011. Som det fremgår af brevet, afviste selskabet, at de ændrede forklaringer fra klagers side under telefonsamtalerne og i øvrigt tillige advokatens breve af 5. december 2011 skulle kunne skyldes sproglige vanskeligheder. En gennemløbning af de tre telefonsamtaler tyder på ingen måde herpå.

Således fremgik det klart af den første telefonsamtale, at klager til selskabets konsulent angav, at baggrunden for, at han havde påført modpartens nummer på slutsedlen, bilag …, var at det mindede så meget om hans eget. Dette måtte derfor skyldes en misforståelse. Under anden samtale, hvor klager selv ringer til selskabets konsulent, ændres denne forklaring -

som angivet - til, at det var bevidst, at det var modpartens nummer, der blev påført på slutsedlen, så klager kunne huske det efter sammenstødet!

Endvidere måtte det afvises, at modparten skulle have sproglige vanskeligheder, hvilket mails sendt fra modpartens hotmail-adresse til Tryg Forsikring på ingen måde tydede på. Selskabet påpegede endvidere, at det var bemærkelsesværdigt, at der på selve klagers version af slutsedlen øjensynligt var skrevet xx i postnummeret, når henses til, at modparten, ... boede i postnummer xxyy.

Afslutningsvis påpegede selskabet den af Tryg angivne forbindelse mellem parterne, hvor [modpart] tidligere skulle være blevet påkørt af en bil ført af enten klager eller dennes bror. Endvidere blev det fremhævet, at det fra Tryg Forsikring var blevet oplyst, at klager så sent som i januar 2010 - og uanset klagers udsagn om, at han aldrig tidligere havde været udsat for et uheld - var blevet påkørt af en person ved navn …, der (som klager i nærværende sag) førte en bil af særdeles ringe værdi.

Selskabet modtog herefter via e-mail brev af 26. januar 2012 (udateret), bilag ... Dette brev blev besvaret via e-mail den 20. februar 2012 af undertegnede, hvorved undertegnede fastholdt afvisning af erstatningspligten.

I øvrigt opfordrer undertegnede klagers advokat til at fremlægge teleoplysninger (opkaldslister) fra såvel klager som [modpart] for den 12. og 13. oktober 2011. Disse opkaldslister er ikke blevet fremlagt/fremsendt af advokaten, der repræsenterer både klager og modparten.

Selskabets stillingtagen
I anledning af den indgivne klage er sagen blevet revurderet, men klagen giver ikke selskabet anledning til ændre stilling.

Som det fremgår ovenfor i sagsfremstillingen, har selskabet meget ringe tillid til oplysningerne afgivet af klager og modparten i relation til realiteterne vedrørende den anmeldte påkørsel.

Selskabet bestrider ikke, at de to biler er kørt ind i hinanden. Der foreligger imidlertid ikke nogen form for bevis for, at bilerne reelt på noget tidspunkt har befundet sig i krydset …vej/…vej endsige at påkørslen skulle være foregået som anmeldt. Det forekommer således selskabet urealistisk, at påkørslen skulle være sket uden at ramme den cyklist, som modparten hævdes at have holdt tilbage for i påkørselsøjeblikket. Ankenævnets opmærksomhed henledes herved særligt til vinklen for påkørslen bagfra af modparten. I givet fald må klagers bil have befundet sig nærmest på cykelstien i påkørselsøjeblikket.

Hertil kommer, at selskabet heller ikke overhovedet har bevis eller belæg for, at klager overhovedet var den (reelle) køber af den hos selskabet forsikrede bil. Som det fremgår, har selskabets forsikringstager oplyst, at køberne kom kørende i en mørk Nissan Primera og ikke i en grøn Opel Astra, som angivet af klager. Igen henledes opmærksomheden på, at det ved søgning på nettet kan konstateres, at en person med telefonnummer …XXXX har en Nissan Primera til salg på Dba.dk. Det bemærkes, at forsikringstager ikke efterfølgende er 'konfronteret' med et foto af klager med henblik på be- eller afkræftelse af, om klager eller muligvis modparten var den reelle køber af bilen.

Det kan imidlertid konstateres, at klager på sin egen version af slutsedlen har påført modpartens telefonnummer. Dette angives af klager under den første telefonsamtale den 2. novem-

ber 2011 at være en fejltagelse. Under anden telefonsamtale angiver han, at telefonnummeret blev påført i forbindelse med selve sammenstødet.

Det kan også fastslås, at der fra modpartens mobiltelefon dagen efter den hævdede påkørsel er sendt to sms'er til forsikringstager med navn og adresseoplysninger på modparten og angivelsen af 'han har Tryg'. Disse er sendt fra modpartens tlf.nr. Det er efterfølgende forklaret af klagers advokat som værende udtryk for en sprogfejl/misforståelse. Der skulle have stået 'jeg har Tryg'.

Endvidere kan det konstateres, at modparten havde sat den hos Tryg forsikrede bil til salg få uger før påkørslen. Bilen var sat til salg med angivelse af et kilometertal, der ligger sandsynligvis ca. 300.000 kilometer under bilens reelle kilometertal, som sandsynligvis er ca. 500.000 km jf. oplysninger fra taksatorrapporten fra 2007. Endvidere kan det konstateres, at modpartens bil - uden forbindelse til påkørslen - lækker olie fra gearkassen i betydelig omfang.

Endeligt kan det konstateres, at enten klager eller en af dennes brødre tidligere har været involveret i et næsten identisk sammenstød med modparten.

Sammenfattende medfører disse forhold, at selskabet har så ringe tillid til oplysningerne fra klager og modparten, at det ikke findes godtgjort, at påkørslen mellem de to biler er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (en ulykkelig hændelse/uheld). Under disse omstændigheder finder selskabet det ikke godtgjort, at klager er berettiget til erstatning under forsikringstagers kaskoforsikring."

Dertil har klagerens advokat i brev af 24/4 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg afviser begrundelserne for afvisning af erstatningskravet, idet der alene er tale om mistænkeliggørelser på grund af 'omstændigheder' og utilstrækkeligt underbyggede antagelser ud over helt betydningsløse detaljer.

Hverken klageren eller modparten ejer eller har ejet en Nissan Primera. Klageren var ved købet af Mercedesbilen kørende i en Opel Astra som tidligere oplyst, og andet kan trods forsikringstagerens eventuelle oplysninger ikke lægges til grund. I øvrigt ses det ikke at være af nogen afgørende betydning. Telefonnr. …46 tilhører modparten, såvel som …96, jfr. vedlagte kopi af meddelelse af 2/11 2011 fra Lebara Mobile, bilag …

Telefonnr. …86 tilhører klageren.

Advokat … overser i sin redegørelse de sammenhængende forklaringer, jeg tidligere har anført i bilag …, og gentager blot de forhold, han anser for påfaldende eller mistænkelige. Det drejer sig fx om mine oplysninger om telefonnumre, SMS'er, postnummer, tidligere reparation af bil og forkert angivelse af kilometertal og andre køb.

Modparten ville på et tidspunkt indgå byttehandel for at anskaffe sig en VW Golf, jfr. kopi af netannonce, bilag ... De oplyste detaljer om denne eventuelle handel har i øvrigt ingen betydning. Angivelsen af det forkerte kilometertal er berigtiget overfor …, Tryg.

Jeg har nøje oplyst om parternes personlige kendskab til hinanden. Der er i selv ikke noget påfaldende heri og i, at de har været involveret i sammenstød.

Advokat … ser også helt bort fra de oplysninger, jeg har givet, om selve sammenstødet. Det skal især igen fremhæves, at cyklisten var passeret, da sammenstødet skete. Der er intet

'bemærkelsesværdigt' i sammenstødet, og det er ikke 'ganske urealistisk', at cyklisten ikke blev påkørt, når denne var passeret!

Jeg forstår ikke henvisningen til og relevansen af, at Mercedes bilen har smidt olie fra gearkassen.

Det samme gælder oplysningerne om en tidligere skadesag, hvor klageren skulle have været fører. Jeg har oplyst, at det drejede sig om en bil, der ejedes af klagerens søster og førtes af en af hendes brødre, men ikke af klageren, jfr. også mailmeddelelse af 14/12 2011 fra Tryg, bilag …

Det er ukompliceret at hævde, at selskabet har 'meget ringe tillid til oplysningerne afgivet af klager og modparten', men udgangspunktet må være, at skaden skal dækkes, med mindre selskabet kan anføre helt konkrete, bevislige forhold, der afsvækker troværdigheden af anmeldelsen.

Jeg anfører, at der med de oplysninger, der foreligger, suppleret af mig ovenfor og ved bilag …, ikke foreligger sådanne forhold, og at kaskokravet herefter ikke med rette kan afvises."

Af det ovenfor omtalte bilag, brev af 5/12 2011 til selskabet, fremgår bl.a.:

"Slutseddelens køberdel på side 1 var ikke udfyldt på købstidspunktet, men er udfyldt senere af min klient. Det anførte telefonnummer …96 tilhører modparten i sammenstødet, …. Det på slutseddelen anførte nr. …30 tilhører min klient.

Selskabets forsikringstager blev ringet op af min klient for at få ham til at foretage anmeldelse, hvilket han efter oplysningerne afviste. Han modtog to SMS'er fra modparten med angivelse af modpartens navn og adresse (sendt af modparten fra modpartens telefon). På grund af en sproglig fejl står der: 'Han har tryg' i stedet for det korrekte 'Jeg har tryg', hvilket modparten har bekræftet. Modparten og min klient stod sammen på dette tidspunkt, og det var modparten, der forlangte opringningen, fordi der for ham var tvivl om ejerskabet til min klients bil.

I den omtalte salgsannonce fra modparten anføres naturligt modpartens telefonnummer.

Jeg forstår ikke betydningen af, at min klient havde to kammerater med i bilen ved sit bilkøb, eller at han ikke kunne huske, hvilken bil, de var kørende i. Oplysningerne er i øvrigt uddybet på side 2, næstsidste afsnit.

Endnu mere uforståelig forekommer bemærkningen umiddelbart efter om min klients lillebror …

Min klients oplysninger om den bil, han påkørte, skal forstås således, at han i påkørselsøjeblikket ikke havde kendskab hverken til bilen eller føreren af den, men at dette forhold ændrede sig i samme øjeblik, parterne steg ud af deres biler. Min klient ser da, at modparten er en person fra hans egen kreds, som han udmærket ved, hvem er. Alle fra den kreds kender hinanden.

Oplysningerne på side 2, midt om telefonnummer …96, som bevisligt tilhører modparten, og telefonnummer …86, der tilhører min klient, kan formentlig bero på forvirring, misforståelser og sproglige vanskeligheder hos min klient, der i øvrigt ikke mener at have afgivet de anførte

ændrede oplysninger. Nummer …96 har han fået opgivet af modparten. Det er vel også hensigtsmæssigt, at han har noteret sig det.

Det i skadeanmeldelsen anførte telefonnummer …46 tilhører også modparten.

Der er, jfr selskabets brev side 3, 1. afsnit, ikke noget påfaldende i, at modpartens telefonnummer fremgår af både salgsannoncen, slutseddelen angående køb eller SMS korrespondancen mellem modparten og sælger.

Ej heller er det påfaldende, at der er forbindelse mellem parterne, der har været i sammenstød, og i øvrigt kender hinanden..

Generelt skal jeg anføre, at der nemt kan opstå forvirring og usikkerhed i forbindelse med en papirgang, som min klient ikke er fortrolig med, og i forbindelse med samtaler på dansk, som han ikke behersker fuldt ud."

Af det ovenfor omtalte bilag, brev af 26/1 2012 til selskabets advokat, fremgår bl.a.:

"Idet jeg henviser til Deres brev af 17. ds. skal jeg bemærke, at der, som jeg forstår det, er to afgørende elementer i Deres og selskabets afvisning af erstatningspligten, nemlig angivelsen af modpartens telefonnummer på slutsedlen og benyttelsen af dette nummer til afsendelse af SMS til min klient [klager] sælger.
…
Jeg vil generelt anføre, at der ikke er større mangler ved mine klienters danskkundskaber, men at de ikke er fuldt fortrolige med skriftligt dansk endsige forretningsgangen i en sag, som den foreliggende. [Klager] er fx, som det fremgår af telefonsamtale, ikke bekendt med ordet 'reflektere'! Jeg finder det ikke påfaldende, at min klient [klager] er blevet forvirret i forbindelse med [sagsbehandler] telefonopringninger, der ret tydeligt afspejler, at [sagsbehandler] på forhånd har taget stilling til ansvarsspørgsmålet, og gentagne gange foreholder ham, at anmeldelsen virker utroværdig, hvilket selvfølgelig forvirrer ham.

I den første telefonsamtale, bliver min klient [klager] spurgt, om han var mødtes med modparten inden sammenstødet, hvilket han benægter, men oplyser, at han genkender modparten, da denne stiger ud af sin bil. Han oplyser udtrykkeligt sine to telefonnumre til …30 og efter lidt forvirring …86, der ligner modpartens nummer …96.Dette nummer er naturligvis anvendt af min klient [modpart], da han ville sælge sin bil i gennem Den blå avis. Min klient benægter i samtalen at have brugt det nummer til at sende SMS på. Da [sagsbehandler] bliver ved med at fastholde, at forholdene er påfaldende, siger [klager], at der må foreligge en 'fejl'. Senere i samtalen spørger han, hvad det skulle være for en fejl. Han forstår det ikke, og det er tydeligt, at han i virkeligheden ikke mener, at der foreligger nogen fejl.

Der er ikke tale om, at hans forklaringer er skiftende, højst at han føler sig presset og forvirret. Der er ingen tvivl om, at min klient [klager] anfører, at modpartens telefonnummer efterfølgende er skrevet på slutseddelen for at fremme sagen og lette selskabets arbejde, og [sagsbehandler] konstatering af, at 'det er lykkedes dig at skrive nummeret et forkert sted' er ikke er relevant. Ligeledes anfører [sagsbehandler], 'at telefonnummeret ikke har noget at gøre på slutsedlen', hvortil blot igen er at bemærke, at det er skrevet på efterfølgende der som en hjælp til selskabet, og at der ikke kan lægges andet end dette heri.

Der er enkelte punkter i Deres brev, jeg kan knytte bemærkninger til:

Når De på side 2, 5. afsnit skriver, at min klient [modpart] ikke har sproglige problemer, skyldes det, at det er mig, der har hjulpet ham med formuleringen. Det er som nævnt ham, der har sendt SMS'en. Min klient [klager] er, så vidt jeg ved, ikke god til at formulere sig skriftligt.

… Min klient [modpart] har meddelt Tryg, at der var fejl ved kilometertallet.

… Jeg skal oplyse, at min klient [klager] i en periode på 10 år indtil for 8 måneder siden har boet på adresse med postnummer xx, hvorefter fejlskriften er helt forståelig.

På side 3, 4. afsnit skriver De om et tidligere sammenstød. Den bil, min klient [modpart] blev påkørt af, ejedes af [klagers] søster og blev ført af en af søsterens 5 brødre, men ikke af [klager]. I det derefter nævnte sammenstød har Codan betalt erstatning. Det er det eneste sammenstød ud over det aktuelle, min klient [klager] har været involveret i.

På side 3, 5. afsnit anfører De betragtninger om cyklisten. Jeg må anføre, at oplysningerne er noget teoretiske og i øvrigt ikke faktuelle. Det er rigtigt, at [modpart] holdt stille for at lade cyklisten svinge til højre. Cyklisten kørte imidlertid lige ud. Sammenstødet skete efter cyklistens passage."

Med henvisning til klagerens brev af 24/4 2012 har selskabets advokat i brev af 26/4 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Faktum er, at klager i forbindelse med de førte telefonsamtaler med selskabets konsulent, …, har afgivet oplysninger om såvel mobiltelefonnumrene som kendskabet til modparten, der blev ændret undervejs og endvidere - i vidt omfang - 'udbygget' i advokatens efterfølgende korrespondance/forklaringer. Der er intet grundlag for at henføre klagers divergerende oplysninger til 'sprogvanskeligheder'.

Tilsvarende er der enighed om, at der tidligere har fundet et sammenstød sted mellem en bil indregistreret til klagers søster, som påkørte modpartens daværende bil, nærmest på fuldstændig identisk vis, som i nærværende sag.

Som det også fremgår af det af klager fremlagte bilag …, ligger det ikke fast, om føreren af søsterens bil var en mand eller en kvinde, men det er efterfølgende af klagers advokat oplyst, at der var tale om en af klagers brødre. Dette forhold er imidlertid aldrig verificeret, og det er efter selskabets opfattelse - alt andet lige - mere end almindeligt bemærkelsesværdigt, at modparten nu af to omgange har oplevet at blive påkørt af biler, indregistreret til klager og dennes familie, i øvrigt i begge tilfælde øjensynligt uden at der er sket personskade, uden at der har været vidner eller uden at politiet er blevet involveret. Dette skærper klagers bevisbyrde betydeligt!"

Nævnet har gennemset de fremsendte bilag.

10. 82.166

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at dække såvel ansvars- som kaskoskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen