Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.167:

xxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxx xxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade, der skete i forbindelse med et færdselsuheld.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, men at der er tale om et arrangeret færdselsuheld.

I brev af 9/5 2012 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"**Kort redegørelse for tidligere skader - hvor vores kunde har været impliceret**
Da vores kunde har anmeldt flere uheld til os, hvor kundens forskellige biler har været impliceret skal jeg kort redegøre for disse anmeldelser.

1. skade - dato 10. september 2008
Den 10. september 2008 blev en Toyota Corolla anmeldt brugsstjålet. Efterfølgende påkørte det stjålne køretøj 6 stk. biler, der var placeret på et autoværksted (vi kender navnet på skadelidte autoværksted). Bilen var kun ansvarsforsikret, og det kunne ikke betale sig at reparere bilen. Skadelidte købte bilen for 2.500 kr., da han kunne [bruge] Corolla'en til reservedele.

2. skade - dato 26. november 2008 (bl.a. vores kunde [klager])
Vores kunde, [klager], var i sin Toyota Corolla impliceret i et færdselsuheld, hvor han blev påkørt bagfra af en Toyota Corolla, den under 1. skade omtalte. [Klager]s Toyota, årgang 1995, var alene ansvarsforsikret hos os.

Bilens speedometer viste ca. 33.368 km færre kørte km ved skaden, end da bilen var blevet synet 28. august 2007, altså mere end et år tidligere. [Klager] havde haft bilen registreret siden 20. juni 2008, altså i ca. 5 måneder.

Jeg vedlægger kopi af vores undersøgelsesrapport i forbindelse med dette uheld (bilag)

Efter undersøgelse hos politiet blev der udbetalt 19.000 kr. i erstatning til [klager]. Jeg vedlægger kopi af vores brev af 26. maj 2009 (bilag).

3. skade - den 22. oktober 2009 (bl.a. vores kunde [klager])
[Klager] blev påkørt ind i venstre side. I forbindelse med dette uheld fik han udbetalt 52.000 kr. i kontanterstatning, idet bilen, en Opel Vectra årgang 1998, var totalskade. [Klager] havde indregistreret bilen den 9. juni 2009. Jeg vedlægger kopi af anmeldelseskvittering af 24. oktober 2009 (bilag)

Modpart i denne sag er kendt af os, idet han også havde tegnet forsikring Tryg.

4. skade - den 27. juni 2010 (skadelidte [klager i sag 82.166])
Den 27. juni 2010 blev [klager i sag 82.166] påkørt af en bil, der var forsikret i Tryg. [Klager i sag 82.166] bil, en, der var forsikret i Codan Forsikring, blev totalskadet ved uheldet. I den forbindelse modtog [klager i sag 82.166] 91.500 kr. i erstatning fra Codan.

Vores forsikringstager oplyste den 15. januar 2010 til os pr. telefon, at han havde solgt bilen i november 2009, og at han ville sende en slutseddel.

Vi blev et par dage senere, den 18. januar 2010, igen kontaktet pr. telefon, og i den forbindelse noterede følgende i vores system: 'Talt med en ... Han oplyste at han var ejer af bilen, at der ikke var lavet nogen slutseddel, og spurgte i øvrigt til dækning på policen. Da jeg ikke entydigt kunne identificere ham som ejer, samt at vor Ft har oplyst salg pr. november 2009 og at føromtalte … ikke har købt den af FT, så har jeg ikke villet/måttet give oplysninger til sagen til ham. Derfor bedt ham om at kontakte os på skrift.'

Bilen, der var forsikret hos os, var en Ford Mondeo, årgang 1998, der alene var ansvarsforsikret.

5. skade - den 27. juni 2010 (bl.a. vores kunde [klager])
[Klagers] Opel Omega V6, blev totalskadet ved hærværk på p-plads. [Klager] fik udbetalt 97.000 kr. for bilen. [Klager] havde registreret bilen den 26. maj 2010. Jeg vedlægger kopi af vores breve af …

6. skade - den 23. november 2010 (bl.a. vores kunde [klager])
[Klager] blev denne dag påkørt direkte bagfra af en person. Denne person havde registreret sin bil den 17. september 2010. [Klagers] bil blev totalskadet, og blev kontanterstattet med 34.000 kr. [Klager] havde haft bilen i ca. 5 måneder.

7. skade - den 12. oktober 2011, sagen der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring
Den 14. september 2011 registreres bilen, …, til [klager]. Km-standen var angivet til 196.000 km.

Undersøgelser har imidlertid vist, at bilen i 2007 havde kørt 439.000 km.

Den 26. september 2011 annoncerer [klager] … til salg på dba.dk, sammen med andre biler.

Skaden blev anmeldt til os den 13. oktober 2011 pr. telefon. Vi noterede i den forbindelse: 'Føreren af vor kundes bil bremsede af trafikale årsager og blev derefter ramt af bagfrakommende'. Ifølge oplysningerne skulle bilerne være stødt sammen dage før den 12. oktober 2011.

Vi anmodede [klager] om en skriftlig anmeldelse, som vi efterfølgende modtog. Jeg henviser til advokat … bilag … i ankenævnssag 82.166.

Efter at have foretaget undersøgelser i sagen skrev vi den 2. december 2011 til [klager]. Jeg henviser til advokat … bilag … i ankenævnssag 82.166.

I vores brev henviste vi bl.a. til, at der var tale om samme parter, som var impliceret i det ovenfor nævnte skade under punkt 2, jf. igen mit bilag .

[Klager] sendte herefter brev af 6. december 2011 til os.

Vi anmodede [klager] om at give samtykke til, at vi kunne indhente oplysninger om opkald på hans mobiltelefon.

Dette afviste [klager] imidlertid ved e-mail af 15. december 2011, hvor [klager] bl.a. anfører: 'Jeg kan dog fortælle dig, at jeg har talt med [klager i sag 82.166] både før og efter sammenstødet. Han hører til min bekendtskabskreds.'

Herefter fastholdt vi vores afvisning af sagen over for [klager].

Vi finder, at der ikke er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed
Efter at have gennemgået sagen på ny, må vi fastholde vores afgørelse.

Jeg har gennemgået de akter, som er fremlagt i klagesagen mod Lærerstandens Brandforsikring (AK 82.166), herunder selskabets brev af 30. marts 2012 v/advokat …

Vi vil tillade os at henvise til advokat … brev til ankenævnet, idet vi i det hele kan tilsluttes os det anførte. Endvidere skal vi anføre:

Det kan på baggrund af sagens oplysninger lægges til grund:
- at [klager] og et medlem i familien [klager i sag 82.166] i november 2008 var impliceret i et uheld, hvor to ældre biler påkørte hinanden, jf. vores undersøgelsesrapport i denne sag
- at [klager] og et medlem i familien [klager i sag 82.166] i oktober 2011 igen var impliceret i et uheld

og
- at [klager] og [klager i sag 82.166] har talt sammen både før og efter sammenstødet den 12. oktober 2011, idet de er i bekendtskabskreds, jf. e-mail af 15. december 2011 fra [klager]. Jeg henviser i denne forbindelse også til advokat … brev af 5. december 2011 til Lærerstandens Brandforsikring, advokat … bilag ...

For begge de anmeldte uheld gør det sig gældende:
- at to ældre biler angives at være stødt sammen uden vidner til uheldet
- at den ene bil påkøres bagfra
- at når de konstaterede skader på bilerne sammenholdes med de oplysninger, som parterne i øvrige fremkommer med, opstår der begrundet tvivl om rigtigheden af det anmeldte hændelsesforløb

- der er 'fejl' ved bilernes kilometertal

Og som anført har 'parterne' altså to gange påkørt hinanden.

På dette grundlag må vi fastholde, at det ikke er godtgjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og vi fastholder vores afvisning af at udbetale erstatning i sagen.

Vores afgørelse er i overensstemmelse med praksis, og jeg henviser til bl.a. kendelser nr. 77.073, 64.161 og 72.940."

Dertil har klagerens advokat i brev af 4/6 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg har anført 7 skader, hvor min klient skulle have været involveret på en belastende måde.

Vedrørende 1. skade skal jeg bemærke, at min klient intet kender til sagen, der vedrører en brugsstjålet bil, der påkørte 6 biler.

Min klient anerkender oplysningerne om 2. - 3. skade. Jeg henviser til, at der er udbetalt erstatning som normalt.

Der foreligger ikke oplysninger om udbetaling af erstatning vedrørende 4. skade. Oplysningen om min klients opringning er rigtig.

Der er også udbetalt normal erstatning vedrørende 5. og 6. skade.

Det kan ved bedømmelsen af den konkrete sag ikke være belastende, at der har foreligget andre sager, hvor der er sket normal udbetaling af erstatning.

Jeg henviser til mine tidligere indlæg til Tryg og til Ankenævnet i både nærværende sag og sagen med modparten, … (ref. 82166 …), idet jeg går ud fra, at sagerne behandles samlet.

Tryg lægger vægt på, at min klient ikke ville give blankt samtykke til indhentelse af oplysninger om opkald på hans mobiltelefon. Jeg har redegjort herfor, og jeg forstår ikke selskabets synspunkt, når henses til, at min klient har oplyst, at han både før og efter sammenstødet har talt med modparten, der hører til hans bekendtskabskreds.

Generelt skal jeg anføre, at det naturligvis er rigtigt, at mine klienter skal sandsynliggøre, at der foreligger dækningsberettigede skader, hvilket de også har gjort. Der kan ikke sættes spørgsmålstegn ved sammenstødet og skadeforløbet, som jeg tidligere har anført og redegjort for.

Selskaberne har bevisbyrden for, at der skulle foreligge et arrangeret sammenstød..

De anførte kendelser til støtte for, at Trygs afgørelse skulle være 'i overensstemmelse med praksis' er uden betydning. Afgørelserne i sager som de foreliggende må træffes konkret. Jeg kunne uden større besvær producere kendelser fra nævnet, hvor forsikringstageren har fået medhold."

Hertil har selskabet i brev af 2/7 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"**1. skade - dato 10. september 2008**
Det skal anføres, at bilen med reg. nr. …9 var indregistreret til en … i ....

Bilen blev omregistreret til [klager i sag 82.166] den 23. september 2008.

Den 19. november 2008 blev bilen omregisteret til …, som er [klager i sag 82.166] søster. [klager i sag 82.166's søster] tegnede kaskoforsikring for bilen, årgang 1993.

2. skade - dato 26. november 2008
Ved uheldet den 26. november 2008, hvor …9 var involveret, skulle [klager] være blevet påkørt.

Det er oplyst, at en af [klager i sag 82.166's] brødre var fører af søsterens bil. [Klager i sag 82.166] havde imidlertid været ejer af den skadevoldende bil, indtil 8 dage før uheldet.

[Klager i sag 82.166's søster] modtog kaskoerstatning.

Som det fremgår af vores konsulents rapport, mener vi, at det er yderst tvivlsom om …9 har kunnet køre efter skade 1. Efter vores opfattelse, er det mere sandsynligt, at det er [klagers] Toyota, der er bakket ind i …9. Jeg henviser til vores undersøgelsesrapporter."

Nævnet har gennemset de fremlagte bilag.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen