897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.168:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indbo- og husforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri, hvor der blev stjålet og beskadiget en række effekter. Klageren er endvidere utilfreds med størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for skader på bygningsdele, der ifølge klageren opstod i forbindelse med indbrudstyveriet.

Selskabet henviser bl.a. til, at klageren – henset til den fremlagte dokumentation og sagens øvrige omstændigheder – ikke har godtgjort, at han har krav på yderligere erstatning.

I klageskema af 14/2 2012 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
03-06-2011 havde leg et indbrud i mit hus, hvor der blev stjålet flere af mine ting. Jeg meldte efterfølgende skaden til min forsikring, udfyldte adskillelige papirer som blev returneret til forsikringen med div billeder og kvitteringer. Jeg mener ikke at vurderingen er fyldestgørende, flere af de stjålne ting er der ikke taget stilling til, hvorfor jeg henvender mig til jer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vil have udbetalt en erstatning som svarer til de genstande som blev beskadiget ved indbruddet og de genstande som blev stjålet.
Guld vurderet til ca. 400.000 kr., fået udbetalt erstatning 15% af 300.000 kr.
Rolex daytona ur værdi 60.000 kr. fået udbetalt erstatning 750 kr.
Kontanter som blev stjålet værdi 17000 kr. + 6000 euro, udbetalt erstatning 5000 kr. + 16528 kr.

Mac book pro værdi 9999,- kr. ikke erstattet
Ipad 3499,- ikke erstattet
Gucci ur værdi 5500,- ikke erstattet
Gucci Taske værdi 13000,- kr. ikke erstattet."

Dertil har selskabet i brev af 27/4 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi skal hermed fremkomme med vores besvarelse af klagen, og vi skal dertil bemærke, at vi i vores vurdering alene har medtaget de genstande, som blev beskadiget ved indbruddet (møbler), samt de stjålne genstande, som forsikringstager specifikt har oplistet i klagen, da vi lægger til grund, at det er erstatningen for disse genstande, som forsikringstageren klager over.

Vores vurdering
I forsikringsbetingelserne for indboforsikringen er på side 11 under 'Erstatning' anført følgende:

'Erstatning for ting, som mistes eller ødelægges i forbindelse med en skade, kan kun udbetales, hvis du kan dokumentere eller sandsynliggøre, at du har ejet tingene, samt at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst. Derfor skal du indsende originalkvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller foto. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer på alle nyere ejendele - for varige forbrugsgoder i mindst fem år.'

Indledningsvist vil vi nævne, at det er forsikringstager, som skal løfte bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettigende begivenhed, herunder omfanget / værdien af de stjålne genstande og de ved indbruddet ødelagte møbler.

Vi vil herefter gennemgå de enkelte genstande:

Beskadigede møbler
Forsikringstager oplyser, at han ved indbruddet har fået ødelagt sofabord, vitrine, skænk, kommode, klædeskab, dobbeltseng, opbevaringsboks i metal, babyseng samt lysekrone.

I henhold til ovenstående forsikringsbetingelser side 11 er det forsikringstager, som skal dokumentere eller sandsynliggøre værdi af de beskadigede genstande.

I forsikringsbetingelserne på side 10 er følgende erstatningsmuligheder fastlagt:

'Reparation
Reparation af de ødelagte genstande, så den fungerer som før skaden, og i stedet for reparation aftale en kontanterstatning for genstandens nedsatte værdi.'

'Genlevering
Er tingen stjålet eller kan den ikke repareres, vil vi så vidt muligt sørge for, at du får leveret en tilsvarende ting.'

'Kontant erstatning
Kan tingen ikke genleveres, erstatter vi den kontant'

Som følge af ovenstående har vi skønsmæssig opgjort en erstatning for genstandenes nedsatte værdi på i alt 15.000 kr. for de møbler, som er blevet berørt af indbruddet, hvorefter forsikringstageren selv kan beholde møblerne.

Vi er uforstående over for forsikringstagers klage over erstatningen, da det var vores umiddelbare opfattelse, at han i henhold til samtale med vores konsulent var tilfreds med erstatningsudbetalingen herfor.

Det er vores opfattelse, at beløbet på 15.000 kr. er fuldt ud dækkende i erstatning for indbogenstandenes nedsatte værdi, idet vi bemærker, at forsikringstager har anført nyværdien af indbogenstandene til ca. 30.000 kr., og at han således har fået 50 % i erstatning for genstandenes nedsatte værdi som følge af indbruddet.

Guld (smykker)
Forsikringstager oplyser, at han har fået stjålet guld, som er vurderet til ca. 400.000 kr., samt at han alene har fået udbetalt erstatning svarende til 15 % af 300.000 kr.

Vedrørende guld og sølv er i forsikringsbetingelserne for indboforsikringen på side 4 anført, at vi dækker følgende:
'Ting hvor der indgår guld, sølv, platin, perler eller ædelstene samt mønt- og frimærkesamlinger, dog højst med 15 % af forsikringssummen.'

I henhold til ovenstående er der således vedrørende guld og sølv tale om en maksimal forsikringsdækning på 15 % af forsikringssummen.

Tilsvarende er anført på side 5 vedrørende tyveri af guld og sølv.

Vi har for forsikringstagers guldsmykker anerkendt og erstattet disse smykker til 15 % af forsikringssummen. Da forsikringssummen er opgjort til 385.000 kr. (oprindelig fastsat forsikringssum på 360.000 kr. indeksreguleret pr. skadedato den 3. juni 2011), har vi udbetalt 57.750 kr. i erstatning til forsikringstageren over vort ScalePoint-system, hvilket svarer til 15 % af forsikringssummen på 385.000 kr.

Vi skal herudover bemærke, at det er forsikringstagers eget ansvar at sikre, at forsikringssummen er svarende til værdien af indboet, da det også er forsikringstager, som har kendskab til værdien af egne genstande og dermed behovet for summen.

Vi bemærker, at indboforsikringen er indtegnet tilbage i 2006, og at vores konsulent efter besigtigelsen af hjemmet i forbindelse med indbruddet har vurderet, at den oprindelig fastsatte forsikringssum umiddelbart var korrekt fastsat, baseret på lejlighedens indbo, da lejligheden var sparsomt indrettet. At forsikringstager har haft eller efterfølgende har anskaffet sig store værdier i form af guldsmykker etc. skal han gøre os opmærksom på, således at der kan tages hensyn hertil i fastsættelsen af forsikringssummen.

I de 'generelle vilkår' for indboforsikringen på side 5 gøres forsikringstager netop opmærksom på, at forsikringssummen i forsikringsaftalen altid bør svare til værdien af indboet, og at forsikringstager skal sørge for at få forsikringssummen reguleret, hvis værdien af indboet ændres.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde yderligere i erstatning for smykkerne.

Rolex Daytona ur
Forsikringstager har oplyst, at han har fået stjålet et Rolex Daytona ur til en værdi af 60.000 se. kr. (forsikringstager har oplyst, at nyværdi er 175.000 kr.)

I henhold til ovenstående forsikringsbetingelser side 11 er det forsikringstager, som skal dokumentere eller sandsynliggøre ejerskab, alder og værdi af de stjålne genstande.
Forsikringstager har ikke - trods vores anmodning herom - fremsendt dokumentation for urets værdi eller på anden måde sandsynliggjort, at der er tale om et ægte Rolex Daytona ur til en værdi af 60.000 kr. Vi bemærker, at billeder alene ikke dokumenterer eller sandsynliggør urets ægthed.

På baggrund heraf har vi skønsmæssigt fastsat erstatningen til 750 kr., hvilket vi har udbetalt til forsikringstageren, hvilken afgørelse vi på det foreliggende grundlag fastholder.

Gucci ur
Forsikringstager har oplyst, at han ved indbruddet har fået stjålet et Gucci ur til en værdi af 5.800 kr.

Indledningsvist vil vi bemærke, at vi ikke har behandlet dette forhold tidligere. Det er en fejl fra vores side af, hvilket vi beklager.

I henhold til ovenstående forsikringsbetingelser side 11 er det forsikringstager, som skal dokumentere eller sandsynliggøre ejerskab, alder og værdi af de stjålne genstande.

Forsikringstager har som dokumentation for ejerskab, alder og værdi af uret fremsendt et ægthedsbevis fra Gucci (se bilag …), hvor det er påført, at det vedrører Gucci-uret.

Først og fremmest vil vi bemærke, at det ikke fremgår nogen steder, at der er tale om et ægthedsbevis for det konkrete ur.

Dernæst vil vi bemærke, at forsikringstager i sin skadesanmeldelse oplyser, at uret er købt 2004-2005. Dette ægthedsbevis er udstedt den 7. maj 2007 og kan således ikke vedrøre uret.

Vi skal derfor bede forsikringstager fremsende dokumentation for urets værdi eller på anden måde sandsynliggøre, at der er tale om et ægte Gucci ur til en værdi af …kr. [5.800 kr.]. Vi bemærker igen, at billeder alene ikke dokumenterer eller sandsynliggør urets ægthed.

Vi er dog indstillede på at udbetale en erstatning på 750 kr. som erstatning for tyveri af ur., og beløbet på 750 kr. vil således blive overført til vort ScalePoint-system til forsikringstagers frie rådighed.

Kontanter
Forsikringstager oplyser, at han har fået stjålet kontanter for 17.000 d.kr. og 6000 euro, men at vi alene har udbetalt 21.528 kr. i erstatning.

I forsikringsbetingelserne for Indboforsikringen er på side 4 vedrørende penge anført, at vi højst dækker med 17.632 kr. (2005-tal).

Ligeledes er på side 5 vedrørende 'Tyveri af penge' anført, at forsikringen højst dækker med 17.632 kr. (2005-tal).

Som følge af ovenstående forsikringsbetingelser har vi udbetalt 21.528 kr. (beløbet på 17.632 kr. som er indeksreguleret), og vi kan således ikke tilbyde yderligere dækning for de stjålne kontanter.

Mac Book Pro, Ipad
Forsikringstager oplyser, at de har fået stjålet en Mac Book til en værdi af 9.999 kr., og en Ipad til en værdi af 3.499 kr.

I henhold til forsikringsbetingelser side 11 er det forsikringstager, som skal dokumentere eller sandsynliggøre ejerskab, alder og værdi.

Vi har som følge heraf ved brev af 3. februar 2012 - og det fremgår i øvrigt også af vores erstatningsopgørelse af 8. september 2011 - bedt forsikringstageren om at fremsende dokumentation for ejerskab, alder og værdi af disse genstande, førend vi kan tage stilling til erstatningen.

Da vi fortsat ikke har modtaget dokumentation herfor, kan vi på det foreliggende grundlag ikke tage stilling til erstatningen.

Gucci taske
Forsikringstager ønsker erstatning for stjålet Gucci taske til en oplyst værdi af 13.000 kr.

I henhold til ovenstående forsikringsbetingelser side 11 er det forsikringstager, som skal dokumentere eller sandsynliggøre ejerskab, alder og værdi af de stjålne genstande.

Forsikringstager har fremsendt en kopi af intern overførsel mellem Gucci … [en afdeling] og Gucci … [en anden afdeling], hvilket på ingen måde dokumenterer eller sandsynliggør, at forsikringstager har ejet en ægte Gucci-taske.

Som følge har vi den 3. februar 2012 og ved erstatningsopgørelse af 8. september 2011 bedt forsikringstageren om at fremsende den originale kvittering til nærmere fastlæggelse af erstatningen.

Vi har dog jf. brev af 3. februar 2012 skønsmæssigt udbetalt 1.000 kr. i erstatning for tasken, men vi afventer således dokumentation for taskens ægthed, før vi kan betale yderligere i erstatning for tasken.

Afslutningsvist skal vi for god ordens skyld bemærke, at vi har udbetalt for i alt ca. 118.921 kr. i erstatning (efter fradrag af selvrisiko på 3.075 kr.) for beskadigede og stjålne indbogenstande inklusiv smykker og kontanter.

Vinduer og døre
Vi skal bemærke, at vi har modtaget et tilbud på 17.437,50 kr. inkl. moms på udbedring af vindue, døre i forbindelse med indbruddet.

I henhold til forsikringsbetingelserne for Husforsikringen side 9 nederst, er vi ikke forpligtet til at udbetale erstatning, før reparation af det skadede har fundet sted.

Vi har således endnu ikke udbetalt erstatning herfor, da vi har bedt forsikringstageren om at fremsende en faktura på udbedring heraf, hvilket vi fortsat afventer.

Når vi modtager faktura fra momsregistreret fagmand på udbedring af det skaderamte, og vi kan godkende denne faktura, vil vi udbetale erstatningen, fratrukket den gældende selvrisiko."

6. 82.168

Nævnet har gennemset de fremsendte bilag samt fotos.

Af klagerens police for indboforsikringen fremgår bl.a., at forsikringssummen udgør 360.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen fremgår bl.a.:

"**Indboforsikring** - dine ejendele er forsikret mod
…
Dækker
…
Penge m.m.
• Tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, dog højst med 17.632 kr. (2005)

Guld og sølv m.m.
• Tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, dog højst med 15 % af forsikringssummen.

Andre værdigenstande
- Tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, dog højst med 15% af forsikringssummen.
- Tyveri uden for bygningen eller fra en bygning, der ikke var forsvarligt aflåst, dog højst med 10% af forsikringssummen.
- Tyveri fra bagage- eller handskerum, hvis bilen var forsvarligt aflåst, og der er tydelige tegn på opbrud, dog højst med 31.462 kr. (2005).

Med 'forsvarligt aflåst' menes, at bygningen er låst med godkendt lås og der er synligt tegn på indbrud."

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen fremgår bl.a.:

"**Generelle regler for udbetaling af erstatning**
• Erstatningen udbetales, når reparation af skaden har fundet sted, medmindre andet aftales

• Efter særlig aftale kan erstatningen udbetales i rater i takt med, at reparationen finder sted

• Der kan kun erstattes kontant ved skade, der dækkes af bygningsbrandforsikringen - og hvor reparation ikke finder sted - hvis samtlige ejere og kreditorer samtykker skriftligt."

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af kravet.

7. 82.168

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort af klageren, at han har krav på erstatning, der overstiger det beløb, som selskabet har udbetalt.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at selskabet vil behandle klagerens krav om erstatning for beskadigede bygningsdele, hvis klageren fremsender faktura for udbedringen af de anmeldte skader,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson