Ankenævnet for Forsikring

902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.169:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en cykel.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at cyklen tilhører klagerens søn, der bor og har folkeregisteradresse hos sin mor.

Af klageskema af 1/3 2012 og af den vedlagte supplerende redegørelse fremgår bl.a.:

> "Modtager af Alm. Brand. d. 21.11.2011 kr. 9995,- i erstatning for stjålet cykel. Køber d. 30.11.2011 en ny cykel for kr. 10500,- Den bliver desværre stjålet d. 19.01.2012. Da jeg pga. arbejde er forhindret i at afhente cyklen, sender jeg min søn for at hente den. Skadeinspektøren fra Alm. Brand har efterfølgende været ude for at tale med cykelsmeden fra ... Cykel Service der fejlagtigt fortæller at det er min søns cykel.
> ...
> Man lægger til grund for afgørelsen at 'Jeg ikke kan sandsynliggøre at cyklen er min'.
> Dette til trods for at jeg har kunne fremlægge dokumentation for at jeg har overført penge til min søns konto, så han kunne handle på vegne af mig.
> Jeg har fået tilkendt en erstatning for en stjålet cykel, og køber en ny ugen efter. Det er der ikke noget odiøst ved.
> ...det er ... [medarbejder] fra ... Cykel Service jeg handler med når jeg køber cykler eller reservedele.
> Han har kontakten til leverandører af specialcykler og reservedele.
> Ifølge min overbevisning er det ligegyldigt hvem cyklen sættes op til, hvem der kører fra forhandleren med den, eller hvem jeg låner den ud til.
> Jeg er ejer af cyklen - jeg har købt og betalt den.
> Som almindelig lønmodtager har jeg ikke råd til at forære min søn en cykel til 13000,- og han som gymnasieelev har slet ikke råd."

Dertil har selskabet i brev af 30/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringstager anmelder tyveri af cyklen. Cyklen er stjålet fra sønnens skole.

Det er forsikringstager som skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigede skade, herunder rigtigheden af kravets omfang og størrelse.

Købskvitteringen - **bilag ...** - for cyklen er udstedt i sønnens navn, ...

Efterfølgende har vi kontaktet forretningen, hvor cyklen er købt.
Forretningsindehaveren oplyser, at han kender forsikringstager. Dels har han handlet i forretningen i mange år, men samtidig kører de motionscykelløb sammen.

Forsikringstager oplyser, at han ikke handler med indehaveren, men med medarbejderen, ...

I den forbindelse kan vi oplyse, da vi var i forretningen overhørte vi en samtale mellem indehaveren og medarbejderen, ..., hvor blev cyklen omtalt som 'cyklen til ...' søn'.

Efterfølgende blev det bekræftet overfor os, at det var ...'s cykel.

... bor og er tilmeldt folkeregistreradresse hos hans mor og er ikke medforsikret under forsikringstagers police.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 1, punkt 1.1. Hvem dækker forsikringen? fremgår det blandt andet

> *Sikrede er:*
> *1.1.1. Forsikringstageren og hans /hendes husstand.*
> *Husstanden omfatter de familiemedlemmer, der bor hos forsikringstager, herunder plejebørn og personer, der er gift med eller lever i fast parforhold med forsikringstageren, eller hans / hendes hjemmeboende børn.*
> *...*
> *Det er dog en betingelse, at disse personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens adresse.*
> *...*
> *Ophører dækningen af en sikret på grund af ændring i de forhold, der står herover, dækker forsikringen den pågældende, indtil han/hun har oprettet en anden forsikring, dog højst i indtil 3 måneder.*

Til orientering kan det oplyses, at forsikringstager har anmeldt 5 cykeltyverier siden den 28. maj 2009.

Den 1. november 2011 havde forsikringstager ligeledes et cykeltyveri. Tyveriet skete fra ..., som er adressen, hvor forsikringstagers søn, ..., bor.

Vi stiller os derfor tvivlende, om det tidligere tyveri er af forsikringstagers cykel eller om dette ligeledes har været af sønnens cykel.

Cykeltyveriet fra den 1. november 2011 blev erstattet med 9.995 kr. blev udbetalt fra selskabet den 16. november 2012 til forsikringstagers konto og den 30. november 2011 overfører forsikringstager 10.000 kr. til ...'s konto.

Konklusion

Selskabet mener ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at der er tale om hans cykel.

Kvittering står i sønnens navn. Cyklen var i sønnens varetægt da den blev stjålet. Den blev omtalt som sønnens cykel hos forhandleren - som kender forsikringstager."

I brev af 4/7 2012 til nævnet har selskabet bl.a. oplyst:

"I forsikringsbetingelsernes afsnit 1, punkt 1.1. Hvem dækker forsikringen?, står der

Sikrede er:
1.1.2. De sikredes ugifte børn under 21 år, der bor uden for hjemmet. Det er dog en betingelse, at de bor alene og ikke har fastboende børn hos sig.

Forsikringstagers søn er ikke omfattet af ovennævnte punkt, da han ikke bor alene, når han bor uden for hjemmet. Han bor hos hans mor, hvor han er tilmeldt på folkeregisteret."

I forlængelse heraf har selskabet i brev af 5/7 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Når [klagerens søn] opholder sig på forsikringstagers adresse, hvor han ikke er tilmeldt folkeregistreret, bor han der sammen med sin far, og dermed bor han ikke alene, hvilket er en betingelse for dækning jf. ovennævnte punkt i betingelserne."

Ved brev af 10/7 2012 til nævnet har klageren bl.a. oplyst, at hans søn var under 21 år på tyveritidspunktet. Klageren har endvidere bemærket, at han ikke har kendskab til sin søns forsikringsforhold.

Med henvisning til klagerens brev af 10/7 2012 har selskabet i brev af 19/7 2012 til nævnet bl.a. meddelt:

"I den forbindelse skal vi bemærke, at uanset om sønnens mor har tegnet forsikring, så bor han ikke alene, uanset hvor han opholder sig. Han bor hos hans mor - hvor han er tilmeldt folkeregisteradressen - eller også opholder han sig hos hans far."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.1. Hvem dækker forsikringen?**

Sikrede er:

1.1.1.
Forsikringstageren og hans/hendes husstand.

Husstanden omfatter de familiemedlemmer, der bor hos forsikringstageren, herunder plejebørn og personer, der er gift med eller lever i fast parforhold med forsikringstageren, eller hans/hendes hjemmeboende børn. Bofællesskaber, der består af maksimalt 2 personer, sidestiller vi med fast parforhold.

Det er dog en betingelse, at disse personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens adresse.

1.1.2.
De sikredes ugifte børn under 21 år, der bor uden for hjemmet. Det er dog en betingelse, at de bor alene og ikke har fastboende børn hos sig."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den stjålne cykel tilhører ham. Som sagen er oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at cyklen tilhører klagerens søn.

Som sagen er oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens søn på tyveritidspunktet havde folkeregisteradresse hos sin mor. Da klagerens søn således ikke er en del af den sikrede personkreds, og da han ikke bor alene, finder nævnet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen