Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.171:

xx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indbo- og årsrejseforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt røveri af kontanter, et smykke og et Rolexur på et hotelværelse i Østeuropa natten mellem den 10/6 og 11/6 2011.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for kontanter, smykket og Rolexuret med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om et røveri eller indbrudstyveri. Tyveriet er derfor behandlet som simpelt tyveri. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af smykker, kontanter og armbåndsure.

Klageren anmeldte hændelsen til det lokale politi, der undersøgte hotelværelset og udarbejdede en anmeldelsesrapport. Af rapporten fremgår bl.a.:

> "… han oplyste, at følgende genstande er stjålet fra ham: en HTC-mobiltelefon til en værdi af LTL 1.725, et Rolex-ur til en værdi af LTL 15.525, en guldhalskæde til en værdi af LTL 24.150; 1.000 danske kroner, 400 litas og 600 euro. Han oplyste, at tingskaden som følge af forbrydelsen for hans vedkommende beløber sig til LTL 44.387. Besigtigelsen af gerningsstedet viste ingen tegn på indbrud. Adgang til huset var opnået ad åbne og ulåste døre og vinduer.
> Undersøgelsen har endnu ikke fastslået gerningsmændenes identitet, ligesom de stjålne genstande og penge ikke er blevet fundet; eftersøgningen fortsætter dog, og vi vil underrette jer, hvis vi får yderligere oplysninger."

Selskabet henvendte sig personligt til klageren for at få sagen oplyst. Af selskabets interne undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"**Interview af FT**

…

FT forklarede, at han igennem flere år har deltaget i Europatræf for ejer af Harley Davidson motorcykler. Træffet var i år i Litauen …. Se bilag.

FT var sammen med bl.a. sin bror … og 6 andre. De boede i en lejlighed i 2 etager, hvor FT boede i et værelse sammen med 2 andre i stueetageren.

D. 11/6 gik de i seng ved midnat og låste døren. Vinduer og døre var ligeledes lukkede i stueetageren.

Næste morgen vågnede FT i sin seng kl. ca. 0900, hvilket var usædvanligt, da FT altid er tidligt oppe. Han følte sig tung i hovedet, hvilket bevirkede, at han og de andre fik mistanke om, at de kunne være blevet gasset ved indbruddet.

Gerningsmændene havde presset/opbrudt terrassedøren op og var kommet ind. Fra natbordet havde man taget halskæden, uret og telefonen ligesom tegnebogen var lænset for kontanter.

De andre i lejligheden var ligeledes blevet frastjålet deres værdigenstande, ligesom nogle 'gik ved siden af sig selv' hele dagen, som om de var påvirket af evt. gas.

Politiet blev tilkaldt og hver især blev afhørt og der blev optaget en anmeldelse om hvert enkelt tyveri.

Vi gennemgik herefter de stjålne effekter:

- HTC Wildfire mobiltelefon, serie nr. aflæst på forevist original æske, …, købt af en kammerat i 2011 til ca. 3500 kr. Købet er gået igennem kammeratens firma. Jeg bad om en faktura, som FT vil forsøge at fremskaffe og fremsende.

- Rolex Sea Dweller Y serie fra 2003. Uret er købt via en kammerat, …, der havde en forbindelse til en sælger, som de mødtes med på Hotel … d. 27/9 2008. FT kender ikke identiteten på sælgerne, men mente han var nordmand eller svensker. FT betalte 29.000 kr. i kontant. FT fik udleveret en kvittering for købet, se vedlagt. Ur købet er foretaget som investering og fordi han interesse sig for dykning. Pengene havde han fra et privat salg af en guldkæde. Pengene kan således ikke dokumenteres. [Kammeraten] vil formentlig kunne finde frem til sælgeren.

- Guldhalskæde, vægt 380 gram, som også er købt i [Danmark] d. 22/6 2007 for 56.000 kr. i kontanter. FT kender ikke …, som sælgeren hed. Handlen er ligeledes gået igennem en kammerat. FT kommer af og til i [byen], hos sin kammerat. Adspurgt om han har et foto af henholdsvis Rolex uret og guldhalskæden, oplyste FT, at han muligvis havde fotos af ham selv med effekterne på. Han havde ikke et foto af kun uret og kæden. Pengene stammer fra salg af en udlejningsejendom, som han havde et overskud på ca. 120 - 130.000 kr. FT oplyste, at den tidligere assurandør …, havde set guldsmykkerne og uret ved indtegning.

- Kontanter jf. bilag.

FT oplyste slutteligt, at han betragtede smykkerne og urene, som investering for de 'ekstra tjente penge om eftermiddagen'.

Dokumentation jf. bilag …, er derfor kopieret af undertegnede, ligesom der er taget fotos af urkassen."

Selskabet afviste ved brev af 23/8 2011 til klageren at yde forsikringsdækning for kontanterne, smykket og Rolexuret. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet i brev af 13/9 2011. I forlængelse heraf fremsendte klageren bl.a. et brev fra ejeren af hotellet til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

"This is to verify that my hotel/property was robbed on the night of 10th Juni 2011 while a group of 20 Harley Davidson bikers were staying here."

I klageskema af 28/2 2012 har klageren bl.a. anført:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
4 øvrige har i samme sag fået udbetalt erstatning / godtgjort deres tab, disse 4 var dog ikke forsikret hos TopDanmark, men hos hhv HF- og IF Forsikring. Jeg forventer at TopDanmark godtgør mit tab som de 4 øvrigt personer, så jeg kan genanskaffe mine frastjålne effekter."

Dertil har selskabet i brev af 19/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Fra politiet i Litauen har vi rekvireret politirapporten, som vi har fået oversat til dansk. Rapporten med oversættelse vedlægges som bilag ... Af rapporten fremgår følgende: 'Besigtigelsen af gerningsstedet viste ingen tegn på indbrud. Adgang til huset var opnået ad åbne og ulåste døre og vinduer.' For fuldstændighedens skyld skal vi understrege, at der i rapporten ikke er noteret noget om, at gerningsmændene skulle have anvendt 'gas', eller at der skulle være tale om røveri/overfald.

Klager har bevisbyrden
Som nævnt påhviler det klager som forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, herunder at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Det er således op til klager at dokumentere/sandsynliggøre, at der ikke er tale om simpelt tyveri, men om røveri/overfald eller evt. om indbrudstyveri, dvs. tyveri fra forsvarligt låst bygning, jf. vilkårenes punkt 16.3. Denne bevisbyrde finder vi ikke, at klager har løftet. Under ovennævnte omstændigheder, herunder det refererede citat fra politirapporten, mener vi samlet set ikke, at der er det mindste bevis for, at der skulle være tale om andet end simpelt tyveri. I den forbindelse skal vi endvidere henvise til ankenævnets kendelse i sag nr. 79.669, der vedlægges i kopi som bilag ...

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til den indsendte dokumentation, da vi har afvist erstatningspligten for kontanterne, Rolex uret og guldhalskæden.

Vi fastholder vores afgørelse
Da der ikke ses at være kommet nye oplysninger i sagen, skal vi fastholde vores afgørelse, …"

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 31/3 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

> "1. Hvis politiet ikke har fundet synlige tegn på indbrud, må nøgler jo være tilranet.
> 2. Tre personer i samme værelse, kan bekræfte at alle vinduer/døre til værelset var forsvarligt aflåst !
> 3. Hotel værten / hustru var samme nat ligeledes udsat for røveri, hvilket hun har bekræftet i tidl fremsendte bilag."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker bl.a. indbrudstyveri (punkt 3A), simpelt tyveri (punkt 4A) og røveri (5A). Ved indbrudstyveri forstås: "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. Forsikringen dækker ikke indbrudstyveri fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togkupé eller kundeboks i pengeinstitut, hvis der ikke er konstateret voldeligt opbrud*." Voldeligt opbrud er defineret som:

> "Ved voldeligt opbrud forstår vi, at der skal være tydelige tegn på, at tyven har ødelagt låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang."

Ved røveri forstås: "1. Tyveri, hvor tyven bruger vold eller truer med straks at bruge vold mod forsikrede. 2. Tyveri og andre skader på ting som følge af overfald på forsikrede personer. 3. Tyveri af ting i forsikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af forsikrede eller af andre i det øjeblik, hvor tyven tog tingen, og der øjeblikkeligt bliver råbt om hjælp, eller andre kan bevidne tyveriet."

Ved simpelt tyveri forstås bl.a.: "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt D 6, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af særlige private værdigenstande. I dækningsskemaet defineres særlige private værdigenstande som:

> "Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 15% af forsikringssummen pr. skade."

Særlige private værdigenstande og samlinger dækkes, med visse undtagelser, hvis der foreligger indbrudstyveri og røveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4F, 5F.

Af forsikringsbetingelserne for årsrejseforsikringen fremgår bl.a.:

> "**Årsrejse**
> **- Europa eller Verden**

Din Årsrejse knytter sig til din indboforsikring i Topdanmark. Derfor ophører din Årsrejse, hvis din indboforsikring ophører. Din bagage, dit private ansvar og dine muligheder for at få retshjælp er omfattet af din indboforsikring, og dækningen af dette sker derfor efter indboforsikringens vilkår."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at hverken det indklagede selskab eller nævnet er bundet af et andet selskabs afgørelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at den anmeldte hændelse på hotelværelset har haft karakter af røveri eller ran.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud af hotelværelset. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at tyveri fra hotelværelse ikke dækkes efter betingelserne om indbrudstyveri, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres, hvilket nævnet finder er en objektiv undtagelsesbestemmelse. Herefter, og da kontanterne, smykket og Rolexuret ikke dækkes ved et simpelt tyveri, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson