903/12

Den 26. november 2012 blev i sag nr. 82.174:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldt tyveri af bådtilbehør og hærværk på den forsikrede båd.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om tyveri og hærværk i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren indleverede den forsikrede båd til en bådebygger, der skulle renovere den. Klageren blev utilfreds med bådebyggerens håndtering af båden og kontaktede derfor politiet. I skriftlig anmeldelse til politiet, printet den 17/6 2011, har klageren bl.a. oplyst:

> "Beskrivelse: Stjålet fra min båd som står på adressen. Bådens navn er … og er af typen … med byggenummer ... Vi kan ikke få lov at fjerne båden som holdes tilbage af Bådbygger …, Bådbyggeren opbevarer båden uafdækket og åben. Jeg har tidligere indgivet en anmeldelse af tyveri fra båden (11. maj 2011). Bådbyggeren udviser så truende adfærd at vognmanden ikke tør hente båden.
> Øvrige oplysninger: Alle bådens indvendige elinstallationer er flået ud af båden, ledninger er efterladt overklippet, batterisyre er flyt ud over indvendigt træværk og båden har stået åben i regnvejr igennem længere tid hvorved dørk og øvrigt indvendigt træværk har taget og fortsat tager skade. Desuden har båden stået med cockpit fyldt med vand igennem en længere periode (og gør fortsat) således at teaktræet i bunden af cockpit har lidt og fortsat lider skade."

Af klagerens skadeanmeldelse af 5/7 2011 til selskabet fremgår bl.a.:

2. 82.174

"Hvornår skete skaden (Dato og klokken): 09052011 12.00
Hvornår blev skaden opdaget (Dato og klokken): 09052011 12.00
…
Hvordan skete skaden
Beskrivelse af skadens opståen og forløb: Tyveri og mislighold fra og af båden som var i forvaring hos bådbygger …
…
Hvilke dele er beskadiget: Dørk i Cockpit
Indvendig beskadigelse af træværk som følge af batterisyre formodentlig tabt ved tyveri af batteri.
Indvendig dørk og skotter under cockpit som følge af at båden i en periode har været opbevaret uoverdækket og åben. Båden blev afleveret i overdækket hal og lukket.
Alle elinstallationer er flået ud af båden inklusive Toplanterne."

I brev af 1/8 2011 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

"Jeg henviser til Deres mail dateret 21. juli 2011 bilagt denne skrivelse.

Det er korrekt at vi har ført samtaler i forbindelse med det tyveri og det hærværk der er foretaget på min båd.

Det er ikke korrekt at De fra start har tilkendegivet, at der ikke er dækning i henhold til vilkår. Det forstår jeg ikke at De skriver. Jeg tog netop kontakt til Dem forud for anmeldelsen af skaderne, for at drøfte sagen og min forsikring med Dem, nu da båden var på værft og bådebyggeren havde stjålet fra båden samt udøvet hærværk på samme. De tilkendegav under denne samtale at båden var fuldt forsikret og at jeg ikke havde noget at frygte.

Det fremgår for øvrigt ikke af de vilkår jeg har fået udleveret sammen med min police, at det forhold at bådebyggeren har begået bedrageri, har nogen indflydelse på forsikringens dækning.

Der er tale om tyveri og hærværk begået mod min båd mens denne var i bådebygger … varetægt. Jeg fik kørt båden til bådebyggerens adresse og båden blev placeret under tag. Efterfølgende har bådebyggeren uden mit vidende placeret båden uafdækket og åben udenfor. De dele som jeg har meldt til politiet er blevet stjålet mens båden var i bådebyggerens varetægt og der er blevet udført hærværk på båden - ligeledes mens den var i bådebyggerens varetægt.

Min forsikring dækker både hærværk og tyveri. Til hærværk henregnes ituslået langsgående skot under cockpit sandsynligvis fordi ledninger til elektriske installationer var før tæt på disse, spild af batterisyre over træværk i kahyt samt ødelagt cockpitbund som følge af bådens opbevaring jf. ovenfor. Til hærværk henregnes også at alle elektriske installationer bogstavelig talt er flået ud af båden. Både tyveri og hærværk er anmeldt til politiet jf. policens fællesvilkår pkt. 7.

Jeg har truffet foranstaltninger til begrænsning af tabet ved efter 2 forsøg at få båden fjernet og kørt til en kvalificeret og anerkendt reparatør - ligesom jeg forud herfor og ved min advokats mellemkomst havde begæret udkørende fogedforretning hos fogedretten i … for at få båden udleveret og for også ad denne vej at søge skaderne på båden begrænset - ligeledes jf. policens fællesvilkår pkt. 7. Da båden nu er fjernet og i god behold er fogedsagen afmeldt.

3. 82.174

Af vilkårene for min kaskoforsikring fremgår at Topdanmark betaler for forsvarlig reparation og nødvendige transportomkostninger til nærmeste kvalificerede reparatør. Det er naturligvis et spørgsmål om … Yachtværft hvortil båden nu er transporteret for min regning er nærmeste kvalificerede reparatør - men for at undgå yderligere skader på båden valgte jeg at flytte båden væk fra … og omegn.

Således er De, så vidt jeg kan læse af vilkårene pligtig at dække såvel og i hvert fald en del af transportomkostningerne samt dække en forsvarlig reparation af det ved hærværk ødelagte.

De nævner i Deres mail hverken batteri, lader eller toplanterne blandt de stjålne effekter. Disse ting henregnes til bådens faste udstyr ligesom en Leatherman kniv betragtes som personlige ejendele.

Endelig kan jeg oplyse at min Garmin kortplotter inklusive kort var fastmonteret i skottet hvilket fremgår af de billeder De har modtaget og under Deres inspektion af båden i … har De nok bemærket at antennen sidder monteret på ruffet i styrbord side lige over skottet hvor både log, lod og kortplotter var monteret."

Hertil har selskabet i mail af 1/11 2011 til klageren bl.a. bemærket:

"Jeg tilkendegav fra vor første samtale, at vi selvfølgelig dækkede efter vor forsikringsvilkår for båd, men at i det tilfælde hvor båden var indleveret til en reparatør, og han fjernede noget fra båden, ville der ikke være dækning, da der er tale om bedrageri. Vi talte om bådens placering i … på et ikke aflåst område, og jeg sagde, at vi ville se positivt ved evt. tyveridækning, da det er svært at bevise, hvem der havde stjålet genstande fra båden.

Tyveri dækker over den handling der består i uretmæssig tilegnelse af noget der tilhører en anden. Underslæb går ud på at tilegne sig genstande, der helt eller delvis tilhører andre, men som man allerede er i besiddelse af.

At båden i forbindelse med indlevering til reparation ikke er blevet overdækket og skulle have taget skade er ikke en forsikring begivenhed og er derfor ikke dækket af forsikringen.

Bådens forsikring dækker hærværk, men at reparatøren har igangsat reparationen og derved ødelagt og udtaget aptering er ikke dækket af forsikringen.

Vi kan ikke indgå i en transport af fartøjet til reparatør, du ønskede at få din båd renoveret og fik den transporteret til …, båden blev ikke renoveret, hvorfor du skal have et andet firma til at foretage det.

Vi vil gerne som tidligere nævnt dække det fastmonterede udstyr også batteri, lader og toplanterne."

Heroverfor har klageren i brev af 22/11 2011 til selskabet bl.a. oplyst:

"De nævner at der er tale om bedrageri og at min forsikring derfor egentlig ikke dækker. Det bestrides. Der er tale om hærværk og tyveri - forhold som begge er dækket i henhold til forsikringens vilkår. Bedrageri er en ganske anden sag og der må være noget De har misforstået i denne forbindelse.

De skriver at båden 'i forbindelse med indlevering til reparation ikke er blevet overdækket'. Det er i strid med sandheden. Båden blev netop indleveret i overdækket hal hvilket jeg selv og vognmand … da også kan bekræfte. At båden efterfølgende og uden mit vidende er blevet sat udenfor uoverdækket og har taget betydelig skade derved er en forsikringsbegivenhed - i hvert fald ifølge de vilkår som forsikringen er tegnet under.

Jf. Deres mail er vi enige om at min forsikring dækker hærværk. De skriver imidlertid i forlængelse heraf 'men at reparatøren her igangsat reparationen og derved ødelagt og udtaget aptering er ikke dækket af forsikringen'.

For det **første** har reparatøren ikke udtaget aptering som følge af reparation. Reparatøren var slet ikke begyndt på arbejdet og de ituslåede langsgående skotter er ødelagt som følge af fjernelse af kabling til landstrøm, el panel, kabling til GPS, kompas og log mv. — alt sammen ting som ikke skulle fjernes forud for en reparation af et dæk og et hovedskot. Kabler og inventar er ved hærværk og tyveri bogstaveligt talt flået ud af båden.

For det **andet** har fjernelsen af batteriet og spild af batterisyre ud over aptering i bagbord side heller ikke noget med en forberedende reparation at gøre.

Endelig skal jeg til forholdet vedr. transport af båden gøre gældende, at det af forsikringens vilkår klart fremgår, at såfremt båden har været udsat for hærværk eller skade i øvrigt, dækker forsikringen transport af båden til autoriseret reparatør. Derfor er det klart at De skal dække den normale tarif for at få båden transporteret til en sådan. Kørslen fra … Havn til … kostede kr. 3500 - og det er et tilsvarende beløb De efter min opfattelse er pligtig at dække i transport, nu hvor båden som følge af tyveri og hærværk skulle flyttes fra … til en anden reparatør.

Jeg har indhentet de nødvendige tilbud på retablering af båden efter hærværk. Tyveriet er tidligere fremsendt og opgjort. Opgørelserne vedhæftes denne mail og beløber sig til:

Retablering af båden efter tyveri og hærværk: kr. 57 816,00 plus 25 % moms

Erstatning af stjålne effekter: kr. 30 642,00 inklusive moms."

Ved mail af 25/11 2011 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

I klageskema af 1/3 2012 har klageren bl.a. anført, at hans båd blev beskadiget ved en hærværkshandling, og at bådtilbehør er fjernet fra den forsikrede båd ved tyveri. Til støtte herfor har klageren bl.a. påpeget:

"Det er ikke normalt at slå hul på indvendige langsgående skotter, smide batterisyre ud over indvendig aptering og flå alle elinstallationer og kabler ud inde i en båd, når den skal have lavet et nyt dæk. Desuden hedder det sig at båden skulle have været placeret på aflåst område og at den ikke var placeret overdækket. Det fremgår **ikke** af forsikringens vilkår at båden skal være på et aflåst område. Det er den jo heller ikke når den ligger i vandet eller står på land i sin hjemhavn - … Havn. Båden blev placeret **overdækket** og ikke uoverdækket således som Topdanmark hævder. Topdanmark vil heller ikke dække nogen form for transportomkostninger om end det også fremgår forsikringens vilkår. Jeg har selv afregnet disse og foreslået Topdanmark et kompromis. Dette er afvist.

Påstand:
Topdanmark er pligtig at dække tyveri og hærværk."

Hertil har selskabet i brev af 13/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi modtog et telefonopkald fra forsikringstageren den 5. juni 2011, hvor det blev forklaret, at båden var overladt til et værft i forbindelse med en renovering. Reparatøren skulle have misligholdt aftalen og var stukket af efter at have startet på at afmontere dele fra dæk og aptering. Vi afviste efter vores vilkårs dækning, hvis det var reparatør, der ødelagde noget eller fjernede dele.

Senere samme dag talte jeg med forsikringstageren og henviste igen til vilkår, men lovede at vi i forbindelse med tyverier af det nævnte bådudstyr ville være imødekommende for dækning, hvis det var andre end reparatøren, der kunne have taget delene. Båden stod på en ikke aflåst plads i …, hvor vi ikke kunne se, at der var registreret en bådebygger.

I internet anmeldelsen dateret samme dag skriver forsikringstager 'Tyveri og misligholdelse fra og af båden, som var i forvaring hos [bådbyggeren]. I politianmeldelsen udskrevet den 11. maj 2011 nævnes det, 'at båden opbevares åben og uforsvarlig' af reparatør, og der er stjålet fra denne.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækker vi transport til nærmeste anerkendte og godkendte værft. I forbindelse med denne hændelse er der ingen dækning for transport. Hvis vi skulle anvise et værft, ligger der et værft mindre end et par km. væk ...

Vi har tilbudt en kulance erstatning dateret den 25. november som klageren har afvist."

Nævnet har gennemset fotos samt faktura af 10/11 2011 vedrørende reparationen af klagerens båd

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a. at kaskoforsikringen dækker tyveri og hærværk, og at forsikringen bl.a. omfatter: ”Skrog, ror og køl”, ”Fast tilbehør, og maskineri”. Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at selskabet betaler en forsvarlig reparation og nødvendige transportomkostninger til nærmeste kvalificerede reparatør ved en dækningsberettigende skade.

Nævnet udtaler:

Det anmeldte hærværk

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet efter de foreliggende oplysninger, at det ikke er sandsynliggjort, at der på den forsikrede båd - mens den befandt sig hos både-

byggeren - er forvoldt hærværksskader med vilje og i ond hensigt. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Det anmeldte tyveri

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist yderligere forsikringsdækning som sket.

Det kan ikke udelukkes, at en nærmere bevisførelse - eventuelt i forbindelse med en straffe- eller erstatningssag mod bådebyggeren - kan medføre en anden vurdering.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson