902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.177:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af hendes bil, en Hyundai Sonata 2.4 årgang 2005, den 22/11 2011.

Ved brev af 6/12 2011 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke var godtgjort, at der var sket et dækningsberettigende tyveri. Selskabet lagde i den forbindelse bl.a. vægt på, at bilen var udstyret med en startspærre med krypteret kode, og at klageren var i besiddelse af alle 3 nøgler til bilen. Endvidere påpegede selskabet bl.a.:

"• Du har oplyst, både skriftligt og mundtligt, at der ikke var nogen fejl/mangler ved køretøjet, hverken i motor eller gearkasse, ligesom der ikke var udført reparationer på køretøjet inden for de sidste 2 år. Undersøgelserne i sagen har imidlertid vist, at køretøjet den 21. september 2011 havarerede på motorvejen. Køretøjet blev samme dag med Falck transporteret til [Reparatør 1], idet motoren var defekt.

[Reparatør 1] oplyste at de ved undersøgelse af bilen konstaterede, at motoren var kørt tør for olie. Motoren havde larmet meget. De havde påfyldt olie, men dette havde ikke afhjulpet problemet. [Reparatør 1] havde meddelt, at bilens motor skulle udskiftes.

• Den 27. september 2011 blev din bil med Falck transporteret fra [Reparatør 1] til din bopæl, idet motoren var defekt. Efterfølgende dag afhentede Falck din bil på bopælen og kørte den til [Reparatør 2].

Undersøgelserne hos [Reparatør 2], viste, at motoren skulle skiftes. Oplysninger fra [Reparatør 2] sagde, at motorolien var helt sølvfarvet grundet metalspåner i olien, ligesom

motoren larmede kraftig. Det var deres helt klare opfattelse at oliepumpen var ødelagt og at metalstumperne i olien havde beskadiget motoren. Det var ligeledes deres opfattelse, at det var begrænset, hvor langt bilen kunne køre.

Den 28. september 2011 fik du fra [Reparatør 2] oplyst, at reparation af din bil minimum kostede kr. 38.000. Du meddelte, [Reparatør 2], at de ikke skulle lave bilen og forespurgte ligeledes på en byttepris ved køb af en ny/anden bil.

- Den 30. september 2011 blev din bil afhentet af Falck hos [Reparatør 2] og kørt til et unavngiven værksted, [Reparatør 3].

  Ved henvendelse til dette uautoriserede værksted den 6. december 2011 blev det telefonisk oplyst, at chefen godt kunne huske, at din bil var blevet afleveret hos ham med Falck. Han oplyste, at han havde skiftet et plejlstangsleje, idet motoren larmede lidt. Han vidste ikke, hvor bilen var blevet af efterfølgende, men formodede, at denne var blevet hentet af ejeren.

  Forespurgt omkring dokumentation for denne reparation forklarede ejeren, at det havde han ikke noget af, idet han kendte bilens ejer lidt, hvorfor der ikke var blevet lavet nogen regning, ligesom bilens ejer selv var kommet med plejlstangsleje.

- Ved henvendelse til [Reparatør 2], samme dag blev værkføreren gjort bekendt med oplysningerne omkring udskiftningen af plejlstangsleje. Hertil forklarede han, at det efter hans overbevisning **ikke** ville udbedre skaderne på bilens motor."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 11/1 2012 til selskabet bl.a. anført:

"Til Deres orientering og brug for genoptagelse af sagen, skal jeg for det første gøre Dem opmærksom på, at sagen er anmeldt til Politiet den 23. november 2011. Kopi af anmeldelseskvittering vedlagt.

Dernæst skal jeg oplyse Dem om, at jeg har haft kontakt til de tre mekanikere, [Reparatør 1], [Reparatør 2], samt [Reparatør 3] som De også har haft kontakt til.

... fra [Reparatør 1], har oplyst mig om, at han ikke undersøgte bilen nærmere ud over at konstatere, at der var mislyde, der kunne indikere, at motoren skulle udskiftes. På min forespørgsel oplyste han, at udskiftning af pejlstangslejer kan have afhjulpet problemet.

... fra [Reparatør 2] oplyste, at det var hans opfattelse, at motoren skulle skiftes, eller også skulle oliepumpen skiftes. Dette har han konkluderet ud fra farven af olien samt bilens lyd. Han oplyser, at han ikke har skilt motoren ad og foretaget nærmere undersøgelser.

Som det er Dem bekendt, blev bilen kørt til adressen [Reparatør 3], hvor ... reparerede bilen i form af udskiftning af 4 stk. pejlstangslejer. Forinden havde han konkluderet, at et af pejlstangslejerne var i stykker, og at der var metalstumper i olien fra pejlstangslejer. Han konkluderede ligeledes, at olien blev pumpet korrekt til topstykket. Efter reparation af bilen kørte han selv en tur på cirka 20 kilometer. Bilen kørte, som den skulle, og der var ingen støj. Denne reparation foregik medio/ultimo oktober 2011, hvorefter min klient afhentede bilen.

I perioden fra bilen var repareret og frem til den blev stjålet den 21./22. november, benyttede min klient og hendes samlever, ..., bilen til sædvanlig kørsel. Jeg kan oplyse, at der minimum

er 3 personer, der kan bevidne, at bilen har været benyttet i dette tidsrum, efter at den er blevet repareret."

På foranledning af selskabet fremsendte klageren herefter en udateret underskrevet regning fra reparatør 3. Af regningen fremgår bl.a.:

"Hyundai Sonata

Fejlfinding og udskiftning af plejllejer UB."

Ved brev af 30/1 2012 fastholdt selskabet sin tidligere afgørelse.

I klageskema af 4/3 2012 har klageren krævet, at selskabet skal udbetale erstatning for den forsikrede bil.

Dertil har selskabet i brev af 2/4 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Der var tale om en Hyundai Sonata, årgang 2005 til en af klager anslået handelsværdi på 90.000 kr. Bilen holdt parkeret udenfor klagers bopæl. Der var ikke nogen skader på bilen og der var ikke foretaget større reparationer de seneste 2 år. Oplysningerne blev den 6. december 2011 bekræftet af klagers samlever, som oplyste, at der ikke var fejl eller skader på hverken motor, gearkasse, karosseri eller lakering eller i øvrigt andre fejl på bilen.

Bilen er forsynet med krypteret startspærre og kan efter det oplyste ikke startes eller stjæles med almindeligt værktøj. Klager var i besiddelse af alle 3 nøgler til køretøjet, som alle var forsynet med krypterede transpondere.

Alka Forsikrings skadekonsulent undersøgte sagen og det fremgik, at klagers bil den 21. september 2011 var blevet afhentet af Falck på motorvejen hvor den var havareret/gået i stå. Bilen var kørt til [Reparatør 1]. Ved kontakt til værkføreren hos [Reparatør 1] blev det oplyst, at de ved undersøgelse af bilen havde konstateret at motoren var kørt tør for olie. De havde påfyldt 2 liter motorolie, men dette havde ikke afhjulpet problemet og værkføreren havde meddelt klager, at motoren skulle skiftes. Den 27. september 2011 havde Falck afhentet bilen på fejeblad og kørt den til klagers bopæl, idet motoren var defekt.

Den 28. september 2011 afhentede Falck på ny bilen og kørte den fra klagers bopæl til [Reparatør 2]. Her blev bilens motor erklæret for 'død'. Motorolien blev konstateret sølvfarvet af metalspåner og værkstedet vurderede, at bilen ikke ville kunne køre særlig langt i denne tilstand. Værkstedet gav tilbud på reparation af bilen på mellem 38.000 kr. og 65.000 kr. Kopi vedlagt. Klager havde i den forbindelse forespurgt på en byttepris ved køb af anden bil.

[Reparatør 2] foretog ikke reparation af bilen og Falck afhentede den 30. september 2011 bilen hos [Reparatør 2] og kørte den til [Reparatør 3], hvor der angiveligt forefindes et lille privat autoværksted. Alka Forsikrings skadekonsulent kontaktede værkstedet og fik oplyst telefonnummeret til indehaveren og kontaktede derefter denne telefonisk. Indehaveren oplyste, at han havde udskiftet nogle plejlstænger, hvorefter motoren kørte fint. Der fandtes ikke dokumentation for reparationen da indehaveren kendte klager og derfor ikke havde udstedt nogen regning for reparationen.

4. 82.177

...
På baggrund af brev af 11. januar 2012 fra klagers advokat, hvori denne på ny oplyste at bilen var repareret af [Reparatør 3], som havde udskiftet 4 plejlstangslejer bad Alka Forsikrings skadekonsulent om dokumentation for indkøb af reservedelene til brug for reparationen og selskabet modtog den 24. januar 2012 kopi af en 'dags dato kvittering'. Der fremgik imidlertid intet af denne om indkøb af reservedele (plejlstangslejer) eller priser, ligesom hverken dato, bilens registreringsnummer eller i øvrigt nogen former for identifikationsmuligheder fremgik. Kopi vedlagt.

[Reparatør 2] har oplyst at plejlstænger/plejlstangslejer ikke er almindelige reservedele, men noget der skal bestilles hjem fra Hyundai efter mål og det kan således undre at reparatøren ikke kan fremlægge en faktura for indkøb af reservedelene til klagers bil.
...
Forsikringen dækker med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 3.3.1. tab af køretøjet ved tyveri (dog ikke såfremt skaden er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. afsnit 3.4.2.)

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet.

For så vidt angår tyveriet af den pågældende bil må det indledede oplyses, at de 3 nøgler klager har indsendt til bilen alle er testet og fundet forsynet med krypterede transpondere. Alka Forsikrings skadekonsulent har rettet henvendelse til Hyundai, hvor det blev oplyst, at såfremt man ikke havde adgang til en original nøgle, så ville det kræve adgang til Hyundais originale tester og webside med database med nøglekoder samt en 6-cifret pinkode for at neutralisere diverse styrebokse.

En anden mulighed var at udskifte al elektronik, herunder motorstyringsenheden, startspærren samt tændingslåsen, hvilket imidlertid var en omfattende reparation og ikke noget 'man lige gjorde'.

En tredje mulighed var at tage al elektronik fra en 'donorbil' inklusive dennes nøgler og transponder og hænge ved siden af og derved omgå systemet.

Bilen holdt parkeret ud for klagers hus, som er beliggende et stykke nede ad en grusvej. Grundet belægningen med perlegrus ville det ikke være muligt at fjerne bilen med 'rulleskøjter' og såfremt en tyv ikke er i besiddelse af det nævnte specialværktøj og i øvrigt har den fornødne tid som er påkrævet til at gøre brug af specialværktøjet eller en af de øvrige nævnte metoder ville et tyveri alene kunne foregå ved at bortfjerne bilen på et fejeblad, hvilket i relation til den store risiko der ville være for opdagelse (klager og hendes mand befandt sig på bopælen på gerningstidspunktet) ikke findes sandsynligt.

Selskabets skadekonsulent finder det derudover ikke særlig sandsynligt at en gerningsmand ville anskaffe dyrt specialudstyr for at stjæle en 7 år gammel Hyundai.

Til ovennævnte skal yderligere bemærkes, at bilens motor af to værksteder - herunder et autoriseret Hyundai værksted - kort tid før den blev stjålet blev erklæret for ødelagt i en sådan grad at den skulle udskiftes. Af Hyundai anslået til en pris på mellem 38.000 kr. og 65.000 kr.

Hverken klager eller klagers mand oplyste - trods direkte forespørgsel - om den reparation af bilens plejlstænger som angiveligt var sket kort tid før tyveriet og som ifølge sagkundskaben

ikke er nogen bagatel, men udtalte at bilen ikke de seneste 2 år havde undergået større reparationer samt at bilens motor, gearkasse m.v. var i fejlfrie.

Den oplyste reparation af bilens plejlstænger, som der ifølge reparatøren ikke fandtes dokumentation for, men senere er fremsendt kvittering for (en kvittering som imidlertid ikke angiver hverken køb af reservedele, dato, eller identifikationsmuligheder af nogen art) finder vi i forhold til de i øvrigt konstaterede fakta om bilens motor ikke tilstrækkelig til at godtgøre at bilen var i fejlfri eller køreklar stand på tyveritidspunktet.

På baggrund af de uoverensstemmelser som selskabets skadekonsulent har fremdraget mellem klagers oplysninger om bilen og de på anden måde fremkomne oplysninger sammenholdt med den næsten umulige opgave det vil være at stjæle bilen uden brug af rette nøgle finder vi det ikke i tilstrækkeligt omfang sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor vi må fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for klagers bil.

Vi skal i den forbindelse henvise til praksis herunder Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 78.085 afsagt den 14. februar 2011."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i udateret brev til nævnet bl.a. oplyst:

"Jeg kan læse at Alka har glemt at oplyse om at [Reparatør 2] slet ikke havde åbnet motoren, og at da de ved spørgsmål om at skifte de nævnte dele godt kunne lade sig gøre og bilen kunne køre igen. Det samme gælder også [Reparatør 1], der også mente at det var nok, at udskifte de nævnte dele. Jeg kan også konstatere at Alka åbenbart ikke ved hvor vi bor, da vi bor ved en stor vej og ikke ned ad nogen grusvej som nævnt. Perlesten har vi ikke nogen af.

Ang. faktura blev vi af vores Advokat bedt om at fremskaffe en kvittering på foranledning af Alka, så vi fik en dags dato kvittering som dokumentation til Alka.

Ang. tyveri af bilen og dens startspærre må vi jo bare sige at så blev der ikke stjålet nogen biler nogen steder, og det er så ikke tilfældet nogen steder i Danmark."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler klageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

6. 82.177

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen