903/12

Den 26. november 2012 blev i sag nr. 82.182:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade, der opstod efter en påkørsel. Den forsikrede bil er en Opel Corsa årgang 2010.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

I skadeanmeldelse af 27/11 2011 har klageren bl.a. anført:

> "Hvilken skade er sket på bilen?
> Frontskade 'kofanger - køler, varme app, skærm, spejl, motor defekt… [på tilhørende tegning har klageren ligeledes gjort opmærksom på skade på styretøj]
> …
> Bil bremser op foran mig og jeg trækker ind til højre, og derefter ud i rabatten og grøft/jordvold. Jeg slår hovedet og brystet og er fra bevidstheden et stykke tid. Bilen er i gang mens jeg holder i vejsiden men pludselig går den ud, og kan ikke starte."

I brev af 29/1 2012til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

> "Jeg skal herved venligst anmode dig/jer om at tage afslaget i brev af 10/12012 om dækning af motorskaden op til fornyet overvejelse. Dette med baggrund i følgende:
>
> 1: En meget lignende sag fra Forsikringsankenævnet, kendelse AKF 17.628, der fremstilles således: 'Forsikringstageren oplyste, at der under kørsel skete skade på bilens køler, sandsynligvis på grund af stenslag. Som følge af manglende kølervand opstod der herefter skade på bilens motor. Selskabet afviste erstatning for skaden på motoren, idet man fandt, at denne skade ikke var en følge af stenslaget; men derimod skyldtes, at forsikringstageren havde

fortsat kørslen uden at tage hensyn til vandtabet. Forsikringstageren oplyste, at hun ikke havde bemærket, at bilen tabte vand, eller at motoren blev varm. Nævnet fandt, at skaden ikke alene var opstået i bilens mekaniske dele og derfor ikke var omfattet af dækningsundtagelsen.

2: I afslaget henvises til tilsidesætning af den generelle bestemmelse jf. Forsikringsaftaleloven § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt ved at fortsætte kørslen i bilen. Jeg skal i den forbindelse henvise til den nævnte § 52 stk. 1, hvor der indledningsvis bl.a. er anført: 'Den sikrede skal, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, eller umiddelbar fare for dens indtræden foreligger, efter evne afværge eller begrænse skaden..'. Jeg steg ud af bilen for at konstatere skadeomfanget. Jeg undersøgte bl.a. ved at kigge ned under bilen, for at kunne se om der var hindringer for at jeg kunne køre bilen op på vejen igen. Dette var ikke tilfældet. Jeg kørte lidt videre i god tro. Jeg mener helt klart, at jeg har handlet efter evne. Jeg har absolut ingen teknisk viden om biler og dermed ingen forudsætninger for at kunne forudse/'tænke mig til', at en vandslange efterfølgende kunne løsne sig/falde af og derved forårsage motorskaden."

I brev vedlagt klageskema 2/3 2012 har klageren bl.a. anført:

"Som det fremgår af afslagene om dækning af motorskaden mener GF Forsikring, at jeg har tilsidesat den generelle bestemmelse i Forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt. Jeg mener helt klart ikke at have tilsidesat denne bestemmelse.
Som det fremgår af mit brev til GF Forsikring (bilag …) om fornyet overvejelse af sagen, mener jeg helt bestemt, at jeg, efter bedste evne, (og til trods for mit handicap beskrevet i bilag …), har forsøgt at afværge/begrænse skaden ved at undersøge, om der var spor efter vand/olie under bilen. Dette var ikke tilfældet. Og efter 'at have sundet mig' kørte jeg så videre i absolut god tro. Som nævnt i mit brev til GF Forsikring har jeg absolut ingen teknisk viden om biler og dermed ingen forudsætninger for at kunne forudse/'tænke mig til', at en vandslange efterfølgende kunne løsne sig/falde af og derved forårsage motorhavariet.

Endvidere mener jeg helt klart, modsat GF Forsikring, at Ankenævnets kendelse, AKF 17.628, hvor motorhavariet også skyldtes vandtab, er meget analog med min sag. I mit tilfælde var der, som nævnt, tale om at en vandslange var hoppet af i forbindelse med uheldet og ligeledes foranledigede motorhavariet."

Hertil har selskabet i brev af 20/3 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"I forbindelse med den efterfølgende taksering kunne selskabets taksator konstatere, at der udover selve påkørselsskaden også var sket en følgeskade på motoren. Følgeskaden er ifølge taksatoren opstået, idet kølevandet er løbet af bilen og der efterfølgende har været kørt i bilen.

Selskabet udbeder derfor [klageren] om en nærmere redegørelse for, hvad der skete efter selve påkørselen (bilag …).

[Klageren] henviser i sit svar til, at han intet foretog sig fra han kom til bevidstheden til bilen gik i stå (bilag …).

Eftersom bilen blev transporteret til værkstedet af [bugseringsfirma], kontakter selskabet [bugseringsfirma], for at høre hvad [klageren] har oplyst til dem omkring uheldet (bilag …). [Bugseringsfirmaet] - som har båndet samtalen med [klageren] - kan oplyse, at [klageren]

ringede til dem kl. 10.12 hvor han forklarede, at han havde påkørt en kantsten, så fronten og køleren var bukket. Han havde dog været nødt til at forsætte kørslen, da han ikke have mere strøm på sin mobiltelefon, men pludselig ville bilen ikke køre længere. [Bugseringsfirmaet] hentede bilen efter motorvejsafkørslen ved krydset ...

Selskabet ringede derfor til [klageren] for at konfrontere ham med oplysningerne fra [bugseringsfirmaet]. Indledningsvis bad selskabet dog [klageren] fortælle, hvad der skete helt fra start på uheldsdagen (bilag …).

Det bemærkes specielt, at [klageren] oplyste, at uheldet skete før motorvejsafkørslen og at [klageren] brugte ordet 'totalskadet', for at beskrive hvilke skader han konstaterede på bilen ved sin undersøgelse. Endvidere oplyste [klageren] ved samtalen, at bilen stod i tomgang, da den pludseligt gik ud, hvorefter [klageren] ringede til [bugseringsfirmaet], som kom og hentede bilen i løbet af 30-60 minutter.

Herefter fortalte selskabet om oplysningerne fra [bugseringsfirmaet], som ikke er enslydende med de forklaringer [klageren] har afgivet til selskabet og at selskabet netop på baggrund af oplysningerne fra [bugseringsfirmaet], ikke kan yde erstatning for følgeskaden på motoren.

[Klageren] kontakter efterfølgende selskabet telefonisk og beder selskabet fremsende en skriftlig afvisning, hvilket naturligvis efterkommes (bilag …).

[Klageren] kan dog ikke acceptere selskabets afgørelse og sender derfor en skriftlig klage til selskabet (bilag …). I klagen henviser [klageren] til, at han efter evne undersøgte bilen, idet han stod ud og kiggede under bilen, men forsatte kørslen, da han ikke konstaterede nogen hindring herfor. Denne forklaring omkring hændelsesforløbet finder selskabet alene som en efterrationalisering, hvorfor selskabet afviser at ligge denne til grund for vurderingen.

Efter at have gennemgået sagen på ny, finder selskabet ikke anledning til at ændre sin afgørelse og fastholder derfor, at [klageren] har handlet groft uagtsomt jf. Forsikringsaftaleloven § 52, ved at forsætte kørslen i bilen (bilag …).

I sin korthed, ligger selskabet således til grund;

at [klageren] undersøgte bilen efter uheldet.
at [klageren] konstaterede fronten og køleren var bukket - i en sådan grad, at det kunne beskrives som 'totalskadet'.
at [klageren] til trods for skaderne valgte at forsætte kørslen, da han ikke have mere strøm på sin mobiltelefon."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 4/5 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Afsn. 3
'Bilen er i gang mens han holder i vejsiden, men pludselig går den ud og kan ikke starte.'

[Klageren] er forslået, chokeret, konfus efter uheldet og presset fordi hans telefon er løbet tør for strøm. - Da [klageren] 'kommer rimeligt til sig selv' og har kigget på bilen og konstateret, at der ikke er store skader - der ses kun en bule i kofangeren og et knækket spejl - [klageren] bukker sig også ned og konstaterer at der ikke er nogen udsivning af væsker. Herefter fortsætter [klageren] i god tro sin kørsel, hvorefter bilen går ud efter kort tids kørsel.

Afsn. 4
'Følgeskaden er ifølge taksatoren opstået, idet kølevandet er løbet af bilen og der efterfølgende har været kørt i bilen.'

Ved besigtigelse af bilen, konstaterede [klageren] efter bedste evne og ved at bukke sig ned og kigge ind under bilen, at der ikke var nogen form for væsker som sev ud af bilen.

Afsn. 5
'[Klageren] henviser i sit svar til, at han intet foretog sig fra han kom til bevidstheden til bilen gik i stå (bilag …).

[Klageren] kan bekræfte dette - og efterfølgende steg han ud for at besigtige bilen.

Afsn. 6
..'[Klageren] ringede (*a) til dem kl. 10.12 hvor han forklarede, at han havde påkørt en kantsten, så (*b) fronten og køleren var bukket. Han havde dog været nødt til at fortsætte kørslen, da han ikke havde mere strøm på sin mobiltelefon, men pludselig ville bilen ikke køre længere. [Bugseringsfirmaet] hentede bilen (*c) efter motorvejsafkørslen ved krydset ...'

*a) Ulykken skete klokken 7. [Klageren] tog toget fra … til … og hentede en ven som er Opel mekaniker. De vendte tilbage til …, hvor vennen kiggede på [klagerens] bil.
*b) 'fronten' = bule i kofangeren. At 'køleren er bukket' - Dette bliver konstateret af [klagerens] ven, som er Opel mekaniker
*c) Uheldet sker lige umiddelbart før bilens afhentningssted - ved slutningen af … motorvejen

Afsn. 8
..'uheldet skete (*d) før motorvejsafkørslen og at [klageren] brugte ordet (*e) 'totalskadet, for at beskrive hvilke skader han konstaterede på bilen ved sin undersøgelse. ..(*f) bilen stod i tomgang, da den pludseligt gik ud, hvorefter [klageren] ringede til [bugseringsfirmaet]..'

*d) 'Før motorvejsafkørslen' = Kort før krydset …
*e) 'Totalskadet' = Bilen kan ikke køre ([Klagerens] retorik, fordi han ikke er bilkyndig.
*f) Efter bilen gik ud tog [klageren] til … og fik en ven som er Opel mekaniker til at besigtige bilen - derefter ringede [klageren] til [bugseringsfirmaet].

Kommentarer til SIDE 2 af 2 - BREV FRA GF

Afsn. 2
..'I klagen henviser [klageren] til, at han efter evne undersøgte bilen, idet han stod ud og kiggede under bilen, men forsatte kørslen, da han ikke konstaterede nogen hindring herfor. Denne forklaring omkring hændelsesforløbet finder selskabet alene som en efterrationalisering, hvorfor selskabet afviser at ligge denne til grund for vurderingen.'

Det var rent faktisk det der skete og ved besigtigelsen kunne [klageren] kun konstatere overfladiske skader; en bule i kofangeren og et knækket spejl og der er ingen tegn på utætheder under bilen.
Afsn. 3
..'[Klageren] har handlet groft uagtsomt jf. Forsikringsaftalelovens § 52'
[Klageren] har undersøgt bilen efter bedste evne og derved ikke handlet groft uagtsomt

[Klageren] er desuden ikke bekendt med at GF opererer med en § 52 regel. GF har sammen med forsikringspolicen tilsendt forsikringsregler/betingelser med paragrafopgivelser op til § 50.

Afsn. 4
'I sin korthed, ligger selskabet således til grund;
at [klageren] konstaterede fronten og køleren var bukket - i en sådan grad, at det kunne beskrives som 'totalskadet'.'

Det er [klagerens] ven (Opel mekanikeren) der konstaterer at køleren er bukket MEN IKKE UTÆT. Fronten er ikke bukket - det må være et fagudtryk - der ses kun en bule i kofangeren - hverken fronthjelm eller skærme har taget skade.

GF forsøger her med ren manipulation af oplysningerne i forhold til begrebet 'totalskadet'. Her er der tale om [klagerens] retorik, hvor ordet 'totalskadet' dækker over den rystende konstatering, at bilen efter ulykken satte ud og ikke kunne køre videre.

[Klageren] fastholder sit krav om erstatning for skaderne sket ved ulykken fordi:

- [Klageren] har gjort hvad han kunne for at konstatere om der var nogen hindring for at fortsætte kørslen og [klageren] har efter at have besigtiget sin bil og efter bedste evne skønnet, at det var der ikke. [Klageren] er derfor kørt videre i god tro.
- [Klageren] har mentalt været ekstra presset, fordi han er gangbesværet og fordi hans mobiltelefon var løbet tør for strøm
- Fordi [klageren] som forsikringstager hos GF ikke har modtaget information om forsikringslovens § 52 - [klageren] har modtaget forsikringsbetingelser som sendes i GF's pjece, hvor der er angivet forsikringsregler til og med § 50, så [klageren] er af GF ikke blevet gjort bekendt med § 52.
- Fordi GF i deres argumentation benytter sig af 'oplysninger båndet af [bugseringsfirmaet]' (uden at [bugseringsfirmaet] har forelagt [klageren], at samtalen blev båndet. Dette er direkte ulovligt, idet [klageren] ikke fysisk er til stede ved denne samtale og ej heller har givet sit samtykke til at nødopkaldet blev optaget) OG fordi disse oplysninger bringer forvirring, idet der ikke tages hensyn til retorik, og ej heller til det kæmpemæssige pres [klageren] er under.

'Det vil således ikke være i overensstemmelse med persondataloven hvis en identificerbar person, som deltager i en optaget telefonsamtale, ikke informeres om, at de af ham afgivne oplysninger gøres til genstand for behandling.'
Kilde: Datatilsynet

- Fordi skadesrapporten (bilag vedlagt dette brev) med prisoverslag på ødelagte dele der er brug for en udskiftning af, tydeligt beskriver, at der ikke er tale om en 'totalskadet bil. Omkostningerne beløber sig til 33.579 kr. hvoraf oliefyret udgør 12.500 kr. [Klagerens] bil er under et år gammel og nyprisen er ca. 190.000 kr. Rapporten beviser således, at brug af ordet 'totalskadet er et udtryk for [klagerens] retorik.
- Fordi værkfører …, som modtog bilen hos Opel …, ligeledes er af den opfattelse, at [klageren] på ingen måde havde forudsætninger for - endsige kunne konstatere, at en lille slange bagved kofangeren med forbindelse til oliefyret efterfølgende havde revet sig løs, hvorved trykket på køleranlægget faldt pludseligt, med det resultat, at motoren tilsyneladende gik i stykker. Det er således ikke den trykkede køler, der er årsag til at motoren er brændt sammen."

6. 82.182

Heroverfor har selskabet i brev af 15/5 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"[Klageren] har skriftligt ved anmeldelsen af skaden oplyst (bilag …);

'Bilen er i gang mens jeg holder i vejsiden men pludselig går den ud, og kan ikke starte*'.*

Efterfølgende har [klageren] skriftligt, til denne første forklaring, supplerende oplyst (bilag …);

'I spørger om hvad jeg foretog mig fra jeg fik bevidstheden igen til bilen gik i stå? Jeg er chokeret og meget rystet og foretog mig ingenting'.

Den 4. januar 2012, har selskabet telefonisk bedt [klageren] genfortælle hvad der skete den pågældende dag (bilag …). Redegørelsen fra [klageren] lyder nu:

Da han kommer til sig selv, gik han ud for at kigge på bilen, som han kunne se var totalskadet. Dette skete alt imens bilen stod i tomgang, men mens den stor (stod red.) der, gik motoren pludseligt ud.

Den omstændighed, at [klageren] brugte ordet 'totalskadet', da [klageren] med egne ord skulle forklare hvilke skader han konstaterede på bilen, forbinder selskabet ikke nødvendigvis med den tekniske definition fra Registreringsafgiftsloven. I denne kontekst tolker selskabet nærmere udtrykket for, at [klageren] mente bilen havde en større skade. Selskab kan for god ordens skyld oplyse, at køretøjet ikke er skadet over 55 % af handelsværdien.

Ligges anmeldelsen og de supplerende oplysninger til grund, kan det konkluderes, at [klageren] ikke undersøgte bilen - idet han ingenting foretog sig. Hertil kommer oplysningerne fra [bugseringsfirmaet], hvor af det fremgår, at [klageren] til trods herfor, valgte at forsætte kørselen, da han ikke havde mere strøm på sin mobiltelefon.

Ligges den efterfølgende telefoniske genfortælling til grund, kan det konkluderes, at [klageren] undersøgte bilen på skadestedet. Her kunne [klageren] - med en ifølge ham selv, begrænset viden om biler - beskrive skadeomfanget som 'totalskadet', ligesom motoren, der stod i tomgang, pludseligt gik ud. Hertil kommer igen oplysningerne fra [bugseringsfirmaet].

Uanset hvilken forklaring der ligges til grund, finder selskabet ikke, at [klageren] har overholdt den generelle bestemmelse i Forsikringsaftaleloven § 52 - en bestemmelse der gælder for samtlige forsikringer, uanset bestemmelsen ikke er refereret i forsikringsbetingelserne.

Først efter selskabet har afvist følgeskaden på motoren, har [klageren] fremlagt en ny udgave af hændelsesforløbet.

Uanset manglende overholdelse af oplysningspligten i henhold til Persondataloven, vil indholdet af samtalen mellem [bugseringsfirmaet] og [klageren] fortsat kunne anvendes, i vurdering af hvorvidt skaden er dækket af kaskoforsikringen. Selskab bemærker hertil, at [klageren] ikke bestrider indholdet af samtalen."

Af taksatorrapport af 5/1 2012 fremgår bl.a.:

"Nr.	Betegnelse	Res. Del nr	Fradrag %	Kr
…	Kofanger F	…		2980,50
…	Luftgitter N F	…		202,00
...	Gitter forkofang V U	…		173,20

7. 82.182

…	Gitter forkofang H U	…	173,20
…	Beslag YD. V beklæd F	…	54,45
…	Beslag YD. H beklæ F	…	54,45
…	Kollisionsdæmper	…	170,10
…	Tværstiver køler	…	605,50
…	Koll-bjælke forkofan	…	982,00
…	Kollisionsdæmper N F	…	491,10
…	Mont. Dele forkofanger F	…	55,00*
…	Frontspoiler V.	…	166,90
…	Frontspoiler H.	…	166,90
…	F. lygte venstre	…	1977,00
…	Hjulkassedel F H	…	440,00
…	Kollisionsdæmper V F	…	307,10
…	Kollisionsdæmper H F	…	307,10
…	Køler	…	1971,00
…	Benzinfyr	…	9998,00*
…	Kølervæske	…	150,00*
	Forbrugsmaterialer 3,5 % af arbejdsløn		149,19
	Div. Smådele 2,0 % af reservedelssummen		426,51
	Reservedele i alt:		21901,20"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16 Hvad dækker kaskoforsikringen**

16.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen med de i punkterne 17.1 til 17.11 nævnte undtagelser.

…

Kaskoforsikringen dækker ikke:

…

17.2 Skade der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission, styretøj, starter, generator, tændingslås, ledningsnet eller elektroniske styre- eller kontrolbokse).
Disse skader er dog dækket, hvis skaden skyldes brand, lynnedslag, røveri, tyveri eller hærværk.

…

17.4 Skade som er en følge af kørsel med utilstrækkelig vand eller olie og skade som følge af frostsprængning.

…

17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin-, eller narkotikapåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at skaden på motoren opstod som følge af, at motoren har kørt, uden at der var kølervæske på køleren.

Det er herefter afgørende for dækningen, om dette kan anses for en tilsidesættelse af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt, og i givet fald om denne pligt kan anses for overtrådt ved grov uagtsomhed.

Nævnet må på baggrund af taksatorrapporten lægge til grund, at der ved påkørslen skete ganske betydelige skader på den forsikrede bils front. Efter omfanget af de påførte skader har det været nødvendigt at slukke motoren og straks at have rekvireret bugsering til værksted for nærmere undersøgelse. Alternativt burde klageren i det mindste have undersøgt motorrummet, herunder køleren, nærmere.

Ved at undlade dette har klageren efter nævnets opfattelse ved grov uagtsomhed tilsidesat sin generelle afværge- og tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække motorskaden som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson