**Ankenævnet for Forsikring**

903/12

Den 26. november 2012 blev i sag nr. 82.183:

xxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har pensionsordning i Danica Pension. Han klager over, at selskabet har opkrævet kursværn ved overførsel af pensionsordningen til et andet selskab. Han kræver desuden, at selskabet skal dække de omkostninger, der er forbundet med nærværende klagesag.

Selskabet henviser til, at opkrævningen af kursværn er sket i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og selskabets anmeldelse til Finanstilsynet.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 5/3 2012, fremgår bl.a.:

> "Jeg er klar over, hvorfor Danica opkræver kursværn, så jeg behøver ikke en forklaring herom. Det betyder imidlertid ikke, at jeg finder ideen i kursværn rimelig!!
>
> Indledningsvis vil jeg gerne pointere, at der her er tale om tvungen pension, som man som ansat ingen chance har for, hverken at få udbetalt frit eller have indflydelse på investeringen af.
> Det er dermed forbundet med fuldstændig tillid til det selskab, ens arbejdsgiver har valgt som forvalter af ens pension.
> Dermed et 100 % tillidshverv, og bør som sådan forvaltes med yderste omtanke og under størst mulig kontrol og overholdelse af gennemsigtige regelsæt.
>
> I 2007-2009 var jeg ansat i et firma, hvor jeg som del af lønnen fik pension indsat i Danica. Da jeg forlod firmaet, stod der ca. kr. 30.000,- hos Danica.
>
> Jeg er i dag ansat andetsteds, hvor man anvender Pensam Pension. Herfra fik jeg anbefalet, at samle mine pensioner ét sted, Pensam, hvilket ville koste mig ca. kr. 1.500,- i flytteom-

kostninger, som jeg accepterede (Selvom jeg synes, det er mange penge for 'et tryk på en knap').

Da jeg fik fakturaen for overførslen, kunne jeg konstatere, at Danica udover flytteomkostninger på kr. 1.500,-, også havde charget mig for et 'kursværn' på kr. 1.708,-.
I alt kr. 3.208,- og dermed mere end 10 % af min samlede pension hos Danica.

Jeg har aldrig hørt kursværn nævnt før, hverken ved opstart hos Pensam eller Danica og har klaget til begge. Begge afviser med henvisning til, at det står i deres respektive betingelser.

Pensam har efterfølgende tilbudt at føre min forsikring tilbage til Danica, så jeg dermed ikke skal betale kursværn. Men dermed vil jeg også miste de kr. 1.500,- i omkostninger, så den idé er uinteressant.

Senere har jeg set, at der i den overførselsaftale, som jeg hastigt underskrev med Pensam står, at de ikke beregner omkostninger eller kursværn, men at det anbefaledes, at jeg kontaktede mit 'gamle' selskab (Danica), for at høre, om de gjorde.
Det har ikke engang strejfet mig, at være opmærksom på den slags fra mit nye selskab.
Det mener jeg, er det opkrævende selskabs pligt at oplyse om.

Det har Danica imidlertid aldrig gjort og mener heller ikke, at være forpligtet hertil. Iflg. deres rådgiver 'ligger 95 % af pligten til at oplyse om kursværn hos det modtagende selskab'.
Dog påstod rådgiveren, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at Danica kan opkræve kursværn.
I Danicas betingelser, der er på 15 (femten!) tæt beskrevne sider, står på side 8 under 'Udbetaling før tid' at:

*'Forsikringstageren får udbetalt tilbagekøbsværdien, hvis han hun opsiger forsikringen* skriftligt. (Så langt, så godt!)
*Vi beregner tilbagekøbsværdien efter de regler, der til hver tid gælder, og som er anmeldt til finanstilsynet iflg. lov om finansiel virksomhed. Det vil sige, at vi kan ændre reglerne for, hvordan vi beregner tilbagekøbsværdien.' (Ordet kursværn er ikke nævnt nogen steder)*

Vil den der kan, venligst gennemskue, at det betyder, at en kunde ved mulig førtidig afgang charges en større procentdel af den optjente og - sparede pension til et kursværn?

Det er ikke rimeligt, og jeg vil hermed bede Ankenævnet hjælpe mig med at få mine kr. 1.708,- tilbage fra Danica, som jeg mener uretmæssigt har fratrukket mig dem, samt evt. forsøge at stramme op om oplysningsreglerne til selskaberne.
Desuden anmodes om, at få dækket omkostningerne til denne klage på kr. 200,- fra Danica."

Heroverfor har selskabet i brev af 26/4 2012 til nævnet bemærket:

"**Danica Pensions afgørelse**
Danica Pension fastholder, at [klagerens] pensionsordning er omfattet af de gældende regler for kursværn, hvorfor overførsel af pensionsordning til andet selskab vil medføre en reduktion af opsparingen svarende til det på overførselstidspunktet anmeldte kursværn.

**Sagsfremstilling**
[Klageren] oprettede i 2007 en pensionsordning i Danica Pension som led i sit ansættelsesforhold i …, forsikringsnummer ...

3. 82.183

Den 10. januar 2012 modtog Danica Pension en overførselsanmodning fra SamPension vedrørende [klageren] ordning i Danica Pension.

Overførselsanmodningen blev modtaget i Danica Pension via det elektroniske overførselssystem, EDI.

Som **Bilag …** fremlægges udskrift fra Danica Pensions overførselssystem, som viser den indkomne anmodning, og det afsendte svar.

Under 'Sagsforhold' på side 1 fremgår det, hvilke oplysninger Danica Pension har modtaget fra SamPension i relation til overførslen af [klageren] ordning. Det fremgår herunder, at [klageren] har accepteret kursværn.

Danica Pension svarede elektronisk på SamPensions overførselsanmodning den 17. januar 2012. Danica Pensions svar fremgår af samme udskrift, startende på side 2.

Som konsekvens af overførslen sendte Danica Pension den 31. januar 2012 en oversigt over udbetalingen til [klageren]. Her opgøres omkostningerne, herunder kursværn, og det blev oplyst, at værdien af [klagerens] pensionsordning vil være til rådighed for SamPension den 1. februar 2012.

[Klageren] henvendte sig herefter til Danica Pension den 4. februar 2012 og spurgte til omkostningerne i forbindelse med overførslen.

Danica Pension svarede [klageren] ved e-mail af 15. februar 2012. [Klagerens] henvendelse og Danica Pensions svar er fremlagt af klageren som bilag ...

Ydermere fremsendte Danica Pension en kopi af forsikringsbetingelserne til [klageren] den 20. februar 2012.

**Forsikringsbetingelserne**
Af forsikringsbetingelserne, som er fremlagt af klageren, fremgår det på side 3 under 'Udbetaling af pensionsordning før udløb (tilbagekøb)':
*'Forsikringstager kan få udbetalt værdien af pensionsordningen, før den udløber, hvis betingelserne er opfyldt. Fra værdien trækker vi omkostninger inklusive et eventuelt kursværn og eventuel afgift til staten. Vi oplyser gerne de præcise beløb og betingelser ved henvendelse.'*

Og på side 8 under 'Udbetaling før tid', at:
'(..) *Vi beregner tilbagekøbsværdien efter de regler, der til enhver tid gælder, og som er anmeldt til Finanstilsynet ifølge lov om finansiel virksomhed. Det vil sige, at vi kan ændre reglerne for, hvordan vi beregner tilbagekøbsværdien.'*

**Danica Pensions vurdering**
Danica Pension har overført [klagerens] opsparing til SamPension på baggrund af en elektronisk overførselsanmodning, hvori det er markeret, at [klageren] har accepteret kursværn.

Overførselsanmodningen over EDI har karakter af et påbud i hvilken forbindelse Danica Pension ikke har lejlighed til at yde rådgivning. Formålet med de elektroniske overførsler er, at der skal kunne ske et fleksibelt skift mellem selskaber, når kunden har ønsket dette.

Danica Pension har således foretaget en overførsel til SamPension i tillid til de i EDI systemet afgivne oplysninger.

Såfremt det havde fremgået af overførselsanmodningen, at [klageren] ikke havde accepteret kursværn, ville Danica Pension have afvist den elektroniske overførsel.

Danica Pension har, på grund af de senere års finansielle uro, siden 2008, haft kursværn for pensionsordninger i selskabets traditionelle produkt.

Kursværnet medfører, at det koster en del af opsparingen, hvis en kunde inden det aftalte udløbstidspunkt ønsker at hæve opsparingen helt eller delvist eller flytte den til et andet selskab. [Klagerens] ordning var underlagt et kursværn på 1,5143 %, svarende til 1.708 kr.

Med kursværnet sikres, at der ikke kan spekuleres i at hæve eller flytte sin pensionsordning fra det traditionelle produkt før tid, til ugunst for de øvrige kunder i det traditionelle miljø.

Kursværnet er anmeldt til Finanstilsynet som en del af det tekniske grundlag. Det tekniske grundlag kan ses på Finanstilsynets hjemmeside.

Der er ligeledes pligt til, at de forhold, som selskabet anmelder, skal være rimelige og betryggende for den enkelte forsikringstager og andre berettigede. Dette betyder, at man også skal sikre, at der ikke spekuleres i at hæve eller flytte sin opsparing til skade for andre kunder i et investeringsfællesskab, som i de traditionelle produkter.

Danica Pension har i forsikringsbetingelserne oplyst, at der trækkes omkostninger og eventuelt kursværn ved tilbagekøb, og at beregning af tilbagekøbsværdien sker efter de regler, som til enhver tid er anmeldt til Finanstilsynet.

I en lignende sag for Ankenævnet for Forsikring, 78.779, udtalte nævnet:
'(..) *Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at beregningen af tilbagekøbsværdien sker efter de til enhver tid gældende regler, som selskabet har anmeldt til Finanstilsynet. Nævnet finder ikke grundlag for at betvivle, at beregningen er foretaget i overensstemmelse med de anmeldte regler. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har opkrævet kursværn og andre omkostninger i forbindelse med klagerens tilbagekøb af pensionsordningen i februar 2009.'*

Danica Pension fastholder dermed, at [klageren] i forsikringsbetingelserne er oplyst om konsekvenserne ved tilbagekøb, samt at betingelserne herfor af Danica Pension, i overensstemmelse med reglerne, er anmeldt til Finanstilsynet.

Danica Pension fastholder sluttelig, at [klagerens] overførsel af pensionsordningen til et andet selskab, medfører omkostninger til kursværn, og at det er [klageren] der skal bære denne omkostning."

Hertil har klageren i brev af 13/5 2012 til nævnet bemærket:

"Jeg har modtaget Danicas svar på min klage, og har følgende anke:

Det nævnes på side 2 i Danicas brev, at det i forsikringsbetingelserne på side 3 under udbetaling af pensionsordning før udløb fremgår, at
*Forsikringstager kan få udbetalt værdien af osv. ... trækker vi omkostninger inklusive et eventuelt kursværn osv...'*

Det har IKKE været mig muligt at finde ovennævnte passus i de mig tilsendte forsikringsbetingelser, som jeg også mener, at Ankenævnet har kopi af.
Det eneste jeg har er, at der på side 8 står '*vi kan ændre reglerne for, hvordan vi beregner tilbagekøbsværdien.'*
Det siger intet om kursværn.

Danica nævner desuden, at overførslen sker elektronisk, hvorfor Danica ikke har mulighed for at yde rådgivning.
Stort set alt foregår elektronisk i dag, så hvis det kan accepteres som undskyldning, er der vide rammer for at undlade rådgivning i dag.

Det oplyses, at kursværn er oprettet for at sikre, at der ikke kan spekuleres i at flytte sin pensionsopsparing fra det "traditionelle produkt" før tid, til ugunst for de øvrige kunder.

Jeg er aldrig blevet gjort bekendt med, at der ikke må spekuleres i flytning.
Tværtimod er et af forsikringsselskabernes salgsargumenter ved indtræden netop, at man kan flytte, når og hvor man vil.

Desuden aner man som kunde ikke, og har ingen indflydelse på, i hvilket 'produkt' ens penge står, hverken i afgivende eller modtagende selskab, hvorved jeg har svært ved at se, hvad man skulle spekulere i?

Derudover henviser jeg til mit oprindelige klagebrev, og de punkter, jeg har skitseret dér."

Efterfølgende har selskabet i brev af 31/5 2012 til nævnet anført:

"På baggrund af klagerens henvisning til det, i Danica Pensions seneste brev, anførte om forsikringsbetingelserne, skal jeg rette følgende.

Den citerede tekst omkring 'Udbetaling af pensionsordning før udløb (tilbagekøb), fremgår af dækningsoversigtens side 3. Dækningsoversigten er sendt til klageren samtidig med forsikringsbetingelserne.

Jeg skal beklage den fejlagtige henvisning.

For en god ordens skyld vedlægger jeg som **Bilag …** en kopi af det samlede aftalegrundlag, som tilsendt [klageren] den 28. februar 2008, som vedrører [klagerens] pensionsordning mv. for tidspunktet for oprettelsen pr. 1. oktober 2007. Dette indeholder et resume, en dækningsoversigt, forsikringsbetingelser

*Elektronisk overførsel*
Der er ingen anledning for Danica Pension til at afvise den elektroniske overførsel, når det modtagende selskab, SamPension, har tilkendegivet, at kunden er informeret om og har accepteret kursværnet.

*Kursværn*
[Klageren] har selvfølgelig haft mulighed for, at flytte sin pensionsordning - både før og efter kursværnets indførelse.

Men betydningen af kursværnet er, at det koster en del af opsparingen, hvis en kunde inden det aftalte udløbstidspunkt ønsker at hæve opsparingen helt eller delvist eller flytte den til et andet selskab.

Danica Pension fastholder fortsat, at [klageren] i forsikringsbetingelserne er oplyst om konsekvenserne ved tilbagekøb, samt at betingelserne herfor af Danica Pension, i overensstemmelse med reglerne, er anmeldt til Finanstilsynet.

Danica Pension fastholder ligeledes fortsat, at omkostningerne til kursværn skal bæres af [klageren]."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af dækningsoversigt pr. 1/10 2007 (tilsendt klageren den 28/2 2008) fremgår bl.a.:

"**Øvrige oplysninger**
…
**Udbetaling af pensionsordning før udløb (tilbagekøb)**
Forsikringstager kan få udbetalt værdien af pensionsordningen, før den udløber, hvis betingelserne er opfyldt. Fra værdien trækker vi omkostninger inklusive et eventuelt kursværn og eventuel afgift til staten. Vi oplyser gerne de præcise beløb og betingelser ved henvendelse.
…
**Anmeldelser til Finanstilsynet**
Når vi beregner værdierne i 'Pensionsordning uden indbetaling' og 'Udbetaling af pensionsordning før udløb', bruger vi de regler, vi senest har anmeldt til Finanstilsynet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Udbetaling før tid**
Forsikringstageren får udbetalt tilbagekøbsværdien, hvis han/hun opsiger forsikringen - den skal opsiges skriftligt.

Vi beregner tilbagekøbsværdien efter de regler, der til enhver tid gælder, og som er anmeldt til Finanstilsynet ifølge lov om finansiel virksomhed. Det vil sige, at vi kan ændre reglerne for, hvordan vi beregner tilbagekøbsværdien."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at beregningen af tilbagekøbsværdien sker efter de til enhver tid gældende regler, som selskabet har anmeldt til Finanstilsynet. Nævnet finder ikke grundlag for at betvivle, at beregningen er foretaget i overensstemmelse med de anmeldte regler. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har opkrævet kursværn i forbindelse med klagerens overførsel af pensionsordningen.

7. 82.183

Efter § 20 i nævnets vedtægter skal ingen af parterne betale omkostninger ved nævnsbehandlingen til den anden part. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at refundere det klagegebyr på 200 kr., som klageren har betalt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson