Ankenævnet for Forsikring

898/12

Den 22. august 2012 blev i sag nr. 82.184:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede, der er født i 1953, er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den godtgørelse for varigt mén, som selskabet har udbetalt efter et anerkendt ulykkestilfælde den 29/3 2007.

Selskabet har udbetalt godtgørelse svarende til en méngrad på 17 %. Klageren kræver, at selskabet skal anerkende, at hendes méngrad efter ulykken er 20 %. Hun har i den forbindelse henvist til, at Ankestyrelsen under behandlingen af arbejdsskadesagen har vurderet méngraden til netop 20 %. Selskabet har heroverfor gjort gældende, at Ankestyrelsen har ydet et tillæg på 3 % for dobbeltsidighed. Ifølge selskabet ydes der ikke et sådant tillæg på den kollektive ulykkesforsikring, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.5. Selskabet har derfor fastholdt sin afgørelse.

Selskabet har i brev af 11/4 2012 til nævnet nærmere redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

> "Sagen er behandlet efter betingelserne for ulykkesforsikring nr. UL02 og drejer sig om, at vores kunde [klageren] i marts 2008, anmeldte et ulykkestilfælde sket i arbejdstiden den 29. marts 2007. Skaden skete ved at kundens arm/skulder fik et træk, da et nøglebundt hang fast i døren.
>
> Tvisten vedrører méngradens størrelse, herunder hvorvidt der skal udbetales 3 % for dobbeltsidighed.

Indledningsvis skal jeg for god ordens skyld bemærke, at denne sag udelukkende omhandler skaden på venstre arm/skulder. Kunden pådrog sig 14. dage senere (den 13. april 2007) en lignende skade i højre arm/skulder da nøglebundtet nu hang fast i døren da hun havde det i den anden hånd.

Sagsfremstilling
Ultimo marts 2008 modtog vi kopi af anmeldelse som kunden havde udfyldt i forbindelse med at sagen var meldt til Arbejdsskadestyrelsen som en arbejdsskade. Af anmeldelsen til Arbejdsskadestyrelsen fremgik følgende:

'[Klageren] nøglebundt var fasthæftet et bånd, så nøglerne evt. kunne hænge om halsen. Da [klageren] var på vej ud af døren, greb løkken fat i dørhåndtaget på den anden side. [klageren] holdt så meget fast i nøglebundtet, at hendes skulder/arm blev revet bagud. [klageren] siger, at hun var ved at besvime efterfølgende. [Klageren] har pt. fået fysioterapeut - uden held. Påtænker nu helkropsmassage til afhjælpning af spændinger i skulder og nakke. [Klageren] blev opereret 18. juni på Privathospitalet ...'

Vi anerkendte den 5. maj 2008 hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde og bad vores kunde vende tilbage når Arbejdsskadestyrelsen havde truffet afgørelse i arbejdsskadesagen.

Den 3. juli 2008 modtog vi kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 30. juni 2008.

Arbejdsskadestyrelsen vurderede det varige mén til 12 %. Da kunden også havde en ikke arbejdsrelateret lidelse i højre skulder har styrelsen derudover ydet et tillæg på 3 % for dobbeltsidig lidelse. Méngraden blev således i alt vurderet til 15 %.

I brev af 8. juli 2008 oplyste vi kunden om, at tillæg for dobbeltsidighed ikke ydes på hendes kollektive ulykkesforsikring, jf. punkt 7.5 i forsikringsbetingelserne. Af dette punkt fremgår følgende:

'En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede.'

På baggrund af dette udbetalte vi 12 % i varigt mén.

Kunden var uenig i, at der skulle fratrækkes 3 % for dobbeltsidighed. På baggrund af dette bad vi i brev af 25. august 2008 Arbejdsskadestyrelsen om at behandle sagen som en privat erstatningssag.

I brev af 13. marts 2009 udtalte Arbejdsskadestyrelsen, at det varige mén er fastsat til 12 %, hvorfor vi ikke udbetalte yderligere erstatning.

Kunden bad herefter Arbejdsskadestyrelsen om at revurdere sagen. I brev af 31. juli 2009 meddelte styrelsen at de fortsat vurderede skulderskaden til en méngrad på 12 % idet der ikke var fremkommet nye oplysninger i sagen. For så vidt angår dobbeltsidighed henviste Arbejdsskadestyrelsen til forsikringsbetingelsernes punkt 7.5 hvoraf det fremgår, at der ikke gives tillæg for dobbeltsidighed.

Kunden indbragte herefter arbejdsskadessagen for Ankestyrelsen som forhøjede méngraden til 20 %. I begrundelse for denne afgørelse har Ankestyrelsen anført, at generne i skulderen

skønsmæssigt er fastsat til 15 %. Herudover er der givet 3 % idet der er tale om en dobbeltsidig lidelse og 2 % for smerter som trækker op i nakken.

Vi er ikke part i arbejdsskadessagen, men vi valgte på baggrund af udtalelsen fra Ankestyrelsen at hæve méngraden til 17 %. I vores vurdering indgik de 15 % for gener i venstre skulder og de 2 % for smerter der trækker op i nakken. Vi gjorde samtidig opmærksom på, at forsikringen ikke dækkede for tillæg for dobbeltsidig lidelse, jf. betingelsernes punkt 7.5, hvorfor vi fratrak de 3 % som var givet på baggrund af dette.

Kunden ønskede på baggrund af Ankestyrelsens afgørelse at få forelagt den private erstatningssag for Arbejdsskadestyrelsen. Vi forelagde derfor sagen for Arbejdsskadestyrelsen igen. I brev af 8. februar 2012 meddelte Arbejdsskadestyrelsen, at de fastholdte deres afgørelse og fortsat vurderede det varige mén til 12 %.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.5 fremgår følgende: En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede.

I den private erstatningssag er méngraden fastsat til 12 %. I Arbejdsskadesagen er méngraden af Ankestyrelsen fastsat til 20 %.

Vi har udbetalt erstatning i henhold til udtalelsen fra Ankestyrelsen og fratrukket 3% som er givet for dobbeltsidig lidelse, jf. punkt 7.5 ovenfor. Vi finder ikke grundlag for at udbetale yderligere erstatning i sagen."

Hertil har klageren i brev af 19/4 2012 til nævnet bemærket:

"Jeg har nu modtaget kopi af kommentarer fra Tryg Forsikring og har følgende at tilføje:

I al sin enkelhed er tvisten et rent juridisk spørgsmål - de sidste 3%

Ankestyrelsens afgørelse skriver KLART, at min venstre skade er afgjort til en méngrad på 20%

I afgørelsen står skrevet:

'Det er vores vurdering, at dine gener, som følge af arbejdsSKADEN (bestemt form) er på 20% og forhøjer din méngrad fra 15 til 20%.'

"Vi bemærker også, at skaden i din højre skulder ikke er anmeldt eller anerkendt som arbejdsskade (nej, det ville jeg ikke være bekendt... var lige startet på ny arbejdsplads - …) Vi kan derfor ikke vurdere det varige men, som følge heraf Hvis skaden i højre side anmeldes og anerkendes vil der i den forbindelse blive taget stilling til det varige mén.'

Altså er det alene denne venstre skade, der er afgjort

Dette mener TRYG ikke, jævnfør deres punkt 7.5, som I har fået kopi af.

Jeg undrer mig over, at TRYG har sendt samtlige papirer i min sag, da det udelukkende er uenigheden som ovenfor beskrevet, I skal afgøre. - Altså Ankestyrelsens afgørelse OG forsikringsbetingelsen punkt 7.5

Sagsbehandleren … præciserede endda overfor mig , at min klage til jer ville være tung og at I ikke gik ind i lægelige vurderinger. Her kunne jeg tilføje at det var der for så vidt heller ikke brug for, da det er forsikringsbetingelsen 7.5 og en Ankestyrelsesafgørelse det handler om - altså jura, jævnfør ASK privat …'s ord - se længere nede i brevet.

Korrektion til brev af 11.4.2012 fra Tryg

Tryg skriver i brev 11.4. 2012 til jer, at nøglebundtet hang fast i døren MEN

- Det var løkken, der hang fast i dørhåndtaget - nøglebundtet havde jeg i hånden - og jeg nåede ud af døren inden jeg blev trukket tilbage...

Tryg skriver også:

Kunden havde anmeldt til ASK og ordene var bl.a. at jeg skulle have helkropsmassage etc. Jeg har ikke skrevet anmeldelsen. Det gør ens leder og han har skrevet ud fra vores samtale og ikke fået det hele med - jeg har fået RYGmassage efterflg. - kan sende udskrift fra fys om ønsket.

Men alt dette er for mig uvæsentligt i tvisten...

… TRYG skriver også i brevet 11.4 at de anerkendte hændelsen 5.maj 2008 ? og som I har fået kopi af brev sendt til ASK 15.5.2008 … skriver de her, at de sætter ? ved min skade og henstiller til at være ekstra påpasselige i min sag (sender nu min egen læges udtalelse om mine skader).

Dette er dybest set også uvæsentligt i denne juridiske tvist, men tankevækkende.

Jeg talte med afdelingen for private erstatningssager …, der havde afgjort min skade endnu (og sidste) gang til 12% efterfølgende.

Hun syntes at jeg skulle gå videre til jer FORDI, som hun sagde 'har vi helt andre beregningsmodeller - og lavere- end Arbejdsskadeafd. - Denne sag var af juridisk karakter og det havde de ikke kompetence til at afgøreog hun var ked af, at de jo ikke kunne gøre noget og jeg fornemmede at det jo var ren tidsspilde at sagen havde været genbehandlet - den var afgjort på forhånd....

Jeg blev i øvrigt også ringet op af hende, da hun skulle i gang med sagen, for TRYG (…) havde i anmeldelsen ikke gjort det klart for hende, hvad sagen egentligt drejede sig om.

Jeg medsender en aktuel kopi af lægeerklæring, som er blevet lavet til Helbredsnævnet, hvor min sag venter på afgørelse, for fremtidig tilskadekomstpension."

Nævnet har fået forelagt diverse lægelige oplysninger samt bl.a. Ankestyrelsens afgørelse.

5. 82.184

Af Ankestyrelsens afgørelse af 4/3 2011 fremgår bl.a.:

"**Afgørelse i din sag om en arbejdsskade**
Ankestyrelsen har i møde truffet afgørelse om varigt mén som følge af arbejdsskaden den 29. marts 2007, hvor du hang fast i et dørhåndtag, og din venstre arm/skulder blev revet bagud.

Resultatet er

- Du har ret til godtgørelse for varigt mén på 20 procent. Vi forhøjer derfor méngraden fra 15 til 20 procent

Vi ændrer således Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.
…
Begrundelsen for afgørelsen
Vi vurderer, at følgerne af arbejdsskaden ikke er direkte omfattet af méntabellen. Vi har derfor skønsmæssigt fastsat méngraden som følge af din arbejdsskade til 20 procent. Vi har sammenlignet dine gener med méntabellens afsnit D.1.5 om følger efter forvridning, ledskred, brud og belastningsskader i skulderen.

Efter punkt D.1.5.3 svarer daglige, belastningsudløste smerter og middelsvært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 90 grader til en méngrad på 10 procent.

Efter punkt D.1.5.4 svarer daglige, belastningsudløste smerter og svært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 45 grader til en méngrad på 25 procent.

Vi har lagt vægt på dine oplysninger om, at du har brændende smerter i overarmen, op til nakken og ud til skulderbladet. Smerterne forværres ved brug af armen, og din bevægelighed er indskrænket. Din kraft i skulderen og hånden er nedsat. Som følge af dine gener er der mange ting i dagligdagen, som du ikke længere kan klare, for eksempel skal du have hjælp til at få kjole på, og du kan ikke male som tidligere.

Du har ifølge de lægelige oplysninger ømhed af nakkefæster og halssøjlen samt alle nakke- og skuldermuskler. Din bevægelighed i skulderen et nedsat. Du har smerter ved bevægelighed, der er svind af din venstre deltamuskel og øvrige skuldermuskler samt kraftsvækkelse af din muskulatur i venstre side.

Vi vurderer, at dine gener i venstre skulder er værre end D.1.5.3, men bedre end punkt D.1.5.4, fordi du ikke har svært nedsat bevægelighed. Vi har derfor fastsat ménet skønsmæssigt til 15 procent. Ud over gener i din venstre skulder har du også gener fra din højre skulder. Vi har derfor givet et tillæg i méngraden på 3 procent, da det er en dobbeltsidig lidelse, da en skade på begge skuldre er værre, end hvis der kun var tale om en skade på den ene skulder. Ligeledes har du fået et tillæg på 2 procent som følge af, at dine smerter trækker op i nakken.

Du har i forbindelse med anmodningen om genoptagelse oplyst, at du har tiltagende gener fra nakken, og der er konstateret diskusprolaps, som trykker på nerverne.

Vi vurderer, at det er overvejende sandsynligt, at din diskusprolaps i nakken skyldes andet end arbejdsskaden, fordi hændelsen ikke er egnet til at forårsage en diskusprolaps i nakken. Du har derfor ikke ret til godtgørelse for varigt mén som følge af diskusprolapsen, men det er indgået i vores vurdering af din méngrad, at dine smerter fra skulderen trækker op i nakken.

Vi bemærker, at det fremgår af de lægelige oplysninger, at du har slidgigt i skulderhøjdeleddet. Dette er med overvejende sandsynlighed en forudbestående tilstand. Da der er tale om lette, alderssvarende forandringer har vi ikke fundet grundlag for at foretage fradrag herfra. Det fulde varige mén skal derfor tilskrives arbejdsskaden.

Vi anser et tab af erhvervsevne, et varigt mén eller en persons død for at være en følge af arbejdsskaden, medmindre det er overvejende sandsynligt, at det skyldes noget andet. I så fald kan vi nedsætte erstatningen.

Der udbetales godtgørelse for varigt mén, hvis méngraden er 5 procent eller mere. Arbejdsskadestyrelsen udarbejder ud fra erfaringer fra tidligere tilfælde en vejledende méntabel med méngrader for de mest almindelige skader. Ankestyrelsen tager normalt udgangspunkt i denne tabel ved vurderingen af en skade.

Oplysningerne fremgår særligt af speciallægeerklæringen af 8. april 2008 fra …, resultat af MR-skanning af 13. februar 2008 foretaget af … fra MR-klinikken … og udtalelse af 26. maj 2010 fra … fra Neurokirurgisk afdeling, … Sygehus.

Bemærkninger til klagen
Du har i klagen oplyst, at smerterne i nakken er tiltagende, og ar du mener, at de har en sammenhæng med skaden i skulderen. Det fremgår, at dette bekræftes af ryglæge … Du oplyser, at du mener, at der er en klar sammenhæng mellem smerterne i din nakke og arbejdsskaden, da nakkegenerne er opstået i forlængelse af din arbejdsskade.

Vi bemærker, at vi har inddraget disse oplysninger i vores vurdering af sagen. Det er vores vurdering, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til en méngrad på 20 procent. Vi forhøjer derfor din mengrad fra 15 procent til 20 procent.

Vi bemærker også, at skaden i din højre skulder ikke er anmeldt eller anerkendt som en arbejdsskade. Vi kan derfor ikke vurdere det varige mén som følge heraf, idet vi alene kan tage stilling til, om der kan gives et mindre tillæg til ménet for skaden i din venstre skulder, som følge af, at der er dobbeltsidig skade. Arbejdsskadestyrelsen har i deres genvurdering oplyst, at de nu vil undersøge, om du ønsker, at der bliver oprettet en sag om skaden i højre skulder. Hvis skaden anerkendes, vil der i den forbindelse blive taget stilling til det varige mén."

I erklæring af 21/3 2012 fra klagerens egen læge hedder det:

"På foranledning af ovennævnte, [klageren], skal jeg oplyse at jeg, som hendes praktiserende læge siden 1993 har kendt hende som stort set rask frem til 2007, hvor hun fik påvist osteoporose og sat i behandling med bifosfonater.
Samme år pådrog [klageren] sig skade på venstre skulder ved et utilsigtet træk i skulderen i forbindelse med et fastsiddende nøglebundt. Blev undersøgt på … Privathospital og efterfølgende kikkertopereret, hvor man fandt irriteret slimsæk og hævet slimhinde, som blev fjernet. Efterfølgende var [klageren] uheldig at pådrage sig et traume af højre skulder også, men pga. manglende fremgang efter kikkertoperation på venstre, afstod hun fra operation af højre.
Har siden haft vedvarende smerter i begge skuldre samt midt ryg, mellem skulderbladene, som ikke har ændret sig hverken ved fysioterapeutisk behandling eller forsøg på manuel terapi, det sidste har ikke været velegnet pga. en vis stivhed i rygsøjlen.

Har således haft dagligt forekommende smerter i ryg og skulderåg, som kun har kunnet kuperes med smertestillende tabletter, i form af Treo, Panodil og Dolol, både almindelig tablet Dolol 50 mg og depotmidler.
Er i forløbet undersøgt med MR-skanninger og ultralydsskanning, kopi af disse undersøgelser er vedlagt.
Tillige er der i 2010 foretaget vurdering mhp. mulig sammenhæng med nakkegener, men fraset mindre discusprolaps niveau C3/C4, er der ikke fundet udløsende årsager, se ligeledes vedlagte. [klageren] var endelig i januar 2012 udsat for uheld, hvor hun ville sætte sig på stol, som imidlertid var fjernet, hvilket gjorde at hun pådrog sig et faldtraume direkte på ryg og nakke, som har efterladt smerter i nakke og nakkefæster med hovedpine, strækkende sig fra baghoved og fremad og mod øreregionerne. Har karakter af piskesmældslignende skade, hvorfor [klageren] er blevet anbefalet fysioterapi med milde behandlingsteknikker (kraniosakral terapi).
Pga. de nævnte gener fra bevægeapparatet, har [klageren] haft svært ved at klare sit arbejde som lærer, er nu ansat på halv tid i flexjob, men fremadrettet vil hun, som tilstanden er nu, have svært ved at fastholdes i arbejde.
[Klageren] har således, efter min mening, et betydeligt og varigt erhvervsevnetab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Invaliditetsdækning**
…
7.5 En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klagen alene omhandler klagerens ret til godtgørelse for varigt mén efter ulykken den 29/3 2007.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at ulykken den 29/3 2007 - isoleret betragtet - har medført gener svarende til en méngrad på mere end 17 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

8. 82.184

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson