903/12-5

Den 18. februar 2013 blev i sag nr. 82.190:

xxxx xxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 28/1 2006.

Selskabet har henvist til, at skaden er blevet anmeldt for sent og dermed er forældet.

Klageren har indsendt skriftlig anmeldelse til selskabet den 24/1 2012. Det fremgår heraf, at skadevolderen havde lavet en trappe under ombygning af klagerens hus. Trappen faldt sammen, da klageren trådte ud på den. Ved faldet pådrog hun sig et dobbelt ankelbrud.

Af det lægelige journalmateriale fremgår bl.a.:

"02.02.2010
FORUNDERSØGELSE
Henvist fra egen læge under diagnosen osteosyntesematerialet i malleol 2006 osteosynteret for bimalleol fraktur. Syndesmoseskruen fjernet 2 måneder efterfølgende. Fortsat generet svarende til fodleddet med gener ved brug af fodtøj svarende til skinnen på laterale malleol og mindre hævelsestendens. Ønske om at få skinnen fjernet til afhjælpning af gener.
…
14.11.2006
FORUNDERSØGELSE
Henvist fra egen læge til vurdering. Fik i februar 2006 foretaget osteosyntese af bimalleolær fraktur, hvor der var fundet syndesmoseløshed og suppleret med syndesmoseskrue. Syndesmoseskruen fjernet marts måned. I efterforløbet været generet af langsom heling af sår.

Dette nu helet. Pt.s gener er nu hævelse og ømhedsfornemmelse især op af dagen ved længere tids belastning. Har besvær med at være i fodtøj. Har tidligere brugt støttestrømpe.
Mod smerter taget Kodimagnyl o.lign.

OBJEKTIVT
Højre fodled: Minimalt hævet. Palpationsømhed over skinnen lateralt, som kan palperes. Huden ikke truet. Ingen intraartikulær hævelse. God puls i a. dorsalis pedis.
Bevæger fra 20 grader plantarfleksion til 5 graders dorsalfleksion, egal på venstre side.

Pt. informeres om hævelse og smertetendens er vanligt i efterforløbet og kan vare længerevarende måneder til år. Tilrådet at bruge fodtøj med god hæl- og ankelstøtte og vippebrætstræning. Informeret om at jeg ikke er sikker på, at fjernelse af skinne lateralt vil afhjælpe symptomerne. Pt. er heller ikke selv interesseret i operation grundet helingsproblemer sidst.
For nuværende tilfreds med at vide, at symptomerne er vanlige efter ankelbrud.

AFSLUTTES

men kan genhenvises igen ved fortsatte gener."

Af funktionsattest af 14/12 2010, som blev foranlediget udfærdiget på begæring af ansvarsselskabet, fremgår bl.a.:

"**2**	Skønner du, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden?	NEJ ☒	JA ☐ "

I forbindelse med sagen mod ansvarsselskabet blev der udfærdiget ortopædkirurgisk speciallægeerklæring den 7/12 2011. Det fremgår bl.a. heraf:

"**Aktuelle skade**
Den 28. januar 2006 faldt skadelidte på vej ned af en interimistisk trappe. I forbindelse med ombygning af huset skulle hun gå ned af trappen, der ikke var tilstrækkeligt solidt lavet. Herved faldt hun og pådrog sig et vridtraume engagerende det højre fodled. Blev primært undersøgt i skadestuen på … Sygehus, hvor en røntgenundersøgelse af højre fodled påviste et spiralformet knoglebrud ved den ydre ankelknude samt en afsprængning af et mindre knoglefragment fra den indre ankelknude. Hun blev herefter overflyttet til … Sygehus med henblik på operativ behandling.

Dagen efter traumet blev hun opereret, idet knoglebruddet på lægbenet blev fikseret med en skinne og tilhørende skruer. Man konstaterede i forbindelse hermed, at der var en løshed mellem de 2 underbens knogler ved fodleddet. Dette led blev stabiliseret med indsættelse af en skrue. Hun måtte ikke belaste på det højre ben efter indgrebet. Blev udskrevet den 31. januar.
Den 27. marts samme år fjernede man den tværgående skrue ovenfor fodleddet ved en operation i lokal bedøvelse. Efterfølgende kunne hun begynde at belaste benet forsigtigt med øget intensitet over en 2 ugers periode, Det primære forløb blev afsluttet ved en kontrol den 25. april. Efterforløbet var kompliceret af en langsom heling af operationssåret.
Den 14. november 2006. blev hun set til en forundersøgelse på … Sygehus på grund af hævelse og ømhedsfornemmelse ved højre fodled. Man valgte at afvente det spontane forløb.
Den 2. februar 2010 var der endnu en forundersøgelse i ortopædkirurgisk regi. Det blev besluttet af fjerne den tidligere indsatte skinne ved en operation i marts måned samme år. På operationsdatoen var skadelidte imidlertid noget urolig over udsigten til det forestående ind-

greb grundet den tidligere langsomme sårheling. Indgrebet blev derfor i første omgang aflyst, men dog effektueret den 8. juni samme år.
Hun har været til endnu en forundersøgelse i november måned dette år. Man gennemgik da forløbet, men fandt ikke indikation for yderligere udredning eller behandlingstiltag.
…
Konklusion
44-årig kvinde med en kronisk smerteproblematik, der dog er rimelig kontrolleret med smertestillende behandling. Pådrog sig i januar måned 2006 et knoglebrud på højre fodled med engagement af begge ankelknuder samt instabilitet mellem de 2 underbensknogler på fodledsniveau. Blev behandlet operativt med efterfølgende aflastning Man har siden fjernet det indsatte materiale ved 2 operationer. Klager i dag over belastningsrelaterede gener fra højre fodled i form af en smerte fra hælen strålende op i benet. Overfølsomhed omkring begge ankelknuder. Bevægeligheden er nedsat. Hun er faldet gentagne gange i forbindelse med pludseligt udsættende kraft i det højre ben. Status synes dog at være blevet lidt bedre efter nylig information om forholdene i leddet.
Ved den objektive undersøgelse er bevægeligheden i højre fodled nedsat. Der er ømhed ved beføling over begge ankelknuder samt ud over fodroden, hælen dog undtaget. Fodleddet er stabilt. Ingen skurren i leddet. Der er ikke konstateret tab af muskelmasse på lår eller underben.
Der synes at foreligge sammenhæng mellem det beskrevne traume og de belastningsrelaterede gener fra det højre fodled. Hvad angår stationaritet har hun som anført forsøgt at genoptræne fodleddet med positivt resultat det seneste halve år. Dette forløb fortsætter, hvorfor status formodentligt endnu ikke er stationær. Som det fremgår af det seneste journalnotat fra undersøgelsen i november måned dette år, er der ikke fundet indikation for at udrede status yderligere eller initiere yderligere behandlingstiltag udover den beskrevne egentræning."

Arbejdsskadestyrelsen fastsatte på baggrund af det modtagne materiale méngraden til 8 % den 2/2 2012.

Selskabet meddelte efter det oplyste klageren, at sagen var forældet.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har indsendt klage til nævnet den 5/2 2012 med krav om erstatning. Hun har til støtte for sit krav anført:

"Jeg kommer til skade den 28.01.2006 ved fald på trappe og brækker mit højre ben/ankel. I februar 2006 ringer jeg til mit forsikringsselskab Alm. Brand og vil have tilsendt en anmeldelse blanket. Jeg får her at vide at jeg ikke har en ulykkesforsikring hos Alm. Brand. Min situation er den at jeg er ved at ombygge mit hus og alle mine personlige papirer er opbevaret. Jeg tror jo selvfølgelig på Alm. Brand og vil så undersøge hvor jeg har min ulykkeforsikring tegnet. Det viser sig så, at jeg faktisk har forsikring hos Alm. Brand på skadetidspunktet. Jeg ringer igen til dem og her siger Alm. Brand at de vil sende div. papirer så jeg kan anmelde skaden. Det sker bare aldrig og efter en tid ringer jeg igen. Men nu er jeg endnu engang blevet væk hos Alm. Brand. Jeg gør ikke mere ved anmeldelsen, (jeg har store problemer med heling og mit ben der gør meget ondt) jeg har fået opereret jern skinne ind, som giver mig mange smerter. Efter at jeg igen er begyndt på arbejde får jeg overskud til at fortsætte min skade sag hos Alm. Brand. Jeg skriver til forsikringsselskabet og der bliver fundet ud af at jeg var forsikret på skadetidspunktet. Alm. Brand sender anmeldelse blanket og kopi af min gamle police. Tak! Jeg skynder mig som aftalt med Alm. Brand at sende anmeldelsen retur. De skriver tilbage at min ulykke er dækket af min forsikring. Jeg tror alting er godt. Men nu er der

så gået lidt tid og *j*eg modtager brev fra Alm. Brand. som har indhentet forskellige papirer om min indlæggelse og sygdomsforløb. Desværre skriver Alm. Brand - du er dækket af ulykkeforsikringen men, du har desværre anmeldt den for sent."

Selskabet har over for nævnet i brev af 20/5 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det fremgår af de lægelige akter, at kunden ved ambulant undersøgelse den 14. november 2006 er blevet gjort opmærksom på, at der ikke var yderligere at tilbyde og at de pågældende gener var forventelige.

Efterfølgende har kunden i 2010 fået fjernet osteosyntesematerialet (skinner og skruer), uden det har haft indflydelse på kundens primære gener fra frakturen.

Vores læger har i den forbindelse understreget, at fjernelse af osteosyntesematerialet ikke har haft nogen opsættende virkning på hverken stationærtidspunktet eller generne i øvrigt.

På baggrund af den information kunden har fået den 14. november 2006, hvor det blev hende oplyst, at der godt kunne gå op til et år inden generne forsvandt. Vi må således kunne lægge til grund, at det ultimo 2007 må have stået kunden klart, at skaden havde efterladt varige gener.

De gamle forældelsesregler foreskriver herefter, at kunden har resten af 2007 plus to år. Det betyder, at skaden forælder med udgangen af 2009 efter de gamle regler i Forsikringsaftalelovens § 29.

De nye forældelsesregler siger tre år fra skadedato, hvilket vil sige 28. januar 2009. Efter overgangsreglerne er skaden forældet den 1. januar 2010.

Kunden angiver i sin klage, at hun flere gange har forsøgt at anmelde skaden til Alm. Brand og i den forbindelse skulle have fået oplyst, at hun ikke havde nogen ulykkesforsikring.

Vi kan ikke se de pågældende opkald i vores kundelog, hvorfor det er svært at kommentere yderligere på dem. Det vi kan se er, at der på skadetidspunktet var en ulykkesforsikring, der var i kraft frem til 1. juli 2007.
…
På baggrund af de foreliggende oplysninger fastholder vi, at kunden senest i 2007, subsidiært senest 2009, burde være bekendt med, at skaden små to år forinden havde efterladt varige gener.

Vi fastholder derfor, at skaden er forældet."

Afslutningsvis har klageren i brev af 4/6 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har været på sygehuset utallige gange i tiden fra ulykke frem til jeg blev opereret sidste gang den 8. Juli 2010. Jeg er blevet informeret om af min læge på Ålborg sygehus at jeg må se skaden som stationær fra sidste operations tidspunkt og et år ud i fremtiden. Altså den 8. Juli 2011 ca.
Hvorfor jeg står noget uforstående overfor Alm. Brands påstand om at jeg måtte have forventet at skaden ikke kunne blive bedre allerede inden jeg blev opereret sidste gang. Det har jeg da ingen mulighed for at kunne forudsige. Godt nok havde jeg fået at vide på … sygehus at

> det måske ikke ville hjælpe meget på smerterne, at få fjernet metal skinne, men jeg ville kunne begynde at genoptræne den dårlige ankel, så jeg måske igen kunne komme til at gå uden krykke. Det kan jeg endnu ikke ved gang over 100m. Jeg går forsat til genoptræning ved en idræts studerende på … Universitet.
>
> Speciallæge …, … sygehus har i speciellægeerklæring fra den 7. December 2011 udtalt: hvad angår stationaritet, den er formodentlig endnu ikke er stationær d.d.
>
> Jeg forventer ikke at jeg som kunde er blevet dårligere stillet med min forsikring/ ulykke fra 2006. selvom der er kommet nye regler sidenhen"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4. Anmeldelse af skade**
> …
> Så snart lægebehandlingen eller genoptræningen er afsluttet og ulykkestilfældets blivende følger kan vurderes, skal Alm. Brand informeres."

Nævnets flertal udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de lægelige akter - finder nævnets flertal, at klageren allerede i 2006 havde sådanne oplysninger om sin helbredstilstand som følge af faldet, at kravet dengang burde være anmeldt til selskabet. Hendes krav var derfor forældet, da skaden blev anmeldt til selskabet den 24/1 2012.

Det, klageren i øvrigt har anført, ændrer ikke herved.

Nævnets mindretal udtaler:

Således som forsikringsbetingelserne er formuleret - hvorefter det under punkt 4 om anmeldelse af skade i stk. 3 er anført, at selskabet skal informeres, så snart lægebehandlingen eller genoptræningen er afsluttet, og ulykkestilfældets blivende følger kan vurderes - finder nævnets mindretal det ubetænkeligt at lægge til grund, at dette tidspunkt kan fastsættes til datoen for speciallægeerklæringen den 7/12 2011, hvor genoptræningen efter sidste operation har stået på i et halvt år. Da klageren har anmeldt kravet til selskabet den 24/1 2012, er anmeldelsen herefter efter mindretallets opfattelse sket rettidig.

6. 82.190

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson