Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 26. november 2012 blev i sag nr. 82.191:

xxxxx xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxxxx

xxxx xxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde indboforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med 2 anmeldte indbrudstyverier den 15/9 og den 19/11 2011, hvor der blev stjålet en række effekter.

Klageren har oplyst til selskabet, at der ved 1. anmeldte indbrudstyveri i et kælderrum blev stjålet: printer, vase, service, to kasser tøj, sofa, gulvtæppe, ca. 200 cd'er, købmandsdisk, 100 DVD'er, tasker, medaljer, massagebriks, knivsæt af mærket Global, knivblok, bestik, inliners, terapilampe og vinterstøvler. Den samlede værdi af det stjålne er ifølge klageren ca. 95.000 kr.

Klageren har endvidere oplyst til selskabet, at der ved 2. anmeldte indbrudstyveri blev stjålet: parfumer, guldsmykker og en HP Pavillion bærbar pc. Den samlede værdi af det stjålne er ifølge klageren ca. 29.450 kr.

I brev af 23/3 2012 til nævnet har selskabet bl.a. oplyst:

> "**Sagsfremstilling - indbrud i kælderrum, skadenr. …98**
> Skadelidte anmelder tyveri fra kælderrum telefonisk den 16. september 2011. Vi modtager hendes krav den 28. september 2011 på ca. 95.000 kr. Kravet for printer, CD'er og DVD-film for i alt 48.500 kr. bliver afvist, da dette betragtes som særligt privat indbo, hvilket ikke er dækket ved indbrud i kælderrum jf. vilkårenes punkt D5. Erstatningen for øvrige genstande bliver fastsat efter skøn jf. vilkårenes punkt 2.3.10, da skadelidte ikke har dokumenteret eller

sandsynliggjort kravet. Erstatningen er blevet opgjort til 23.039 kr. hvoraf selvrisiko på 1.000 kr. bliver fratrukket.

Sagsfremstilling - tyveri fra lejlighed, skadenr. …60
Skadelidte anmelder hændelsen på e-mail og internettet den 23. november 2011. Hun anmelder tyveri af smykker, computer og parfume i alt 29.450 kr. Tyveriet er sket fra en lejlighed, hvor hun bor hos sin tidligere chef, når hun er på arbejde i København.

Da det er det 5. tyveri som bliver anmeldt på policen, bliver sagen sendt til yderligere undersøgelse hos undersøgelsesafdelingen i If.

Indehaver af lejligheden oplyser at altandøren havde stået åben, som den altid gør, mens de ikke var hjemme. Indehaver af lejligheden har ikke fået stjålet nogle af sine effekter.

Altandøren som står på klem anses ikke for forsvarligt aflåst. Med henvisning til vilkårenes definition, har lejligheden ikke været forsvarlig aflåst, da altandøren ikke var lukket. Ved forsvarlig aflåst forstås ifølge vilkårenes punkt C1, at vinduer er tillukkede og tilhaspede, yderdøre er aflåst mv.

Vi betragter derfor tyveriet som simpelt og erstatter computeren med nyprisen for tilsvarende kr. 5.683. Selvrisiko på 1.000 kr. bliver fratrukket. Sikrede har indsendt dokumentation for købet af computeren. Kravet for parfumen er afvist jf. vilkårenes punkt 2.3.10, da det ikke er dokumenteret.

Kravet for smykkerne bliver afvist jf. vilkårenes punkt D6, da der ikke er dækning for disse ved simpelt tyveri."

Af selskabets interne undersøgelsesrapport vedrørende det 2. anmeldte indbrudstyveri den 19/11 2011 fremgår bl.a.:

Tyveriet var sket mens hun boede hos en vens veninde, …, [gerningsstedet] - som er en lejlighed. Den pågældende dag mødte hun kl. 07:00 - kl. 19:00 og var således tilbage i lejligheden ca. kl. 19:30, hvor hun konstaterede, at der havde været 'indbrud'. Hun ringede efter politiet og kunne konstatere, at det kun var hendes ting, der var blevet stjålet. [Samboen] oplyste, at hun havde ladet altandøren stå åben for at lufte ud. Der var således ikke tale om indbrud. [Samboen] sad hos naboen og drak, da skadelidte kom hjem og erfarede tyveriet.

Fortsat den 16. december 2011.

Indehaveren af lejligheden, [samboen], oplyste telefonisk, at hverken hun eller politiet kunne forstå, hvordan gerningsmændene kom ind i lejligheden. For at komme til det værelse [klageren] havde lejet skulle gerningsmændene gennem hele lejligheden som er 120 m2 og passere flere af [samboens] smykker og pung mm. [Samboen] har ikke selv fået stjålet noget. Hendes 11 årige datters mobiltelefon mangler, men hun kan ikke udelukke, at den er mistet på anden vis.

Gerningsmændene skulle have skaffet sig adgang med rette nøgle eller via altandøren som stod på klem - hvilket den altid gør. Lejligheden er beliggende på 1. sal og man skal gennem underboens have for at komme op på 1. sal. Der kan dog ikke kravles op.

> Der var forskel på opgørelsen som [samboen] sad med, og som var udfyldt kort efter tyveriet, og den opgørelse som [klageren] har lavet til skadeanmeldelsen."

Med henvisning til selskabets brev af 23/3 2012 har klageren i brev af 11/4 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen om indbrud i kælderrum. Jeg er slet ikke tilfreds med det skøn IF har fastsat. Det sandt jeg ikke har dokumentation for alle ting som blev stjålet, men der er ting jeg har mistet som jeg slet ikke har fået dækket af IF som forsikringsselskab. Og det er jeg svært utilfreds med. Hvem gemmer alle bonner og kvitteringer for alt man køber? INGEN. Udover det er privat indbo bl.a. også ting man har opbevaret i sin kælder.. hvad er en kælder ellers til? Det er i denne sag heller ikke min skyld at politiet ikke har tid til at komme ud. Mit kælderrum var ikke det eneste som der var indbrud i og det kan jeg jo dokumentere med beviser som billeder.
>
> 2: Ang. Tyveri i lejligheden. SOM IKKE har noget at gøre med min tidligere chef. [Samboen] som bor i lejligheden er en vens veninde som sagde jeg kunne 'leje' mig ind ved hende. I og med Jeg manglede et sted at bo, overnatte på mine arbejdsdage i ...
> Det går åbenbart udover mig at lejligheden ikke har været forsvarligt aflåst, selvom jeg ikke var den sidste person som forlod lejligheden.
>
> Derfor mener jeg at dette må være en sag mellem IF, som burde forsvare mig. Og dække mit tab, og [samboen] som bor i lejlighedens, forsikringsselskab. Jeg er ikke tilfreds med IF heller i dette henseende.
> Udover dette er den Computer jeg ejede meget dyrere som nypris end det IF har fastsat.
> Og ja... Som jeg sagde til Politiet i denne sag. Syntes jeg selv det er meget meget underligt at det kun er mine ting som er forsvundet."

Det fremgår af en købskvittering, at klageren den 4/7 2011købte en HP Pavilion bærbar pc til 6.299 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen bl.a. dækker indbrudstyveri (punkt C1) og simpelt tyveri (punkt D1). Ved indbrudstyveri forstås: "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale" (Ved forsvarligt aflåst bygning forstås, at vinduer er tillukkede og tilhaspede, yderdøre er aflåst, mv.), jf. forsikringsbetingelsernes punkt C1. Ved simpelt tyveri forstås bl.a.: "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale", jf. forsikringsbetingelsernes punkt D1. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt C5 og D5, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri og indbrudstyveri af særligt privat indbo fra kælderrum i etagebyggeri. I dækningsskemaet defineres særligt privat indbo som:

> "5 Særligt privat indbo: Radio-, video- og TV-apparater med tilbehør, bånd-, plade-, MP3-, DVD- og CD-afspiller samt spillekonsoller med tilbehør, forstærkere og højttaleranlæg, bånd, kassetter, compact discc og DVD-plader. Fotoudstyr og film, audio- og videoudstyr med tilbehør, GPS/navigationsudstyr (der ikke er beregnet til fastmontering i bil eller båd), kikkerter,

ure, musikinstrumenter, våben og ammunition, vin og spiritus. Computere og andet IT-udstyr med tilbehør. Mobiltelefoner med tilbehør, telefax, walkie- talkies og radio-amatørudstyr. Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, pelse, pelsværk, skind og skindtøj. Dækningen er maks. 337.263 kr. for en enkelt genstand."

Af forsikringsbetingelsernes punkt D6 fremgår, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af særlige private værdigenstande. I dækningsskemaet defineres særlige private værdigenstande som:

"6 Særlige private værdigenstande: Guld, sølv, platin, smykker, perler og ædelstene samt ting, hvis værdi i al væsentlighed beror på, at de er af guld, sølv eller platin. Endvidere genstande hvori perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden samtidig kan henføres til en af de andre grupper af forsikrede genstande. Ting fx af guld, sølv og platin, hvor forarbejdningen gør genstanden værdifuld. Hvis ikke andet fremgår af policen, dækkes maks.126.476 kr. pr. skade."

Særlige private værdigenstande dækkes derimod, med visse undtagelser, hvis der foreligger indbrudstyveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt C6.

Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere bl.a.:

"**2.3 HVORLEDES BEREGNES ERSTATNINGEN?**
Generelle regler
2.3.1 Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for de sidste 2 år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi)."

Nævnet udtaler:

1. anmeldte indbrudstyveri

Nævnet finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at tyveriet skete fra et kælderrum i en etageejendom. Henset hertil finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for cd'er, dvd'er og printeren.

Som sagen er oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun krav på yderligere erstatning.

5. 82.191

2. anmeldte indbrudstyveri

Det er nævnets opfattelse, at et forsikringssted med en på klem stående altandør ikke kan anses for at være forsvarligt aflåst, når der ikke er nogen hjemme. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri.

Ifølge de gengivne forsikringsbetingelser dækkes tyveri af bl.a. smykker kun, hvis der foreligger indbrudstyveri. Da der som anført ikke er tale om indbrudstyveri, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for smykker.

Herefter, og da nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson