Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 26. november 2012 blev i sag nr. 82.195:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Klagen for nævnet vedrører spørgsmålet, om If Skadeforsikring har opkrævet korrekt præmie for en bilforsikring. Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har beregnet præmien i henhold til hendes egne risikooplysninger for en bil, som hun var registreret som bruger af. Den præmieopkrævning, der klages over, er for perioden 12/11 2011 til 19/1 2012. Der klages endvidere over selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har beregnet præmien i henhold til klagerens søns risikooplysninger. Klagerens søn var registreret som ejer af bilen.

I brev af 13/2 2012 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

> "Vi har den 12. oktober 2011 købt en Renault Scenic Megan, … hos ...
>
> Bilen er købet i vores søns navn …, da vi har haft et tømrerfirma, vi har måttet lukke grundet den økonomiske krise, med deraf stor gæld til følge - dvs. kreditorerne har mulighed for at gå efter de værdier vi evt. måtte have.
>
> For at undgå at stå i den situation, har vores søn tilbudt at stå som ejer på bilen. Den er så fejlagtigt blevet registreret med ham både som ejer og bruger (efter oplysninger fra sælger) i IF …"

I brev af 4/3 2012 vedlagt klageskema har klageren bl.a. anført:

> "Han pointerede, at den tegnede bilforsikring var på nybegynder præmietrinnet, fordi min søn havde Belastende skader - Skader som min søn har fået at vide IKKE var belastende, da han ringede ind og spurgte.

Dertil skal siges, at min søn (f.14.04.1981) er tidligere IF kunde, men flyttede til Codan, hvor IF oplyste, at han havde 3 års anciennitet og han blev tegnet op som elitekunde i Codan - og er det også i hans nuværende selskab Alm. Brand.

Han oplyste endvidere, at den Superelite forsikring, IF havde lavet i min søns navn - efter jeg registrerede mig som bruger, ikke var gældende, når min søns navn … stadig optrådte på forsikringspapirerne som ejer, for det var den med den dårligste anciennitet forsikringen blev tegnet ud fra.

Han skulle 'bare helt fjernes' og i øvrigt måtte han 'overhovedet ikke køre bilen' det lød som om han troede vi prøvede at snyde IF, hvilket er helt absurd, når man tager hele situationen i betragtning. (Ingen problemer med at tegne elitepræmie for min søn i andre selskaber, så kunne vi have undgået den dårlige sagsbehandling i IF)
Hertil måtte jeg endnu engang forklare ham, at det var mig der kørte i bilen og hele tiden har gjort det og at min søn havde sin egen bil. (Jeg startede med at arbejde i … 14 dage efter vi havde købt bilen)

Jeg fik også den besked, at hvis jeg fik omregistreret bilen med mig som ejer, så kunne den forsikringen som superelite bilist de havde tegnet fortsætte, hvis de i deres system kunne se, at jeg havde omregistreret bilen senest tirsdag den 6. marts og [klagers søn] helt var slettet i deres system. Ellers skulle jeg betale nybegynder præmie. Dette sagde jeg til ham: 'at det skulle jeg absolut ikke - jeg havde haft kørekort siden jeg var 18 og er i dag 54 år' - Så måtte jeg jo omreg. bilen med mig som ejer.

Han spurgte, hvorfor vi i det hele taget havde valgt IF, - hvorfor vi ikke bare tegnede bilforsikringen hos Codan, hvortil jeg svarede: 'Tja - nu er det sådan at vi har alle vores forsikringer i IF, også vores tidligere bil, som vi solgte 3 uger inden vi fik den anden - så det var derfor naturligt for os at den anden bil også blev forsikret i IF, så vi havde alle vores forsikringer et sted. - Så var det ligesom det gik op for ham, at han faktisk talte med en eksisterende kunde og 'faldt en lille smule ned'.

Jeg bad så [sagsbehandler] sende mig et forsikringsbevis på mail med det samme. Så havde jeg mulighed for at omregistrerer bilen om torsdagen (1/3) - Det kunne han så ikke, fordi deres system ikke lige virkede, men han ville lige holde øje med hvornår systemet virkede, så han kunne sende det.

Fredag den 2/3 havde jeg stadig ikke modtaget noget forsikringsbevis, hverken på mail eller pr post fra …, IF.

Det bekræfter mig endnu engang i at servicen i IF er under lavmål.
…
Jeg vil stadig fastholde, at det er unødig lang tid (4½ måneder fra køb af bil) før vi *tilsyneladende får et 'rigtigt' svar* fra IF omkring forsikring af bilen i fht. ejer/bruger registrering og skadesregistrering, som har resulteret i en unødig høj præmie, næsten svarende til 1 års præmie som superelite bilist.

Vi har hver gang fået forskellige svar på vores spørgsmål, når vi hver især ([klagers søn] og jeg) har henvendt os til IF. I perioden november 11 til februar 12.
[Klagers søn] har flere gange blevet lovet, at IF ringer tilbage med svar - uden det er sket.
Jeg er ikke fra IF blevet orienteret om, at det er den med den dårligste anciennitet, de tegner forsikringen efter, da jeg henvendte mig omkring det at være registreret som bruger. (Hvis det altså er rigtigt ?)

Hvis IF havde givet et klart svar/ orienteret os om 'de klare regler' de mener de har, ved 1. henvendelse i november, da [klagers søn] henvendte sig vedr. den 1. police de havde lavet på næsten, kunne vi straks have taget action og fået ændret det, så jeg kunne tegne superelite police på bilen."

Dertil har selskabet i brev af 21/3 2012 til nævnet bemærket:

"Denne sag starter ved at [klagers søn] … indregistrerer … d. 1412/10 2011. [Klager] er Elitebilist, og [klagers søn] i Trin 5, da han har været kunde hos If med police …62
Han var i Trin 8 (3 år), men får belastende skade 14/9 2010. Der kommer opsigelse fra Codan i mellemtiden, som får oplyst 3 år, da kunden først belastes af skaden til hovedforfald 1/1.

Police …80 reg nr. … udstedes da den er blevet indregistreret til If 12/10 2011, med [klagers søn] som ejer og [klager] som bruger (via oplysningerne fra SKAT). Da det er en ny bil belastes [klagers søn] nu for skaden og den udstedes i trin 5.

[Klager] ringer ind til kundeservice 17/1 2012 og beklager sig over præmien, da det er hende som køre i bilen. … forklarer at det er fordi sønnen står som ejer, og da har haft skade så han er berettiget til trin 5. … og [klager] bliver nu enige om at vi sender nyt bevis til [klager] (se bilag …) så hun kan få den omregistreret med hende som ejer og dermed til elitepræmie.

Bilen omregistreres 19/1, og der er derfor et udestående beløb på policenr. …80 for forsikringsperioden som er baseret ud fra årspræmien i trin 5 som sendes til [klagers søn].

Ny police …83 oprettes ud fra … aftale med [klager].

[Klager] skriver klage 13/2 2012 til kundeservice og klager over regningen til [klagers søn]. I denne klage forklare [klager], at de indregistrerede bilen i sønnens navn da : 'kreditorerne har mulighed for at gå efter de værdier vi evt. måtte have' (bilag …).

Klagen bliver modtaget og behandlet 27/2 2012 af [skadebehandler]. Han finder ud af at bilen ATTER er indregistreret med [klagers søn] som ejer trods at der blev sendt bevis til [klager] så hun kunne omregistrere den med [klager] som ejer. [Skadebehandler] ringer [klager] op og redegør for regningen til [klagers søn]. I denne forbindelse nævner han overfor [klager] at bilen igen er registreret med [klagers søn] som ejer, og vil derfor blive ændret fra Elitestatus til trin 5, som igen forklarer at opkrævningen er baseret på at sønnen var ejer af bilen og dermed ikke til elitepræmie. [Klager] virker forstående overfor hvad der er sket og lover at omregistrere bilen igen hvis hun får nyt forsikringsbevis.

Beklageligvis havde If systemproblemer denne dag, men beviset blev mailet af systemet dagen efter. Hvorfor [klager] så ikke har modtaget dette kan beklageligvis ikke forklares. 1/3 2012 skriver hun direkte til … og rykker for forsikringsbevis som mailes samme dag (bilag …). Bilen bliver 6/3 2012 korrekt omregistreret til [klager].

If mener at have handlet efter de almindelige indtegningsregler. Hvis [If] var blevet informeret om bilen og dennes ejer/bruge forhold, før den i første omgang blev indtegnet, kunne vi have forklaret om bilens pris, og denne sag været undgået. Vi har forklaret efterfølgende hvad der skal ske, men trods forklaring indregistreres den ATTER i [klagers søn]s navn. If har nu lukket police …83 og der bliver udstedt ny police i [klager] navn - til Elitepræmie."

4. 82.195

Nævnet udtaler:
Selskabet har oplyst, at forsikringen blev oprettet på baggrund af Skats registreringer om bilen, og at Skat bl.a. oplyste til selskabet, at klagerens søn var ejer af bilen, og at klageren var bruger af bilen.

Selskabet har beregnet præmien på baggrund af klagerens søns risikooplysninger. Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet herved foretog en almindelig risikovurdering af forsikringsforholdet.

Når dette er tilfældet, kan ankenævnet ikke pålægge et forsikringsselskab at foretage en anden risikovurdering.

På det foreliggende grund finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling i øvrigt, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson