897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.199:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en skade på sit ene øje.

Klageren anmeldte, at han den 9/10 2011 havde mistet synet på sit højre øje, da han tørrede sig i ansigtet efter et bad. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at lidelsen skyldes en sygdom.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Den 9. nov. 2011 var jeg i bad og da jeg skulle tørre mig i høje/ansigt blev der sort for mit højre øje, der var ingen smerte men det blev ved med at være sort, så vi ringede til en øjenlæge, han gav os lov til at komme en time efter, hvilket vi gjorte, og han så med det samme at det var en blodprop, og sendte mig på hospitalet.
Mit syn kunne ikke reddes, men det kunne nemt skyldes en gammel skade, da en eller anden linse var slået løs, og dette kunne jeg nemt have gået med i mange år. Jeg kan klart huske at jeg for ca. 25 år siden fik en albue i øjet ved foldboldspil, ligeledes kan jeg huske en 'slåskamp' med 2 venner, som også gav mig en øjenskade på jeg måtte til øjenlæge, det kan være skylden til blodproppen, som er den største ulykke i mit liv.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få en erstatning på 20% for tab af syn på højre øje."

Selskabet har i brev af 23/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Fremstilling**
Vi har den 29. december 2011 modtaget anmeldelse vedrørende skade på højre øje. Vi

indhenter derefter journaloplysninger fra kundens læge, som viser, at der er tale om en blodprop i pulsåren til øjet.

Den 19. januar 2012 meddeler vi kunden, at vi ikke har mulighed for at hjælpe med en erstatning, da en blodprop er sygdom, hvilket ikke er omfattet af ulykkesforsikringen.

Kunden henvender sig og beder os om, at tage sagen op til en ny vurdering. Såfremt afgørelsen ikke ændres ønsker kunden sine klagemuligheder oplyst, hvorfor sagen efterfølgende indbringes for Ankenævnet.

Begrundelse
Det fremgår af anmeldelsen, at kundens gener er opstået i forbindelse med et brusebad. Kunden skulle tørre sig i ansigtet og det blev pludseligt sort for højre øje og synet er mistet.

I journaloplysningerne fremgår det, at der ved første lægeundersøgelse er stillet diagnosen: 'occlusio arteriae centralis retinae', altså har kunden fået en blodprop i en blodåre til øjet.

Der er således ikke tale om en hændelse i forsikringsmæssig forstand.

Vi skal henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1.2., hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker sygdom.

Kunden henviser i sin klage til en tidligere hændelse, som skulle være sket for ca. 25 år siden. Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi ikke årsagssammenhæng mellem blodproppen og den nævnte hændelse for 25 år siden, og i øvrigt må kravet i den forbindelse således også være forældet.

Konklusion
Da kundens gener alene skyldes sygdom og forsikringsbetingelserne i øvrigt undtager sygdom, så fastholder vi vores afvisning."

Til dette har klageren i brev af 16/4 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg ønsker at se journaloplysninger fra min læge, at vide hvem min læge er? Jeg kan oplyse at min øjenlæge som oplyste mig om, at en linse el. lignende var slået løs, hedder …

Med hensyn til at skaden vedr. fodbold skulle være forældet ved jeg ikke, men det er max. 15 år siden jeg var med i en venskabelig slåskamp med venner, som gav mig en øjenskade, så jeg måtte til læge og øjenlæge, det kan være skylden til løs linse og derefter blodprop.

Alt dette kan bevises ved henvendelse til den behandlende øjenlæge, samt alle personerne som overværede 'slåskampen'.**"**

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke**
…
2.1 Sygdom m.m.
…
2.1.1.2.

3. 82.199

Sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens lidelse skyldes en blodprop i en øjenpulsåre. Allerede fordi nævnet ikke finder det bevist, at sygdommen er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson