Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 26. november 2012 blev i sag nr. 82.202:

xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har modtaget tilbud på at tegne husforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stormskade på sin ejendom.

Det fremgår af sagen, at klageren pr. 1/10 2011 overtog en beboelsesejendom. Den 6/4 2011 henvendte han sig til selskabet og anmodede om et tilbud på en husforsikring. Selskabet fremsendte den 30/8 2011 tilbud med forbehold om, at selskabet først skulle besigtige ejendommen. Tilbuddet blev den 18/9 2011 accepteret af klageren, der samtidig anmodede om, at aftalen trådte i kraft den 21/9 2011. Klageren anmeldte efterfølgende, at der i forbindelse med en storm den 27/11 2011 skete skade på ejendommen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det af en besigtigelsesrapport udarbejdet af selskabets taksator fremgår, at den omhandlede ejendom tidligere har været anvendt til landbrug, og at det af selskabets acceptregler fremgår, at nedlagte landbrug ikke indtegnes.

Klagerens advokat har i brev af 5/3 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "[Klageren] forhandler i efteråret 2011, køb af ejendommen beliggende …, med overtagelse d. 1. oktober 2011, men med mulighed for at disponere tidligere.
>
> I den anledning modtager han blanket/tilbud vedrørende tegning af forsikring hos Købstædernes Forsikringsselskab, hvilken blanket han udfylder mhp. at der kan tegnes forsikring.

Blanketten sendes ind, og d. 30. august 2011 modtager han et tilsagn om dækning, som alene er betinget af en besigtigelse af ejendommen. (Kopi vedlagt) Han accepterer og anmoder om dækning med virkning pr. dispositionsdato, som er aftalt til d. 21.9.2011. (Kopi vedlagt)

Kort tid efter overtagelsen modtager han en telefonisk henvendelse, idet man fra forsikringsselskabet meddeler at man nu har besigtiget ejendommen, og at der vil fremkomme et forbehold vedrørende ventiler i gulvet. Dette drøfter han med den pågældende person, og efter [klageren] redegøre for, at man ikke bruger denne metode/løsning når der er tale om betongulv, så accepteres dette fra forsikringsselskabets side. Endelig spørger forsikringsselskabet til den presenning som ligger på den ene bygning, og [klageren] oplyser at dette er for at forhindre vand indtrængen. I forbindelse med denne samtale fremkommer der ikke nogen bemærkninger om, at ejendommen ikke kan forsikres, eller at den overhovedet skulle være omfattet af en kategori af ejendomme som forsikringsselskabet generelt ikke yder dækning for. [klageren] afventer herefter at modtage police.

I forbindelse med stormen ultimo november, (27.11.2011) opstår der en skade på ejendommen, og dagen efter ringer [klageren] til forsikringsselskabet for at anmelde skaden. I den anledning meddeler forsikringsselskabet, at man lige skal have udfærdiget police.

D. 2. december 2012 modtager [klageren] så besked om, at der alligevel ikke kan tegnes forsikring på ejendommen idet der er tale om et nedlagt landbrug.

[Klageren] protesterer og klager heroverfor. Han har på det tidspunkt i over 2 måneder haft ejendommen, og haft en berettiget forventning om, at der var tegnet forsikring på ejendommen. [Klageren] modtager så email med fastholdelse af afslag/afvisning af klagen. (Kopi vedlagt)

Forsikringsselskabet har været i besiddelse af alle relevante oplysninger omkring ejendommen, fra det tidspunkt hvor man fremsender anmodning om forsikring. Man har foretaget den fysiske besigtigelse af ejendommen kort tid efter overtagelse, og alligevel ikke fundet anledning til på dette tidspunkt at komme med indsigelser, bemærkninger eller afslag på tegning.

Afslag meddeles først væsentlig senere, og alene i forbindelse med en anmeldelse om skade.

Det er klagerens opfattelse, at selskabet er bundet af sit tilbud om forsikringsdækning, og dermed også at forsikringsselskabet skal tage stilling til skadeanmeldelsen.

Da ejendommen dog ikke kan stå uden forsikring, har [klageren] været nødsaget til at tegne forsikring andet sted. Her er der så tegnet forsikring, men dog med bemærkning om at den anmeldte skade ikke kan dækkes, idet den er sket og anmeldt forud for forsikringsselskabets besigtigelse af ejendommen.

Det er derfor [klagerens] påstand, at Købstædernes forsikringsselskab bør pålægges at anerkende at de må yde dækning for ejendommen fra overtagelsesdagen og frem til den dato hvorfra andet forsikringsselskab nu dækker, of derfor også må tage stilling til de skader der er anmeldt i den pågældende periode."

Selskabet har i brev af 13/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Den 06.04.11 kontaktes Købstædernes Forsikring af [klageren], der ønsker tilbud på diverse forsikringer, heriblandt et tilbud på husforsikring, på ejendommen beliggende …

I dette tilbud bliver [klageren] bl.a. spurgt om ejendommen kan betragtes som nedlagt landbrug og der svares herefter 'nej' til følgende felt i tilbuddet 'Tidl. Stald eller ladebygn?', se vedlagt bilag ...

Den 30.08.11 sendes der nyt tilbud til [klageren], denne gang kun tilbud på selve husforsikringen på den omtalte adresse og igen svares der 'nej', til at der er tale om tidligere stald eller ladebygning. I tilbuddet er der taget forbehold for, at ved accept skal huset først besigtiges. Se vedlagt bilag ...

Da vi får tilbudsaccept sendt ind fra [klageren] underskrevet den 18.09.11, med ønsket om en startdato den 21.09.11, sender vi huset til besigtigelse da vi jf. vores indtegningsregler altid skal besigtige huse fra før år 1920.

Da vi efterfølgende, i oktober, modtager besigtigelsesrapporten fra taksator, viser det sig at der er tale om et 'nedlagt landbrug', som vi jf. vores indtegningsregler ikke indtegner, se vedlagt bilag ...Dette oplyser vi vores salgsled, der pr. mail den 02.12.11, oplyser [klageren] at vi ikke kan indtegne huset alligevel. Se bilag ...

I taksatorrapporten er der ligeledes nævnt flere forbehold omkring ejendommen, da der allerede er flere eksisterende skader. Fra rapporten er nævnt: revner i mur, ødelagt murværk ved skorsten samt råd i dørparti mod vest. Samtidig er man i gang med at renovere den ene længes tag. Se vedlagt fotobilag ...

Det har hele tiden været forudsat, at huset skulle besigtiges, inden accept kunne gives, og da besigtigelsen medfører en afvisning af indtegningen, mener vi ikke vi har været i dækning. Når der samtidig i tilbuddet er givet urigtige oplysninger omkring 'nedlagt landbrug' og der ligeledes ikke er sendt nogen opsigelse til Codan, mener vi, at vi har levet op til vores forpligtigelser."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at selskabets tilbud om at tegne forsikring var betinget af en besigtigelse af ejendommen. På det foreliggende grundlag finder nævnet herefter, at klageren ikke har bevist, at selskabet på skadestidspunktet den 27/11 2011 havde bekræftet aftalens indgåelse eller på anden måde havde givet klageren en berettiget forventning om, at forsikringsaftalen var trådt i kraft. Nævnet kan på denne baggrund ikke pålægge selskabet nogen erstatningsforpligtelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson