903/12

Den 26. november 2012 blev i sag nr. 82.203:

xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af dækning for tyveri af møbler.

Klageren anmeldte den 27/7 2009, at der fra et opmagasineringslager bl.a. var stjålet en række designermøbler og et tæppe. Selskabet har afvist dækning primært med henvisning til, at sagen er forældet, og sekundært med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at de stjålne genstande kan anses for at være privat indbo.

Klageren har i klageskemaet dateret den 5/12 2011, men først modtaget i Ankenævnets sekretariat den 6/3 2012 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> I forbindelse med et indbrud på et lager på adressen … stjæles nogle af vore møbler, der var opmagasineret på lageret på det pågældende tidspunkt, da vi stod for at skulle flytte.
> Vi anmelder tyveriet til Alm. Brand som tyveri fra midlertidig opbevaringssted.
> Alm. Brand afviser dækning, da selskabet ikke mener at møblerne tilhører os.
> Årsagen til dette er, at møbelhandleren ved køb af møblerne ved en fejl laver fakturaen på møblerne til min tidligere virksomhed. Da det drejede sig om et privat køb, er fakturaen aldrig indgået i virksomhedens regnskab; ej heller betalt herfra. Jeg så ikke fejlfaktureringen som noget vigtigt, og betalte bare af egen lomme uden at få ændret fakturaen. Dette har nu vist sig som et problem.
> På tidspunktet for indbruddet er min tidligere virksomhed, … gået konkurs, hvilket besværligt gjorde fremskaffelse af dokumentation for at faktura ikke var betalt herfra.
>
> Til historien hører følgende:
> - Lageret var lejet af min kone … privat.

- Vi havde flere private møbler samt et par kasser med beklædning, der dog ikke blev stjålet, stående på samme lager.
- Både konkursbo og Skat har frafaldet krav på såvel de resterende designermøbler som på en evt. forsikringsdækning for de stjålne, idet der ikke var noget i regnskaberne eller andre af virksomhedens papirer, der har kunnet vise, at møblerne tilhørte virksomheden/konkursboet.

Tyveriet er ligeledes ikke anmeldt på konkursboets forsikring af samme årsag.

- Der foreligger Tro og Love Erklæring fra møbelhandleren om at møblerne er leveret til os ([klageren]) privat.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Det vi ønsker at opnå ved selskabet er en anerkendelse af de faktiske forhold:

- at møblerne tilhørte os privat
- at der som følge heraf er tale om en dækningsberettiget skade
- at vi derfor får erstattet tyveriet af vore møbler, jf. forsikringsbetingelserne"

Selskabet har i brev af 17/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Den 27. juli 2009 – **bilag …** – anmelder forsikringstagers søn, at der den 12. november 2008 er sket tyveri fra …, som er et opmagasineringslager.

Der bliver stjålet og ødelagt diverse designmøbler samt et ægte tæppe.

Genstandene bliver afvist da forsikringstager ikke kan sandsynliggøre, at der er tale om privat indbo.

Tyveriet bliver afvist første gang den 18. september 2009 – **bilag ...** Sikrede er efterfølgende flere gange vendt tilbage til sagen, dog uden der er kommet nye oplysninger i sagen, hvorfor selskabet har fasthold afvisningen.

Sagens begrundelse
Indledningsvis skal vi oplyse, at selskabet ikke har set de fotos, som sikrede omtaler i sin klage til Ankenævnet.

Principielt er det vores opfattelse, at kravet er forældet, hvorfor vi ikke mener sikrede har krav på erstatning. I Forsikringsaftalelovens (FAL's) § 29, fremgår det blandt andet at
Krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven jf. dog stk. 2-6
…
I henhold til Forældelsesloven er forældelsesfristen 3 år.

Af FAL's § 29, stk. 5 står der

Er en skade inden forældelsesfristen udløb anmeldt til selskabet, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst i år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvis afviser kravet.
…
Sikrede har været bekendt med kravet siden skadedatoen den 12. november 2008. Kravet anmeldes til selskabet den 27. juli 2009 og selskabet afviser kravet første gang den 18. september 2009.

Såfremt Ankenævnet ikke mener, at kravet er forældet, kan vi oplyse følgende om sagen.

På skadetidspunktet boede [klageren og ægtefælle] hos forsikringstager ... [Klageren og ægtefælle] er derfor meddækket på policen.

Tyveriet bliver først anmeldt ca. 8 måneder efter tyveriet er sket. Ifølge sikrede skyldes dette, at de troede, at møblerne var dækket af opmagasineringsfirmaets forsikring og de først efter ca. 8 måneder fik oplyst, at de skulle rette henvendelse til deres egen forsikring.

Selskabet mener ikke, at sikrede har sandsynliggjort, at de genstande som er stjålet og ødelagt er hans private indbo.

I betingelsernes afsnit 4, punkt 27. Hvad omfatter forsikringen, fremgår det at
27.2. Forsikringen omfatter - i det omfang det fremgår af policen - indbo og andre private ejendele jf. dækningsskemaet for indboforsikring

Genstande som er anskaffet erhvervsmæssigt, er ikke omfattet af indboforsikringen.

Det er meget begrænset dokumentation vi har modtaget. De to kvitteringer vi har modtaget for møblerne er udstedt til sikredes firma … - **bilag ...** Vi er bekendt med at det ikke fremgår af fakturaerne at disse omhandler Coronastole og 7'er stole, men ifølge sikrede, skulle ovennævnte faktura omhandle disse møbler.

Det kan undre os, at sikrede ikke bemærker, at der er tale om fejlfakturering, når der både er forkert navn og tekst på fakturaerne.

Samtidig forligger der ingen oplysninger om, at konkursboet er blevet gjort opmærksomt på disse fejl.

Vi har tidligere modtaget de sendte tro og love erklæringer - **bilag …,** men disse sandsynliggør ikke, at møblerne er købt privat, men blot at de er leveret til [klagerens adresse].

Forsikringstager har ikke ønsket, at komme med en revisorerklæring som bekræfter, at møblerne er indkøbt som privatejet genstande.

Vi har været i kontakt med advokaten, som har stået for konkurssagen. Han kan ikke bekræfte, at møblerne er privatejet.

Af klagen fremgår det, at konkursboet og Skat har frafaldet kravet på såvel de resterende designermøbler som på en eventuelt forsikringsdækning af de stjålne møbler.

I den forbindelse skal vi oplyse, at dette ikke er oplysninger som er tilfaldet selskabet tidligere. Endvidere ved vi ikke på hvilken baggrund de har frafaldet kravet, herunder om de blandet andet er bekendt med de ovennævnte fejl på fakturaerne.

Såfremt forsikringstager efterfølgende kan sandsynliggøre eller Ankenævnet mener der er tale om privatejet genstande, som er omfattet af familieforsikringen, kan vi oplyse, at der ikke er tegnet dækning for opmagasinering af møblerne.

Ifølge …, hvor møblerne blev opbevaret, skulle de opmagasineres på ubestemt tid.

Af betingelsernes afsnit 4, punkt 27. Hvad omfatter forsikringen, fremgår det at forsikringen ikke dækker
27.1.2. Genstande under opmagasinering
Opmagasinering af beklædningsgenstande er dog omfattet af forsikringen.

Samtidig må vi oplyse, hvis der var tegnet dækning for opmagasinering (mod tillægspræmie), så er det ikke alle genstande som vi ønsker at dække under opmagasinering, ligesom dækningen for genstandene som er opmagasineret, er begrænset.

Konklusion
Selskabet mener at sikredes krav er forældet. Tyveriet er sket den 12. november 2008.

Det er meget begrænset dokumentation sikrede har fremvist og det der er fremvist er udstedt i sikredes firmanavn.

Sikrede har ikke på andre måder dokumenteret eller sandsynliggjort, at genstandene er indkøbt som privat indbo, hvorfor selskabet har afvist kravet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren allerede på skadedagen den 12/11 2008 fik kundskab om tyveriet og dermed sit krav mod selskabet, og at selskabet den 18/9 2009 første gang gav klageren meddelelse om afvisning af hendes krav. På denne baggrund finder nævnet, at klagerens krav i henhold til forsikringsaftalelovens § 29 må anses for forældet i november 2011. Klagen er først modtaget i Ankenævnet for Forsikring den 6/3 2012. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Den omstændighed, at klageren mente, at tabet skulle dækkes af en anden forsikring, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson