Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 8. august 2012 blev i sag nr. 82.207:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte, at han i januar 2011 i forbindelse med leg med sin søn fik et vrid i knæet og gled, hvorved han pådrog sig skade på den ene menisk. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens lidelse ikke skyldes et ulykkestilfælde.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Tryg vil ikke anerkende at jeg har været udsat for et uheld, og holder sig til at min læge ikke har skrevet noget om et uheld i mon journal. Men jeg har fremlagt speciallæge udtalelse vedlagt.
> Desuden kan jeg oplyse at jeg skal opereres igen torsdag den 1. marts 2012, hvor jeg vil formode at jeg vil modtage yderligere oplysninger omkring hvad der er sket inde i mit knæ.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At Tryg anerkender min skade og selvfølgelig udbetaler det beløb som jeg har krav til, jeg betaler trods alt gladelig for at være forsikret."

Selskabet har i brev af 18/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Den 26. juli 2011 modtager vi en anmeldelse fra vores kunde, hvoraf der fremgår følgende omkring hvorledes skaden er sket: 'Lege udenfor med min søn og lavet et vred og gled.'
>
> I anmeldelsen har kunden endvidere svaret, at skaden skete i januar 2011 og at han mener første lægehjælp blev ydet i marts 2011.

Da vi ikke ud fra oplysningerne i anmeldelsen kunne vurdere hvorvidt der var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, sendte vi et spørgeskema til kunden som vi modtog retur den 5. august 2011.

Herefter indhentede vi de lægelige akter fra kundens egen læge.

Første gang der fremgår noget om knægener i journalen er den 28. marts 2011. Der er imidlertid intet nævnt om et ulykkestilfælde (fald eller glid) i januar 2011.

I journalnotat af 28. marts 2011 er oplyst følgende:

'Ondt dagligt i begge knæ mest det venstre gennem 3 uger. Er blikkenslager og ligger meget på gulvet. Sidder meget i skrædderstilling og ligger på knæ. Arbejdet i 8 år som vvs (4 år som elev og 4 år som færdig vvs). Altid været meget aktiv. Spillet håndbold i mange år. Spiller ikke længere. Har lille dreng som han de sidste 3 uger ikke har kunnet lege fuldstændig med pga. smerter. Smerterne kommer mest efter at have siddet i en stilling og skulle skifte position. Også lidt ondt ved trappegang men ikke udtalt. Obj. Normal knæundersøgelse bilat.'

Ud fra de lægelige oplysninger fandt vi det ikke sandsynliggjort, at generne i knæet skyldes et ulykkestilfælde. Dette oplyste vi kunden om i brev af 28. september 2011 og gjorde samtidig opmærksom på, at såfremt der kunne skaffes lægelig oplysninger, herunder dokumentation dateret omkring skadestidspunktet, ville vi se på sagen igen.

Lægen har udtalt følgende: 'Ved operationen den 3. august 2011, som jeg foretog, må man konstatere, at du havde en skade på menisken på indersiden i det venstre knæ.

I din alder er det ikke normalt, at man har væsentlige slidforandringer i menisken, så ud fra dette, må der formodes at være tale om en skade.

Ovenstående er det nærmeste jeg kan komme på en udtalelse af menisklæsionens oprindelse.'

Udtalelsen fra lægen gav os imidlertid ikke anledning til at ændre afgørelse idet der fortsat ikke var dokumentation for at knægenerne skyldes en dækningsberettigende skade sket i januar 2011.

Vurdering
Det fremgår af journalnotat af 28. marts 2011, at kunden har haft knægener i begge knæ de seneste tre uger. Det vil sige siden begyndelsen af marts 2011. Årsagen til generne synes at være mange års knæbelastende arbejde samt mange års sportsaktivitet.

Der fremgår intet om, at generne skyldes, at kunden har været udsat for en hændelse, der har karakter af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Vi må på baggrund af dette fastholde vores tidligere afgørelse i sagen.

Jeg skal i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 78.378 samt 79.219 som vedrører en lignende problemstillinger og hvor ankenævnet ikke fandt det sandsynliggjort, at klagerens knæskader var en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Klageren har i brev modtaget i nævnet den 17/4 2012 heroverfor bl.a. bemærket:

3. 82.207

"Jeg skriver til jer, da jeg har modtaget papir fra … Hospital, efter min opration torsdag den 1. marts 2012. Som det fremgår i disse papir viser det sig at jeg har indre blødninger som stammer fra et uheld og derfor kan min skade ikke betegnes som værende slidtage."

Selskabet har i brev af 23/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Som oplyst i vores skrivelse af 18. april 2012 er der ikke nævnt noget i de primære lægelige oplysninger om et traume som årsag til de nuværende gener. Derimod er det anført, at disse gener formentlig skyldes mange års knæbelastende arbejde samt mange års sportsaktivitet.

På det foreliggende grundlag er det derfor fortsat vores opfattelse, at der ikke foreligger dokumentation for en traumebetinget skade, som skulle være opstået ved det anmeldte uheld."

Klageren har i brev modtaget i nævnet den 8/5 2012 heroverfor bl.a. anført:

"Jeg har indsendt papir til jer, fra … hospital, hvor der lægen oplyser at der er tale om en ulykke, da der er gammelt blod inde i mit knæ og dette kommer kun ved en ulykke. Hvorvidt i har dette med i de breve som i har sent til mig senest, er jeg uvidende om.

Jeg har ingen mulighed for at kunne have nogle vidner, da min søn på ulykkesdagen ikke var mere end ca. 3 år.

Ang det med at min læge ikke har noteret at jeg er kommet til skade, den læge som jeg var ved, var en læge som var under oplæring og derved har ikke fanget det at jeg har oplyst, og som alm, person så er det ikke lige noget man for det første ved noget om, og for det andet så får man ikke sin journal med når man går fra lægen af.

Jeg har talt med en anden læge fra det lægehus af, og han benægter jo alt og mener at hans kollega ikke har gjort noget galt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de lægelige oplysninger - finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at knæskaderne er en følge af et dækningsberettigende

ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson