Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 26. november 2012 blev i sag nr. 82.211:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Aros Forsikring. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af dækning for smykker i anledning af et indbrudstyveri.

Klageren anmeldte den 16/8 2011, at der 11 dage tidligere havde været indbrud i hans ejendom. Selskabet har afvist dækning for smykker, med henvisning til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet, hvorfor der i henhold til forsikringsbetingelserne er tale om simpelt tyveri.

Klagerens advokat har i brev til nævnet af 5/3 2012 bl.a. anført:

> "Som advokat for [klageren] indbringes herved Aros Forsikrings afvisning af at ville erstatte min klients indbrud som indbrudstyveri, idet Aros har oplyst, alene at ville dække som et simpelt tyveri.
>
> Nærmere er der sket et indbrud i min klients ejendom i tidsrummet den 5.august til 6.august 2011, og politiet har i politirapporten noteret gerningsstedsundersøgelsen viser, at 'gerningsmanden havde skaffet sig adgang til huset ved med et koben eller lignende at brække et vindue op på husets bagside og derefter indstigning.'
>
> Min klient anmeldte indbrudstyveriet til forsikringsselskabet, som har afvist at ville dække under henvisning til, at man mener, at vinduet ikke har været låst i overensstemmelse med policen.
>
> I policen hedder det under pkt. 4.7, indbrudstyveri, forsikringen dækker ikke 2.1, tyveri fra bygninger eller lokaler, hvor der ikke er nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang

gennem vinduer, der ikke har været lukket og tilhaspet eller døre, der ikke har været lukket og aflåst.

Min klient er af den opfattelse, at vinduet har været både lukket og tilhaspet.

Jeg vedlægger fotos, der viser tydelige opbrudsmærker på låsedele og mærker i træ m.v. og skal anføre, at det må være op til forsikringsselskabet at godtgøre, at der ikke er tale om indbrudstyveri, når der forefindes disse fotos, der synes at godtgøre, at der er tale om indbrudstyveri.

Forsikringsselskabet har alene henholdt sig til diverse udsagn fra tømrere, som mener at kunne udlede, at vinduet har stået i ventilationshak.

Uanset om vinduet har været helt lukket eller stået i ventilationshak, er der dog tale om indbrudstyveri med hensyn til de skader, der vises, jfr. fotos."

Selskabet har i brev af 27/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klageren har tegnet Familiens Basisforsikring II i selskabet. Sagen drejer sig om et tyveri fra klagerens bolig den 5. august 2011. Skaden er anmeldt på mail til selskabet den 16. august 2011, jfr. bilag ... Det fremgår heraf, at klageren har fået stjålet diverse indbo samt guld og smykker. Klageren er utilfreds med, at det anmeldte indbrudstyveri er behandlet som et simpelt tyveri af selskabet.

Forsikringsstedet blev besigtiget første gang den 12. september 2011 af selskabets taksator og igen den 16. september 2011 af en af selskabet rekvireret tømrer. Det fremgår af taksatorrapporten samt af rapporten med billeder fra tømreren, jfr. bilag …, at der er minimale følgeskader i form af deforme slutbrikker og trykmærker 3 steder, som angiveligt stammer fra et gulvjern/koben.

Da der alene er konstateret mærker, der kan være forvoldt ved, at vinduet har stået i positionen ventilation, mener selskabet ikke, at der har været tale om, at bygningen/lokalet har været forsvarligt aflåst. Det er selskabets opfattelse, at hvis der var sket indbrud via et forsvarligt aflåst vindue, ville det medføre betydelig større skade på vindue og vinduesramme.

Ved brev af 19. september 2011 meddelte selskabet derfor klageren, at tyveriet var at betragte som et simpelt tyveri, hvorfor der ikke var dækning for klagerens særlige private værdigenstande, herunder smykker, jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7-2.1, bilag ...

Klageren var utilfreds med afgørelsen og kontaktede selskabet med oplysning om, at han selv havde snakket med 2 andre håndværkere, som dog overfor selskabets taksator og den af selskabet rekvireret tømrer mundtligt har bekræftet, at de ligeledes mener, at vinduet har stået i ventilationshak, jfr. bilag ...

Selskabet har ved brev af 11. november 2011 til klagerens advokat fastholdt afgørelsen og i den forbindelse henvist til AK 77.350, jfr. bilag ...

Selskabet modtager herefter en anmodning om revurdering af sagen fra klagerens advokat. Skrivelsen er vedlagt billeder, taget af klageren, jfr. bilag ... Disse billeder blev forelagt den tømrer, som besigtigede forsikringsstedet den 16. september 2011. Hverken tømreren eller selskabets taksator kan genkende de store afrevne stykker, som er vist på de fremsendte billeder fra advokaten. Ved besigtigelsen den 16. september 2011 har tømreren udelukkende

taget billeder af det, som var beskadiget, og her fandt han kun de førnævnte deforme slutbrikker og 3 trykmærker. Det er normal procedure, at der kun bliver taget billeder af det, som er beskadiget.

Selskabet besvarede advokatens anmodning ved brev af 20. januar 2012, hvor afvisningen fastholdes, jfr. bilag ...

Selskabet må på baggrund af ovennævnte fastholde vores afgørelse om, at tyveriet alene kan dækkes som et simpelt tyveri, hvorfor dækning vedr. smykker afvises, jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7-2.1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Tyveri**
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.
…
Tyveribegreber/steder
Forsikringen dækker ikke:
…
2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.
…
Forsikrede genstande
…
Penge m.m. (maksimalt 19.790 kr.) jf. pkt. 3.3. Særlige private værdigenstande (maksimalt 15 % af forsikringssummen), jf. pkt. 3.4. [Det fremgår af dækningsskemaet under simpelt tyveri, at det ikke er dækket]."

Af undersøgelsesrapport fra tømrerfirma af 19/9 2011 fremgår bl.a.:

"Ved besigtigelse fredag 16/9-11 kl. 13, kunne der konstateres følgende:

- Slutblik i vindueskarm er deforme.
- Mindre trykmærker 3 steder, med et forholdsvis bredt instrument, antagelig gulvjern/koben.
- Paskvil fungere normalt, har angiveligeligt ikke taget skade af indbruddet.
- Facadeelementer er oplyst til, at være træ/alu fra Thema-vinduer.

For at det har været muligt, at udføre indbruddet med disse minimale følgeskader, vurderer jeg vinduesramme har stået i 'ventilationsposition', altså i yderste stilling på slutblikket, hvilket skaderne på disse også kunne tyde på."

Nævnet har fået forelagt fotos af det omhandlede vindue og skaderne på dette.

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at

såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at det omhandlede vindue stod i ventilationsstilling, og at en tyv kunne skaffe sig adgang til boligen via vinduet uden at anvende nævneværdig vold. Nævnet har bl.a. lagt vægt på vurderingerne i rapporten fra det rekvirerede tømrerfirma og de iagttagelser, taksator gjorde ved besigtigelsen.

Pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er således tilsidesat. Da forskriften må anses for tilsidesat ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af forskriften, er nævnet enig med selskabet i, at der ikke foreligger indbrudstyveri. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes tyveri af smykker kun, hvis der foreligger indbrudstyveri. Da der som anført ikke er tale om indbrudstyveri, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson