Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 26. november 2012 blev i sag nr. 82.216:

xxxxxx xxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning til klageren for totalskade af hans bil, en Mercedes-Benz C 220 årgang 1997. Han er endvidere utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse.

Selskabet har udbetalt erstatningen for klagerens bil til hans tidligere kæreste og gør over for nævnet gældende, at udbetalingen er sket med frigørende virkning, idet selskabet var i god tro om, at udbetalingen ikke skete til klageren.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 14/12 2011 politianmeldte klagerens tidligere kæreste for dokumentfalsk. Af anmeldelsesrapporten, som er optaget telefonisk, fremgår bl.a. følgende om hændelsesforløbet:

"**Sagsindhold:**

PER, [klagerens tidligere kæreste] udfyldte og underskrev ifm. en totalskade af VID, [klageren] 'lånte' Mercedes Benz personbil, reg.nr. ... på falsk grundlag / oplysninger til FOU, Bornholms Brandforsikring v/taksator, ... en erstatningsopgørelse med falsk underskrift: '[klagerens navn] og datoen '28/11-11' og Nordea konto med reg.nr.: ... konto nr.: ..., hvilket medførte en udbetalt totalskadeerstatning for ... og bankoverførsel af kr. 49.073,- til PER, [klagerens tidligere kærestes] Nordea's bankkonto og efterfølgende hævning personligt af PER, [klagerens tidligere kæreste] d. 141211 ca. kl. 1000 i Nordea Afd. i ... af det samlede beløb. Nordea Afd. i ... bekræfter transaktionen på PER, [klagerens tidligere kærestes] bankkonto. Video overvågning tilgår sagen som bevis.

Værdi i alt:
49073 kr.

FOU, Bornholms Brandforsikring, Skadeafd. v/souschef, ..., direkte tlf. ... kontaktede i dag onsdag d. 141211 kl. 1025 telefonisk Bornholms Politi v/undertegnede, hvorefter en anmeldelse vedrørende dokumentfalsk blev indgivet.

Det blev oplyst, at VID, [klageren], mobil nr. ... er deres forsikringsklient med bl.a. en tegnet bilforsikring under policenr.: ... af en Mercedes Benz personbil, model C 220 TD Aut. fra 1997 med reg.nr.: ... På den tegnede bilforsikring fremgik kun VID, [klageren] som ejer / bruger af køretøjet.

Dette køretøj var d. 1. nov. 2011 involveret i et færdselsuheld i ... dvs. i krydset: ... - ...

Føreren af køretøjet er identisk med VID, [klagerens] ex. kæreste ..., som uden VIDs accept / godkendelse ultimo okt. mdr. 2011 havde bortfjernet ... fra deres fælles bopæl ... (bofællesskab ophørte d. 291011 og [klagerens tidligere kæreste] rejste væk fra ... medbringende ... - dette vidste Bornholms Brandforsikring ikke noget om før en personlig henvendelse fra VID, [klageren] d. 121211 til kontoret i ...).

Ifm. færdselsuheldet blev der i ... optaget færdselsuheldsrapport under J.nr.: ...

PER, [klagerens tidligere kæreste] anmeldte færdselsuheldet d. 4. nov. 2011 direkte til Bornholms Brandforsikring via internettet og deres hjemmeside.

Følgende blev bl.a. udfyldt på anmeldelsen logget med afsendt d. 4.nov. 2011 kl. 11:55:

Forsikringstager:

Policenr.:	...
Cpr.nr.:	...
Navn:	[Klageren]
Adresse:	...
Postnr./by:	...
Telefon:	...
E-mail:	...

Føreren:

Stilling/navn:	[klagerens tidligere kæreste]
Fødselsdato og år:	...
Adresse:	...
Telefon:	... **(også angivet som tlf.nr. på erstatningsopgørelsen)**
I hvilket egenskab førte føreren køretøjet?	Låner
Førerbevisnr.:	...
Førerbevis fornyet:	021294
Vægtgrænse kg.:	1375

Motorkøretøjet:

Reg. nr.:	...
Fabrikat og type:	Mercedes-Benz C220 TD Aut.
Nummerplader:	...

3. 82.216

Årgang:	1997
Fratrække moms:	Nej
Hvortil anvendes køretøjet:	Privat personkørsel

Videre er beskrevet skadetilfældet d. 01.11.2011, skade på køretøjet, modparten, udførlig beskrivelse af uheldet.

Vedrørende evt. underskrift eller lign. fremgik dette ikke af anmeldelsen. Jf. [souschef i Bornholms Brand] var anmeldelsen afsendt fra mailadressen: ...

Det skal understreges, at ovennævnte mailadresse til forsikringstager dvs. ... er identisk med mailadressen til [klagerens tidligere kæreste] og ikke til forsikringstager [klageren].

Efter modtagelsen af anmeldelsen og da uheldet var sket i ..., kontaktede Bornholms Brandforsikring deres samarbejdspartner Top Danmark, hvor den ansatte taksator, ..., tlf. ... fik til opgave at udføre en såkaldt besigtigelsesforretning vedrørende det beskadigede køretøj Mercedes Benz med reg.nr. ...

Køretøjet var efter uheldet placeret på værkstedet: ..., tlf. ...

Køretøjet blev erklæret totalskadet ifm. en besigtigelsesforretning d. 4. nov. 2011 af Top Danmark v/taksator, ..., tlf. ... De nødvendige dokumenter herunder udfærdiget.

Korrespondance mellem [taksator] og [klagerens tidligere kæreste] foregik dels ved en mail samt flere SMSbeskeder. Det var uvist, hvorvidt SMS-beskederne var gemt af [taksator], men mail korrespondancen var bevaret.

Det blev aftalt, at alt korrespondance samt en grundig redegørelse skulle udfærdiges af [taksator] og hurtigst muligt fremsendes til undertegnede via mailadressen: ... [souschef i Bornholms Brand] ville foranledige dette.

Efter besigtigelsesforretningen og takseringen som et totalskadet Mercedes Benz køretøj fremsendte [taksator] til [klagerens tidligere kæreste] en mail dvs. en standard erstatningsopgørelse af d. 181111 mhp værdifastsættelse med forbehold for selskabets erstatningspligt og anmodning om at udfylde div. oplysninger som konto nr. og evt. restgæld samt underskrive blanketten med en kundeunderskrift samt en dato.

Det fremgik jf. erstatningsopgørelsen, at man skulle acceptere det totalskadede køretøj ... blev fuld og endelig accepteret ved en udbetalt erstatning pålydende et beløb af kr. 53.000,- hvorefter evt. selvrisiko blev fratrukket.

Den aktuelle erstatningsopgørelse sås i sagsakterne jf. [souschef i Bornholms Brand] påført navnet: [Klageren], ..., tlf. ... og med datoen 281111 og underskriften: [Klagerens navn] (skråskrift). Desuden sås påført, at pengene ikke skulle overføres til NEMkontoen tilhørende [klageren], men derimod Nordea Bankkonto med reg.nr.: ... og konto nr.: ... (konto i Nordea tilhørende [klagerens tidligere kæreste])

Den aktuelle underskrevne erstatningsopgørelse var konstateret sendt fra mailadressen: ... d. 291111 kl. 0753 til [taksators] arbejdsmail: ...

[Taksator] modtog den underskrevne erstatningsopgørelse, hvorefter han videresendte denne samt andet dokumentation i sagen med personbilen ... til Bornholms Brandforsikring via en alm.. postforsendelse.

Forespurgt fremgik det også, at køretøjet ... pr. d. 291111 var solgt for kr. 4.400,- til firmaet: ..., tlf. ...

Ophugningserklæring var udfyldt pr. d. 291111.

Pr. d. 011211 modtog Bornholms Brandforsikring postforsendelsen fra [taksator]. Af dokumenterne fremgik det, at [klageren] havde godkendt og underskrevet erstatningsopgørelsen og alle de andre dokumenter i sagen.

Herefter blev et brev af d. 081211 under afregningsnummer: ... afsendt til [klageren] til adressen ... med besked om, at et beløb pålydende kr. 49.073, i løbet af 2-3 bankdage var til disposition på en bankkonto med reg.nr.: ... og konto nr.: ... Desuden var dette brev påført sagsnummer: ..., og det var en totalskadeerstatning for reg.nr.: ...

Forespurgt havde Bornholms Brandforsikring på intet tidspunkt haft hverken mail, telefonisk eller skriftlig kontakt med [klagerens tidligere kæreste].

Vedrørende forsikringstager, [klageren] var der først kontakt vedrørende sagen, da han mandag d. 12. dec. 2011 ved åbningstid dvs. præcis kl. 0830 henvendte sig personligt til Bornholms Brandforsikring på adressen ...

[Souschef i Bornholms Brand] fra Skadeafd. blev involveret i sagen og udfandt herunder sagsakterne i sagen.

[Klageren] forklarede til [souschef i Bornholms Brand], at han i weekenden havde modtaget post fra Bornholms Brandforsikring vedrørende en totalskadeerstatning på hans Mercedes Benz personbil ... pålydende kr. 49.073.- samt to blanketter vedrørende Erstatningsopgørelser, hvor han som forsikringstager skulle udfylde dem. De var ikke underskrevet af andre personer end taksator, ... fra Top Danmark.

Forespurgt var [klageren] meget overrasket over de fremsendte breve, da han intet vidste om en totalskade af hans Mercedes Benz køretøj.

[Souschef i Bornholms Brand] fik herefter af [klageren] oplyst nærmere om [klagerens tidligere kæreste] og deres ophør med at bo sammen på adressen ..., hvor [klagerens tidligere kæreste] for et stykke tid siden havde forladt stedet medbringende Mercedes Benz personbilen uden [klagerens] accept eller viden. Køretøjet var jf. [klageren] blevet ført 'over på den anden side af vandet' uden hans accept eller godkendelse.

Der var bodeling i parforholdet, hvorunder der jf. [klageren] var opstået problemer.

Herefter foreviste [souschef i Bornholms Brand] den underskrevne erstatningsopgørelse til [klageren], der spontant udtalte, at han aldrig havde underskrevet sådan en opgørelse og den aktuelle underskrift og datering incl. oplysninger om reg.nr. samt konto nr. var udfyldt af [klagerens tidligere kæreste].

[Klageren] foreviste herunder sit dankort, hvor hans underskrift ikke helt svarede til underskriften på den aktuelle erstatningsopgørelse.

Den aktuelle bankkonto med reg.nr.: ... og konto nr.: ... er identisk med [klagerens tidligere kærestes] bankkonto og ikke [klagerens] bankkonto. [Klageren] anmodede herefter [souschef i Bornholms Brand] om at standse udbetalingen af beløbet 49.0173,- via kontakt til Nordea.

[Souschef i Bornholms Brand] og [klageren] aftalte herefter, at de ville kontakte Nordea mhp at standse udbetalingen dvs. lave en såkaldt saldospærring. [Klageren] forlod stedet med aftale om, at de senere på dagen skulle tale sammen igen.

[Souschef i Bornholms Brand] fik herefter via bogholderiet kontakt til Nordea (ikke nærmere mht. afdeling / medarbejder hos Nordea), hvorefter der blev foranstaltet lavet en såkaldt saldospærring d. 121211 ca. kl. 0900.

Mandag d. 121211 engang efter middag blev det dog klarlagt, at Nordea d. 121211 ca. kl. 1000 havde udbetalt beløbet pålydende kr. 49.073,- på det aktuelle konto nr. i Nordea. Det blev også oplyst, at udbetalingen skulle være sket via Nordea afdelingen i ...

Herefter blev [klageren] kontaktet og vejledt med, at beløbet pålydende kr. 49.073,- var udbetalt fra den aktuelle konto tilhørende [klagerens tidligere kæreste] og at transaktionen skulle være sket i Nordea's afdeling i ...

[Klageren] blev vejledt med, at Bornholms Brandforsikring havde handlet i god tro, og at det nu var et mellemværende mellem [klageren] og den tidligere samlever [klagerens tidligere kæreste]. Dette var [klageren] ikke tilfreds med.

Vejledning foretaget til [klageren] at Bornholms Brandforsikring ville anmelde bedrageriforholdet til ... Politi, hvilket også de ville anbefale [klageren] til at gøre."

Klagerens advokat har i et bilag til klageskemaet anført følgende:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen:

Forsikringstagers bil er ultimo oktober 2011 blevet 'lånt' af forsikringstagerens ekskæreste (...) uden forsikringstagerens accept. Bilen er efterfølgende blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld den 1/11 2011. Ekskæresten har anmeldt skaden til forsikringsselskabet og forsikringsselskabet har anerkendt at skulle udbetale erstatning og har vurderet at bilen er blevet totalskadet, således at der i erstatning skal udbetales et beløb svarende til genanskaffelsesprisen fratrukket selvrisikoen. Ekskæresten har imidlertid underskrevet erstatningsopgørelsen i forsikringstagerens navn og har derved formået at få forsikringsselskabet til at udbetale forsikringssummen til hendes konto og således uden forsikringstagerens viden. Forsikringsselskabet har anmeldt ekskæresten for dette forhold til politiet.

Anmeldelsesrapport af 14/12 2011 vedlægges. Det fremgår heraf, at det er forsikringsselskabet, der er den forurettede part. Derudover vedlægges anmeldelseskvittering ligeledes af 14/12 2011, der alene er sendt til forsikringsselskabet som den forurettede part. Endvidere vedlægges mail fra kriminalassistent ... til forsikringsselskabet, hvoraf ligeledes fremgår, at det er forsikringsselskabet, der er den forurettede part. Det fremgår således, at det er forsikringsselskabet, der har lidt et tab og ikke min klient.

Ved skrivelse af 19/1 2012 har undertegnede på vegne af forsikringstageren anmodet forsikringsselskabet udbetale forsikringssummen, idet det herunder bemærkes, at genanskaffelsesprisen er væsentligt højere end de kr. 53.000,00, som forsikringsselskabet har vurderet.

6. 82.216

Forsikringsselskabet har ved skrivelse af 30/1 2012 afvist kravet.

Jeg har ved skrivelse af 6/2 2012 besvaret forsikringsselskabets skrivelse, og denne skrivelse er fortsat ubesvaret.

Som det fremgår gøres det gældende, at genanskaffelsesprisen udgør kr.100.000,00 for en bil tilsvarende min klients bil, idet de annoncer forsikringsselskabet har fremskaffet ikke er sammenlignelige med min klients bil.

Derudover gøres det gældende, at dokumentfalsket er foretaget overfor forsikringsselskabet og ikke overfor min klient og at det således er forsikringsselskabet, der er den forurettede og den der har krav på erstatning overfor gerningsmanden."

Selskabet har i brev af 1/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Det er vor opfattelse, at vi ved erstatningsudbetalingen har været i god tro. Der er foretaget anmeldelse via vor hjemmeside. Vi vedlægger kopi af anmeldelsen (bilag ...), hvori er anført police nr., e-mail adresse m.v.

Da skaden er sket på ..., har vi anmodet Topdanmark om at foretage besigtigelse af køretøjet. Vi vedlægger erstatningsopgørelsen (bilag ...), som er underskrevet [klageren].

I forbindelse med skadeopgørelsen er der fremsendt original registreringsattest, jvfr. mail af 29/11 2011 (bilag ...), hvori navnet [klagerens navn] også fremgår.

E-mail adressen er i øvrigt knyttet til virksomheden '...', som [klageren] i vort system er relateret til - med relationen 'virksomhedsejer'. Virksomheden har indtil medio marts måned 2011 været erhvervsforsikret hos os.

Da det blev konstateret, at der var tale om dokumentfalsk, anmeldte vi forholdet til politiet. Dette er ikke ensbetydende med, at det er os, der er forurettede. Vi opfordrede ligeledes [klageren] til at anmeldelse forholdet til politiet.

Vi har ikke været bekendt med samlivets ophør. Køretøjet ses ikke at være anmeldt som stjålet. Vi vedlægger udskrift fra CRM (bilag ...). Såfremt køretøjet var anmeldt stjålet, ville dette fremgå af udskriften, jvfr. udskrift (bilag ...) fra en anden sag, hvor vi dog har udstreget personoplysninger m.v.

Det er således vor opfattelse, at der har været tale om et 'normalt sagsforløb', hvor der ikke er indtrådt ting, som burde give os anledning til mistanke om dokumentfalsk.

Med hensyn til værdiansættelsen vedlægger vi taksatorens nærmere redegørelse (bilag ...) herfor, idet vi i øvrigt skal fastholde, at køretøjet ikke har en højere værdi end det fastsatte erstatningsbeløb."

Af den omtalte redegørelse fra taksatoren fremgår bl.a.:

"Jeg mener stadigvæk min kontant erstatning er for høj; Min første vurdering på 50000 kr er mere realistisk end de 53000 kr som den blev hævet til.

> Og det gør jeg ud fra begrundelsen: Det er korrekt at en del af de vogne som bruges til sammenligning ikke har monteret oliefyr. Forklaringen er helt enkel:
> Vognen vi erstatter er en Classic, som er 1. step på udstyrstrappen og denne model har ikke aircondition på. Dette har alle de andre som der sammenlignes med. Og så kan man vist godt sige at et eftermonteret oliefyr kontra et fabriksmonteret aircondition/klimaanlæg; Her vil alle vist vælge det sidste.
> Udstyrstrappen forsætter for øvrigt med Elegance, Esprit, Sport og Avangarde; Så Classic modellens udstyr taler vist for sig selv.
>
> Udstyr for øvrigt som f.eks. har kostet 20000 kr fra nyt har typisk en merværdi efter ca.14 år på max. 2000 kr.
>
> Vognen var for øvrigt på skades tidspunktet indkaldt til periode syn.
> Sidste syn var 2.10.2009. det skal for god ordens skyld oplyses at flere af de vogne som der henvises til er nysynet biler.
>
> Og netop et kommende periodesyn ville for denne vogns vedkommende gå hen og blive en bekostelig affære; Da vognens bagskærms kanter er gennemtæret og skulle laves/udskiftes ud over alm. bremse/styretøjs vedligeholdelse Endvidere er det mig uforståeligt at der skrives at vognen er i 'særdeles god stand'? Vognen er hvid, ja! Men denne farve har jeg aldrig tidligere hørt skulle give mere i værdi; Tværtimod! Her ses for alvor alle tæringer i bilen og særligt dem i bagskærmene. Her vil jeg også oplyse at hvis denne vogn har været undervognsbehandlet hvert år; Er der mulighed for at undervogns behandler skal betale en del penge retur til ejeren igen.
>
> Har bl.a også noteret mig at vognens stofsæder var meget plettet og lignede mest af alt det man ser i en håndværker vogn.
>
> Min vurdering af bilen er: Den ligger lidt under middel stand og bestemt ikke særdeles god stand. Og en vare som er vanskelig at få solgt som brugt."

Klagerens advokat bemærker i brev af 29/5 2012 til nævnet, at det ikke kan siges med sikkerhed, om det er klagerens tidligere kæreste, som er gerningsmanden, men at det kan være hvem som helst, hvorfor klageren ikke skal bære det tab, som selskabet måtte lide, ved at en person begår dokumentfalsk.

I brev af 19/6 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Indledningsvis skal det understreges, at det ikke som sådant er anerkendt, at der er tale om en forfalsket underskrift på erstatningsopgørelsen. Dette kan ikke vides med sikkerhed på dette stade. ... Politi har d. 14. ds. oplyst til vor advokat, at man endnu ikke har haft kontakt til ekskæresten, og på nuværende tidspunkt er der derfor heller ikke rejst sigtelse i sagen.
>
> Den omstændighed, at vi har indgivet politianmeldelse - og opfordret forsikringstageren til at gøre det samme - kan ikke ses som udtryk for et andet standpunkt.
>
> Ekskærestens udlægning af forløbet kan have afgørende betydning for sagen, og faktum på væsentlige punkter er således uoplyst. Når det ikke med sikkerhed kan vides, hvad der er

sket i forsikringstagerens og ekskærestens regi, må vi på nuværende tidspunkt tage udgangspunkt i, at der er afregnet endelig erstatning med frigørende virkning.

Ekskæresten fører køretøjet til ... i umiddelbar forbindelse med samlivets ophør, og forsikringstageren foretager sig tilsyneladende intet i den anledning i ca. 1½ måned. Derudover har ekskæresten fået adgang til køretøjets forsikringsoplysninger, og dermed haft en vis adkomst til køretøjet, herunder adkomst til at varetage erstatningssagen. Herefter, og når vi af de tidligere anførte grunde var i god tro, må der være foretaget betaling med frigørende virkning.

Hvis ekskæresten skulle have stjålet køretøjet, og forsikringstageren intet foretager sig, herunder ej heller politianmelder tyveriet, er det vor opfattelse, at forsikringstageren under de konkrete omstændigheder er nærmere end os til at bære risikoen for den for forsikringstageren kendte tyvs skadeforvoldelse, især når vi er i god tro og ikke har begået fejl i forbindelse med sagsbehandlingen.

Med hensyn til erstatningsopgørelsen har vi noteret os, at der ikke er uenighed om opgørelsesprincipperne, d.v.s. dagsværdi excl. selvrisiko.

Vi mener ikke, at forsikringstageren har dokumenteret eller sandsynliggjort, at erstatningsbeløbet er fastsat for lavt, og det er fortsat vor opfattelse, at den af taksator fastsatte værdi er korrekt."

Hertil bemærker klagerens advokat i brev af 2/7 2012 til nævnet bl.a.:

"Det fastholdes, at min klient ikke har underskrevet den erstatningsopgørelse, der ligger til grund for, at Bornholms Brandforsikring har udbetalt et beløb til en konto, der ikke tilhører min klient. Min klient er ikke ansvarlig for, at en person - som formodes at være [klagerens tidligere kæreste], idet det er hendes konto som Bornholms Brandforsikring har udbetalt beløbet til - har begået dokumentfalsk overfor Bornholms Brandforsikring.

Jeg kan oplyse, at da min klient kontaktede politiet for at politianmelde sin tidligere samlever [klagerens tidligere kæreste] for at have 'lånt' bilen uden min klients samtykke oplyste politiet, at min klient ikke kunne politianmelde forholdet, idet [klagerens tidligere kæreste] havde meddelt politiet, at hun var i besiddelse af bilen og det derfor ifølge politiets opfattelse var en bodelingssag. Politiet ville således ikke tage imod en politianmeldelse, idet det åbenbart var politiets opfattelse, at der ikke var begået noget strafbart.

Det er på den baggrund, at der ikke foreligger en politianmeldelse.

Såfremt Bornholms Brandforsikring er af den opfattelse, at politiet har behandlet sagen forkert, vil forsikringsselskabet have mulighed for at søge regres hos politiet.

Min klient har således ikke skyld i, at en person - der som anført ovenfor formodes at være [klagerens tidligere kæreste] - efterfølgende har begået en meget alvorlig straffelovsovertrædelse ved at begå dokumentfalsk overfor Bornholms Brandforsikring.

Såfremt [klagerens tidligere kæreste] vitterlig havde været berettiget til at låne bilen, ville Bornholms Brandforsikring alligevel risikere, at der blev begået dokumentfalsk overfor forsikringsselskabet. Der er tale om en meget alvorlig straffelovsovertrædelse, som min klient på ingen måde har kunnet forudse og efter min opfattelse ej heller politiet.

Det har således ingen betydning for sagen og således for at Bornholms Brandforsikring har udbetalt et beløb til en forkert konto om [klagerens tidligere kærestes] anvendelse af bilen var berettiget eller ej.

Jeg formoder, at der er tale om en skrivefejl, når Bornholms Brandforsikring anfører, 'at det ikke som sådan er anerkendt, at der er tale om en forfalsket underskrift på erstatningsopgørelsen', idet Bornholms Brandforsikring har anmeldt forholdet til politiet og i henhold til straffelovens § 165 straffes den, der til offentlig myndighed anmelder en strafbar handling, der ikke er begået.

Der har hidtil været enighed om, at det ikke er min klient, der har underskrevet erstatningsopgørelsen, hvilket Bornholms Brandforsikring har bekræftet ved at politianmelde forholdet.

Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at det er Bornholms Brandforsikring, der har bevisbyrden for, at underskriften er min klients, idet det er Bornholms Brandforsikring, der forsøger at støtte ret herpå."

Nævnet udtaler:

Selskabet har udbetalt erstatningen for bilen på baggrund af en erstatningsopgørelse påført en underskrift med klagerens navn. Forinden da modtog taksator den originale registreringsattest og en e-mail med klagerens signatur sendt fra en e-mailadresse tilhørende en kvinde, der på skadeanmeldelsen var anført som fører på skadetidspunktet og delte adresse med klageren.

Efter nævnets opfattelse påhviler der ikke i en sådan situation, hvor modtageren af erstatningsbeløbet fremstår som berettiget, selskabet en pligt til at undersøge forholdene nærmere. Klageren havde heller ikke meddelt selskabet, at hans bil med registreringsattest var frataget ham, således at han kunne sikre sine rettigheder i forhold til forsikringsaftalen. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatningen til klageren, men må henvise ham til at kræve beløbet udbetalt af vedkommende, der modtog erstatningen.

Nævnet finder i øvrigt, at klageren ikke har bevist, at bilen var mere værd.

10. 82.216

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson