Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 82.221:

xxx xxxxxx
xxxxxxx xxxx xxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en bil, han har anmeldt stjålet.

Klageren anmeldte, at hans bil den 4/9 2011 mellem kl. 19.45 og 22.30 var blevet stjålet fra en parkeringsplads på taget af et indkøbscenter.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Den 4.september 2011 mellem kl. 19.45 og 22.30 blev min personbil stjålet fra [indkøbscenterets] P-plads, medens jeg var i biografen. Jeg anmeldte tyveriet til politiet samme dag jvfr. vedlagte anmeldelseskvittering, bilag ... Den 5.september 2011 modtog jeg forsikringsselskabet anerkendelse af skadesanmeldelsen (bilag …). Efterfølgende har jeg afleveret registreringsattest, skadesanmeldelse, slutseddel samt nøgler til forsikringsselskabet jvfr. (bilag …). Den 14.oktober 2011 opsagde Forsikringsselskabet mine forsikringer. Herefter rettede jeg henvendelse til advokat …, med anmodning om bistand. Den 14.november 2011 skrev advokat … til Forsikringsselskabet og bad det udrede erstatningen (bilag …). Denne skrivelse forblev ubesvaret. Den 16.januar 2012 rykkede advokat … for svar (bilag …). Også denne henvendelse er forblevet ubesvaret.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At selskabet besvarer advokat …'s henvendelser og træffer en afgørelse i min sag, således at jeg kan påklage den, såfremt den måtte gå mig imod."

Selskabet har i brev af 2/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"D. 05.09.2011 modtager vi meddelelse om, at bilen - en Seat Leon Cupra 2,0 årgang 2008 - var stjålet dagen forinden fra tagparkeringen på … [indkøbscenter].

Vi har fået adgang til en overvågningsvideo fra parkeringspladsen på toppen af [indkøbscenteret]. Det fremgår heraf, at bilen er kørt op ad rampen mod parkeringspladsen kl. 19.41. Der er endvidere et foto, der viser bilen oppe på taget på vej hen mod indgang til biografen. Bilen bliver herefter parkeret et sted, hvor der er en blind vinkel, således at kameraet ikke fanger den.

Videoen viser herefter, at bilen forlader parkeringspladsen kl. 20.45.

Vores skadekonsulent har herefter kontaktet forsikringstageren på dennes bopæl. Han fik udleveret skadeanmeldelse med angivelse af tyveritidspunktet til tidsrummet 19.40 - 22.30, slutseddel, registreringsattest samt biografbilletter til den film, forsikringstageren og hans kæreste havde været inde at se d. 04.09. kl. 20.15. Skadekonsulenten fik endvidere udleveret 2 nøgler.

Skadekonsulenten har kontaktet Seat-importøren, der oplyser, at bilen er forsynet med startspærre af mærket Megamos med krypteret kode, der bevirker, at bilen kun kan køres med rette nøgle.

Skadekonsulenten har endvidere kontaktet … Biler A/S, der har solgt bilen til forsikringstageren i juli 2010. En sælger oplyste, at bilen var leveret med 2 nøgler, som begge kunne starte bilen, og han kunne ikke se, at der var bestilt flere nøgler til bilen efterfølgende. Han bekræftede, at det var afgørende, at nøglen var forsynet med en chip, idet denne chip sørgede for, at nøglen kunne sende sin kode til bilens styreboks, som herefter kunne sende den retur til nøglen og bekræfte, at koden var korrekt, således at bilen kunne starte.

Vi har herefter foranlediget nøglerne undersøgt.

Denne undersøgelse viser, at i den ene nøgle er chippen taget ud, dvs. at denne nøgle ikke ville kunne starte bilen, idet chippen som anført er en forudsætning for, at startspærren kan kende nøglen, og dermed for at starte bilen.

Det er muligt at skære en ny nøgle magen til, og den chip, der er fjernet fra originalnøglen vil kunne monteres i den nye uoriginale nøgle, således at den vil kunne starte bilen. Det vil i denne situation ikke fremgå af de officielle systemer, at der er konstrueret en ny nøgle.

Nøgleundesøgelsen viste endvidere, at den anden nøgle var forsynet med chip, men den havde ikke været benyttet siden 22.08.2011. Nøglen havde således ikke været benyttet d. 04.09.

Forsikringstageren har overfor vores skadekonsulent fastholdt, at han har brugt nøglen med chippen, og benægtet at han har fjernet chippen fra den anden nøgle. Han har oplyst, at han p.t. er arbejdsløs, at han har optaget lån i … Bank, …

Vi har anmodet politiet om at efterforske sagen.

Vi har i forbindelse med den aktuelle klage gennemgået sagen, men finder ikke grundlag for at udbetale erstatning, idet vi ikke finder det godtgjort, at bilen er bortkommet ved en forsikringsdækket begivenhed.

Vi lægger herved vægt på

- At bilen iflg. Seat-importøren alene kan startes med nøgle med korrekt chip
- At den ene nøgle ikke var forsynet med chip, idet denne var fjernet
- At den anden nøgle var forsynet med chip, men ikke havde været benyttet siden 22.08.2011
- At den bortfjernede chip vil kunne indsættes i en ny nøgle, således at denne vil kunne benyttes til at starte bilen uden at det registreres hos forhandleren
- At bilen kun holdt parkeret ca. 1 time. I denne periode skulle gerningsmanden have haft værktøj og dyrt elektronisk udstyr med op på taget for at bryde ind i bilen og derved omgå startspærren og konstruere en ny nøgle, ... Der var ingen glasskår på stedet."

Klagerens advokat har i brev af den 18/9 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Da importøren af SEAT overfor mig har oplyst at en nøgle til en SEAT Leon Cupra fra årgang 2008 ikke kan afgive oplysning om hvornår nøglen sidst har været anvendt opfordres Forsikringsselskabet til at oplyse hvem der har produceret det af Codan som bilag … fremlagte dokument.
…
Importøren af SEAT Scandinavisk Motor Co. A/S har ved servicetekniker … sendt mig et link til en youtube video hvor man omgår startspærren på en transporter.

Linket er:
http://www.youtobe.com/watch?v=yiyi67RwZDc&Ir=1

Dette link svarer nøje til en TV-udsendelse i Serien Kontant, hvor det også blev vist hvordan en bil forsynet med startspærre kunne stjæles uden brug af nøgle med chip."

Selskabet har i brev af den 4/10 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"I kommentar hertil skal vi oplyse, at undersøgelsen er foretaget af ... Vi har ingen grund til at betvivle rigtigheden af de data, undersøgelsen har vist.

Endvidere skal vi oplyse, at politiet fortsat efterforsker sagen."

Klagerens advokat har i brev af den 6/11 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Jeg har modtaget Trekroner Forsikring A/S's skrivelse af 4.oktober d.å. og har i den anledning foranstaltet en undersøgelse af Firmaet Auto…. Min undersøgelse har vist, at der ikke findes et firma af det pågældende navn på den pågældende adresse.

Dertil kommer, at det virker besynderligt, at nøgleundersøgelserne, bilag … og bilag …, fremtræder som trykt på Forsikringsselskabets Codans papir, når undersøgelsen angivelig er udført af et svensk firma.

Jeg skal venligst anmode om, at det originale materiale fra det svenske firma fremlægges.

Mine undersøgelser har endvidere har endvidere godtgjort, at de oplysninger, som fremgår af den af Codan indhentede nøgleundersøgelse vedrørende nøgle nr. 2, ikke kan udlæses af en nøgle til det omhandlede bilmærke og model.

Endelig fremgår det ikke af nøgleundersøgelsen, at der mangler en chip i nogen af nøglerne. Det er vedrørende undersøgelsen af nøgle nr. 1 (bilag …) anført som mulige årsager til at nøglen ikke kommunikerer, at den ikke har været anvendt i 12, måneder eller at chippen ikke indeholder oplysninger (is empty).

Da den af Forsikringsselskabet indhentede nøgleundersøgelse er utroværdig af de ovennævnte grunde, skal jeg anmode om at nøglerne bliver sendt til undersøgelse i Danmark hos …"

Selskabet har i brev af den 22/11 2012 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Auto… adresse er:

…

Vi skal beklage, at adressen ikke var skrevet korrekt i brevet af 4. oktober.

For så vidt angår nøglerne, er de overdraget til politiet i forbindelse med anmeldelsen."

Klagerens advokat har i brev af den 28/11 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"I besvarelse af Deres skrivelse af 26.ds. skal jeg anmode Ankenævnet om at pålægge det indklagede forsikringsselskab

1. at fremsende det originale materiale som forsikringsselskabet har modtaget fra Auto… og
2. foranledige nøglerne undersøgt hos …

Det bedes anført at manglende efterkommelse af pålægget vil medføre at de af klageren fremsatte påstande, nemlig at der ikke mangler nogen chip i nogen af nøglerne og at de oplysninger der fremtræder på bilagene … og … ikke kan udlæses af en nøgle til, det omhandlede bilmærke og model, vil blive lagt til grund ved klagens behandling."

Selskabet har ikke anført yderligere i sagen.

Nævnet har i forbindelse med sagens behandling bl.a. modtaget overvågningsfotos fra det anmeldte gerningssted samt foto af klagerens bilnøgler.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende

omstændighederne ved bilens forsvinden. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet må derfor, med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter, afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson