906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.225:

xxxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede, der er født i 1964, har arbejdsmarkedspensionsordning med dækning ved førtidspensionering i PensionDanmark. Hun klager over, at selskabet først har anset hende for omfattet af pensionsordningen med virkning fra den 1/12 2009, og at selskabet herefter ikke har fundet hende berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension.

Selskabet henviser bl.a. til, at klageren efter overenskomsten først var optagelsesberettiget i selskabet med virkning fra den 1/12 2009, at der er indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren i mindre end 12 måneder inden for de sidste 4 år (nemlig i perioden 1/12 2009 til 31/10 2010), at klageren er tilkendt offentlig førtidspension pr. 1/11 2010 pga. kronisk træthedssyndrom og kronisk belastningssyndrom, at symptomerne på disse lidelser allerede var til stede inden klagerens optagelse i pensionsordningen, og at klageren derfor ikke er berettiget til udbetaling ved førtidspensionering, jf. forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 18.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 15/3 2012, fremgår bl.a.:

> "Jeg ønsker at anke PensionDanmarks afslag på min ansøgning om udbetaling af supplerende førtidspension (bilag …). Jeg har klaget til PD over deres afslag på min oprindelige ansøgning og så modtaget et nyt afslag fra PD (bilag …). PD fastholder i deres svar på min klage, at jeg ikke opfylder betingelserne, og anser mit medlemskab de første 9 måneder for værende ugyldigt på grund af en fejl, som min arbejdsgiver skulle have begået. PD tager ikke

stilling til den fremsendte dokumentation om sagen, men fraskriver sig ansvaret. Ydermere har PD, nu efter jeg har klaget over deres afgørelse, ændret min forsikring fra at være en standardforsikring til kun at være en basisforsikring med samme begrundelse.

Forløbet omkring mit medlemskab af PD fremgår af mit klagebrev til dem, men ændringen af forsikringen er noget nyt, der er kommet til. Jeg ønsker derfor at redegøre for forløbet omkring mine forsikringer her.

Jeg opdager, at PD har skiftet min standardforsikring, som jeg har haft i godt 2 år, ud med en basisforsikring, da jeg i oktober 2011 går ind på min personlige side på pension.dk for at forlænge mine forsikringer. Jeg gør PD opmærksom på fejlen og får forskellige tilbagemeldinger. 31.10.2011 sender jeg dokumentation på mail til PD på, at jeg hele tiden har haft standardforsikringen. Det behandler PD som en klage. De svarer, at jeg kun har en basisdækning, fordi min arbejdsgiver har tastet forkert ved oprettelsen af forsikringen, samt at der ikke er betalt nok ind til min pensionsordning (bilag …).

Inden jeg bad Pension Danmark om at overflytte min pension fra Lærernes Pension i 2009, sagde jeg til dem, at jeg ønskede, at være dækket af standarddækningen. Jeg sendte dem først en mail med spørgsmål vedr. forsikringen (bilag …). Mailen blev efterfølgende besvaret med en telefonopringning, hvor jeg spurgte ind til, hvor meget jeg selv skulle indbetale for at være dækket af standarddækningen. Her fik jeg at vide, at jeg allerede havde standarddækningen, og at jeg derfor ikke behøvede at betale noget ind selv! På dette tidspunkt havde der allerede været flere indbetalinger fra min arbejdsgiver, så PD havde mulighed for at se indbetalingernes størrelse. PD har således givet mig direkte forkert rådgivning. Var jeg blevet oplyst om, at jeg ikke havde en standarddækning, ville jeg selv have indbetalt det ekstra beløb!
Ud over det mundtlige tilsagn i telefonen, har jeg modtaget flere skriftlige bekræftelser på mail fra PD på, at jeg har en standardforsikring (bilag …).

Standardforsikringen har fremgået på min personlige side på pension.dk, lige siden jeg første gang gik ind på siden omkring juni 2009 og frem til for nyligt (bilag …). PD henviser på deres hjemmeside og i deres brochurer til, at det altid vil fremgå af min personlige side på pension.dk, hvordan jeg er sikret, og jeg stoler derfor på de oplysninger og tal, som fremgår af siden (bilag …).

PD sendte mig i 2010 et ansøgningsskema til udbetaling af årlig supplerende førtidspension (bilag …). Endvidere har de givet afslag på min ansøgning om supplerende førtidspension uden at nævne med et ord, at jeg ikke skulle være omfattet af en sådan dækning.

Jeg fastholder derfor min klage på følgende punkter:

1. Jeg mener mit medlemskab af PD bør være gyldigt fra det tidspunkt, hvor PD godkender indbetalingerne fra min arbejdsgiver og sender mig velkomstbrev. Dermed opfylder jeg betingelserne for at være dækket af forsikringen. Jeg mener, PD er ansvarlig for at kontrollere, at betingelserne for min optagelse er korrekte, og at PD ikke kan vente godt 2 år, til jeg ansøger om forsikringsdækning, til at påpege fejl i optagelsesproceduren.

2. Jeg mener, jeg bør være dækket af standardforsikringen og derfor har krav på den årlige udbetaling af supplerende førtidspension på 48.000 kr. med tilbagevirkende kraft, samt de øvrige forsikringer gældende for standarddækningen.

3. Jeg mener, jeg har krav på pensionssikring, og at PD skal sætte de indbetalte pensionsbidrag fra …, som de har fjernet i perioden 03/2009-11/2009, tilbage på min konto.

Som ankenævnet opfordrer til på ankeforsikring.dk, har jeg fundet en lignende sag, som også omhandler PensionDanmark (sag nr. 76.589). I 2009 afviste PD at udbetale en forsikring til et medlem, der blev tilkendt førtidspension. PD's begrundelse var, at medlemmet ved en fejl fra arbejdsgivers side var blevet optaget for tidligt, fordi medlemmet ikke var fyldt 20 år og dermed ikke opfyldte betingelserne for udbetalingen. I denne sag fik klager medhold i, at selskabet var nærmest til at bære risikoen for fejlen, som først blev opdaget, da medlemmet søgte om udbetalingen. Klager fik medhold. Jeg mener, at min sag i sin substans er fuldstændig identisk med den her nævnte sag (bilag …).

Jeg brugte meget tid på at sætte mig ind i forholdene omkring pension og forsikring, da jeg valgte at samle alt hos PensionDanmark, og jeg er derfor rystet over, at en situation som denne overhovedet kan opstå, nu hvor jeg har fået brug for forsikringerne.

Jeg håber på at få medhold fra ankenævnet."

Selskabet har i brev af 27/4 2012 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Sagens forløb**
På baggrund af mail fra klager med oplysning om tilkendelse af offentlig førtidspension, jf. **bilag …,** fremsendte PensionDanmark den 1. november 2010 en ansøgning om supplerende førtidspension og opsparingssikring til klager, jf. **bilag ...**

PensionDanmark modtog ansøgningen den 8. november 2010, jf. **bilag …,** og skrev efterfølgende den 9. februar 2011 til klager og bad om en kopi af hendes ansættelsesaftale hos ..., jf. **bilag ...**

Den 10. februar 2011 modtog PensionDanmark kopi af den ønskede ansættelseskontrakt, jf. **bilag ...** Heraf fremgår det, at klager har været ansat i en stilling som receptionist hos ovennævnte arbejdsgiver siden 1. december 2008.

Herefter påbegyndte PensionDanmark den endelige behandling af klagers ansøgning om udbetaling af engangsbeløb ved førtidspension. I den forbindelse blev selskabet opmærksom på, at der var indbetalt pensionsbidrag for en periode, hvor der ikke var bidragspligt til PensionDanmark, da der ifølge gældende overenskomst først skal indbetales pensionsbidrag efter et års samlet ansættelse hos … og / eller anden virksomhed i samme branche. Overenskomst mellem … vedlægges som **bilag ...** Af overenskomstens § 16, stk. 1 fremgår således:

'Optagelse i pensionskasse finder sted efter 1 års samlet ansættelse i SINATUR og/eller anden virksomhed i samme branche'..

På grundlag af oplysningerne i klagers ressourceprofil kunne PensionDanmark konkludere, at klager blev ansat hos … pr. 1. december 2008, og at klager ikke havde anciennitet fra anden ansættelse inden for branchen, hvorfor klager først var optagelsesberettiget i PensionDanmark fra 1. december 2009. Derfor returnerede PensionDanmark de indbetalte pensionsbidrag for perioden 1. marts 2009 - 30. november 2009 til …, jf. **bilag ...**

Udover den ovenfor beskrevne problematik vedrørende manglende anciennitet i klagers ansættelsesforhold, indeholder nærværende sag endvidere nedenfor beskrevne problemstilling.

Eftersom det - af ovenstående redegørelse - kan fastslås, at der først skal indbetales pensionsbidrag til PensionDanmark fra 1.. december 2009, er den overenskomstaftalte indbetalingsperiode på 11 måneder fra 1. december 2009 til 31. oktober 2010.

Det fremgår af akterne fra … Kommune, at klager blev sygemeldt den 7. september 2009, dvs. før optagelsen i PensionDanmark, og at klager blev tilkendt offentlig førtidspension på grund af kronisk belastningssyndrom (neurasteni).

Endvidere fremgår det, at klager har haft perioder med depression fra 1987 - 1996 og, at hun i 1992 blev behandlet hos psykiater. Klager har siden 2001 været i kontakt med egen læge på grund af psykiske problemer. Det bemærkes særligt, at der i akterne foreligger flere notater vedrørende klagers egen omfattende beskrivelse af sit sygdomsforløb. Således fremgår bl.a. følgende af de kommunale akter:

19/10/10:... 'Jeg har kæmpet med de stærke symptomer på manglende overskud i 23 år, hvilket er halvdelen af mit liv'...

03/03/09:...'Jeg blev udbrændt som 23 årig, hvor jeg begyndte at få kronisk hovedpine og lide af søvnbesvær, som jeg har kæmpet med lige siden'...

...'I 2003 fik jeg kontakt med en af New Zealands førende psykologer....hun er nået frem til den konklusion, at jeg lider af PTSD'...

Af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 18 fremgår følgende:

'Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis der er indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren i mindre end 12 måneder inden for de sidste 4 år, når symptomerne på lidelsen, der fører til tilkendelse af offentlig førtidspension, er til stede, allerede før medlemmet bliver optaget i PensionDanmark'.

Ved brev af 4. marts 2011 meddelte PensionDanmark derfor klager afslag på udbetaling af supplerende førtidspension, jf. **bilag ...**

Afslaget begrundes med, at der først skal indbetales pensionsbidrag til PensionDanmark fra 1. december 2009. Derudover begrundes afslaget med, at der er indbetalt mindre end 12 måneders pensionsbidrag inden for de seneste 4 år, da klager tilkendes offentlig førtidspension pr. 1. november 2010 og, at klager har haft symptomer på de lidelser, der fører til tilkendelse af offentlig førtidspension, længe før, hun blev omfattet af forsikringen ved førtidspensionering i PensionDanmark.

Den 1. november 2011 modtog PensionDanmark klagers klage med tilhørende bilag. Klage samt bilag vedlægges samlet som **bilag ...**

I klagen påpeger klager overordnet, at hun været i god tro, for så vidt angår hendes medlemskab af PensionDanmark, hvorfor hun mener, at hun er berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension samt opsparingssikring.

PensionDanmark besvarede klagen den 7. november 2011, jf. **bilag ...** I besvarelsen er henvist til tidligere mailkorrespondance med medlemmet. Denne vedlægges samlet som **bilag ...**

I ovennævnte brev fik klager forklaring på, hvad der skete i forbindelse med hendes indtræden i PensionDanmark samt en redegørelse for hvilke forsikringer, hun herefter er omfattet af.

Sagens begrundelse
Klager blev optaget som medlem af PensionDanmark den 1. marts 2009, og arbejdsgiveren, …, indbetalte pensionsbidrag for perioden 1. marts 2009 - 31. oktober 2010.

I forbindelse med klagers ansøgning om udbetaling af ydelser ved førtidspensionering indhentede selskabet kopi af ansættelseskontrakten, og af denne fremgår, at klagers ansættelsesforhold følger … gældende overenskomst, og at klager bliver omfattet af en pensionsordning hos PensionDanmark pr. 1. marts 2009.

Af nævnte overenskomst § 16, stk. 1 fremgår dog, at optagelse i pensionskasse først finder sted efter 1 års samlet ansættelse hos … og/eller anden virksomhed i samme branche (privat service eller hotel- og restaurationsbranchen).

Klager blev ansat 1. december 2008 hos …, og optagelse i pensionsordningen i PensionDanmark allerede fra 1. marts 2009 forudsatte derfor, at klager forinden havde haft ansættelse i en anden virksomhed indenfor samme branche i mindst 9 måneder. Imidlertid fremgår det bl.a. af ressourceprofilens side 14, at klager har været ansat som lærer i 9 år og siden har forsørget sig selv som selvstændig inden for rejsebranchen, smykke- og boligsalg. Der foreligger dermed ikke dokumentation for, at klager tidligere har haft ansættelse inden for samme branche.

Derfor var klager efter den gældende overenskomst først berettiget til optagelse i pensionsordningen i PensionDanmark med virkning fra 1. december 2009, hvorfor PensionDanmark siden har tilbagebetalt de fejlagtigt indbetalte pensionsbidrag for perioden 1. marts 2009-30. november 2009 til ...

PensionDanmark skal for god ordens skyld bemærke, at alle virksomheder modtager brochuren 'Kort og godt om medarbejdernes pensionsordning', jf. bilag …, første gang virksomheden bliver tilmeldt PensionDanmark. Brochuren indeholder en grundig og detaljeret vejledning i, hvorledes den enkelte virksomhed skal indbetale pensionsbidrag til PensionDanmark. PensionDanmark undersøger ikke ved modtagelse af bidragsindbetalingerne, hvorvidt indbetalingerne sker korrekt, eftersom ansvaret for at overholde overenskomsten alene påhviler den enkelte virksomhed.

Som følge af ovenstående har PensionDanmark behandlet klager ansøgning om udbetaling af ydelser ved førtidspension på baggrund af det efter overenskomsten korrekte optagelsestidspunkt 1. december 2009.

De indbetalte pensionsbidrag vedrører perioden 1. december 2009-31.oktober 2010, svarende til i alt 11 måneder bidragsindbetaling fra virksomheden.

Klager fratræder sin stilling den 31. oktober 2010 og bliver med virkning fra dagen efter den 1. november 2010 tilkendt offentlig førtidspension på grund af neurasteni (kronisk træthedssyndrom) og kronisk belastningssyndrom.

Af ressourceprofilen fremgår, at klager oprindeligt den 3. marts 2009 rettede henvendelse til jobcentret om ansættelse i fleksjob. Hvis klagers ansættelsesforhold på det oprindelige optagelsestidspunkt i PensionDanmark 1. marts 2009 havde været et fleksjob, ville klager ikke

have været omfattet af forsikringen ved førtidspension i PensionDanmark, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 3.

Det fremgår ikke af ressourceprofilen, hvorfor fleksjobbet ikke blev etableret, men det har næppe været begrundet i, at klager ikke opfyldte de helbredsmæssige og sociale betingelser herfor. Klagere blev nemlig allerede fire måneder senere endeligt sygemeldt den 7. september 2009, jf. ressourceprofilens side 1, og forinden var den aftalte arbejdstid på 15 timer/2 dage ugentligt på grund af helbredet blevet nedsat til en dags arbejde, jf. ressourceprofilens side 4.

Som det fremgår af akterne fra … Kommune har klager i en lang årrække lidt af forskellige former for psykiske problemer, f.eks. har klager i perioden 1985-2000 haft 17 traumatiske hændelser, i 1992 har klager en depression, i 2003 bliver klager diagnosticeret med PTSD og i 2007 burde klager efter eget udsagn have været længerevarende sygemeldt pga. de psykiske symptomer, jf. især ressourceprofilens side 12, men generelt er symptomerne særdeles velbeskrevet af klager, jf. diverse notater i ressourceprofilen. Der er således dokumentation for, der har været sygdomsdebut for de psykiske lidelser, som fører til tilkendelse af den offentlige førtidspension, længe før klager bliver optaget i pensionsordningen i PensionDanmark.

Af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 18 fremgår følgende:

'Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis der er indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren i mindre end 12 måneder inden for de sidste 4 år, når symptomerne på lidelsen, der fører til tilkendelse af offentlig førtidspension, er til stede, allerede før medlemmet bliver optaget i PensionDanmark.'

Da klager gennem mange år har haft symptomer på neurasteni og kronisk belastningssyndrom og sygemeldes allerede den 7. september 2009, dvs. før optagelsen i PensionDanmark, og da der er indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren i mindre end 12 måneder, er klager ikke berettiget til udbetaling af engangsbeløb ved førtidspension.

Til klagers øvrige anbringender bemærkes:

Hverken klager eller PensionDanmark har indflydelse på hvilket pensionsselskab, klager bliver optaget i eller hvilken ydelsessammensætning ('produktpakke'), klager bliver omfattet af. Klager bliver optaget i det pensionsselskab, der fremgår af overenskomsten og bliver her omfattet af en af de 'produktpakker', som PensionDanmarks bestyrelse har godkendt i medfør af dens acceptpolitik. Klager kan kun blive omfattet af en af de produktpakker, der er aftalt på det pågældende overenskomstområde, hun er ansat under. Klager kan altså hverken vælge pensionsselskab eller tilvælge en standarddækning og kan heller ikke ved at indbetale ekstra (private) bidrag få en anden produktpakke.

Det er dybt beklageligt, at klager har modtaget divergerende oplysninger om forsikringsomfanget, men det skyldes, at forsikringen ved førtidspension først er ændret til det gældende engangsbeløb ved ajourføringen af den overenskomstaftalte bidragsindbetaling. Klager opnår ikke bedre rettigheder end overenskomsten tilsiger, når den anførte forsikringsdækning på hjemmesiden hviler på et fejlagtigt grundlag. Ændringer i klagers produktpakke er øvrigt hjemlet i forsikringsbetingelserne § 4.

Selskabet har modtaget overførselsbeløb fra Lærernes Pension på 13.000 kr. Overførselsbeløbet anvendes alene til forøgelse af pensionsopsparingen men ikke forsikringerne,

herunder opsparingssikringen, jf. forsikringsbetingelserne, bilag til afsnit B, Regulativ for valgfri indbetaling § 3, stk. 3. Overførslen har således ikke medført tab af rettigheder i forhold til nærværende skadesbegivenhed

Det ansøgningsskema, klager har modtaget, indeholder en generel opremsning af de ydelser, selskabet har ved førtidspensionering, og klager opnår kun ret til de ydelser, som hun er omfattet i overensstemmelse med det ovenfor anførte om selskabets 'produktpakker', og som er beskrevet i selskabets brev af 7. november 2011, jf. bilag ...

Klager henviser endvidere til Ankenævnet afgørelse nr. 76.589 og påpeger, at sagen er identisk med nærværende sag. Heri er PensionDanmark ikke enig. I nævnte sag havde PensionDanmark i forbindelse med en konkret henvendelse fra medlemmet ikke annulleret medlemskabet, selvom selskabet ved det obligatoriske opslag i medlemsregistret kunne konstatere, at medlemmet var yngre end optagelsesalderen i overenskomsten. I klagers tilfælde ville selskabet ikke på samme måde kunne konstatere, at der var tale om et ugyldigt (for tidligt) medlemskab, fordi selskabet ikke er i besiddelse af medlemmernes ansættelsestidspunkter, da virksomhederne alene indberetter lønperioder for bidragsindbetalingen. Selskabet havde først i forbindelse med klagers ansøgning lejlighed til at gennemgå det konkrete ansættelsesforhold og de overenskomstmæssige rettigheder og pligter i forhold til pensionsordningen. PensionDanmark er således af den opfattelse, at de to sager ikke er ens, hvorfor sag nr. 76.589 ikke kan anvendes til støtte for klagers synspunkter.

På baggrund af ovenstående gør PensionDanmark samlet gældende,

> at klager efter overenskomsten først var optagelsesberettiget i PensionDanmark med virkning fra 1. december 2009,

> at den samlede bidragsindbetaling samlet har varet i mindre end 12 måneder - nemlig i perioden 1. december 2009 til 31.10.2010,

> at klager er tilkendt offentlig førtidspension på grund af neurasteni (kronisk træthedssyndrom) og kronisk belastningssyndrom,

> at symptomerne for ovennævnte diagnoser allerede var til stede inden klagers optagelse i pensionsordningen

> at klager derfor ikke er berettiget til udbetaling af ved førtidspensionering fra PensionDanmark, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 18.

Hvis Ankenævnet afgør, at PensionDanmark skal anerkende det oprindelige optagelsestidspunkt i pensionsordningen den 1. marts 2009, gør PensionDanmark subsidiært gældende,

> at klager den 3. marts 2009 ansøgte om at blive godkendt til fleksjob

> at klagers ansøgning ikke blev behandlet, fordi den kommunale sagsbehandler efter en helbredsmæssig vurdering ikke fandt det forsvarligt at iværksætte aktivt tilbud, jf. side 14 i ressourceprofilen,

> at klager derfor blev indstillet til offentlig førtidspension

> at klager på optagelsestidspunkt 1. marts 2009 beviseligt ikke kunne varetage et job på ordinære vilkår på grund af helbredet

> at klager derfor ikke er omfattet af forsikringen ved førtidspensionering, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 3,

> at klager af den grund ikke er berettiget til udbetaling ved førtidspensionering fra PensionDanmark

PensionDanmark gøre mere subsidiært gældende,

> at klager blev endeligt sygemeldt den 7. september 2009,

> at den samlede bidragsindbetaling, som modsvares af en reel arbejdsindsat højst udgør 4 måneder,

> at symptomerne på klagers diagnoser allerede var til stede inden klagers optagelse i pensionsordningen

> at klager efter en formålsfortolkning ikke er berettiget til udbetaling af ved førtidspensionering fra PensionDanmark, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 18."

Hertil har klageren i brev af 10/5 2012 til nævnet bemærket:

"1. PD skriver, at de ikke undersøger, hvorvidt indbetalingerne sker korrekt og hævder, at min sag ikke er identisk med sag 76.589, idet de ikke har haft mulighed for at opdage fejlen. Jeg vil henvise til en Højesteretsdom afsagt d. 24. maj 2011, som taler for at et forsikringsselskab har et ansvar og kan afkræves erstatning for fejl begået af arbejdsgiver, også selvom det ikke har været muligt at opdage fejlen (bilag …). Overføres dommen på min sag, må det betyde, at argumentet om manglende mulighed for at opdage fejlen ikke fritager PD fra ansvar.

2. PD skriver, at overførslen fra Lærernes Pension ikke har medført tab af rettigheder. Det er ikke korrekt. Ifølge betingelser gældende for forsikringer tegnet før 1. januar 2003 § 3 stk. 3, kan præmieindbetalingen genoptages efter nærmere aftale med selskabet (bilag …). Ved overførslen til PD mistede jeg muligheden for genoptagelse i Lærernes Pension og dermed også muligheden for at få udbetalt invalideforsikringen med en årlig udbetaling på ca. 42.000 kr. (bilag …). Jeg kender én som blev genoptaget i sit pensionsselskab efter at have været hvilende medlem i 8 år. Selvom helbredsattesten ikke var optimal, og vedkommende allerede var indstillet til førtidspension, blev vedkommende genoptaget og fik både udbetalt et engangsbeløb og et årligt beløb på 44.000 kr., da pensionen 4 måneder senere gik igennem. Hvis jeg havde vidst, jeg ikke var medlem af PD, ville jeg have søgt om genoptagelse i Lærernes Pension frem for at overføre beløbet til PD.

3. PD skriver, at hvis Ankenævnet afgør, at PD skal anerkende det oprindelige optagelsestidspunkt i pensionsordningen d. 1. marts 2009, vil de gøre subsidiært gældende, at jeg ansøgte om fleksjob d. 3. marts 2009. Jeg var ikke i fleksjob d. 1. marts 2009, og der står ikke i PD's optagelsesbetingelser, at man ikke må søge om fleksjob på optagelsestidspunktet (bilag …).

4. PD gætter sig til, at årsagen til at jeg ikke fik fleksjob i marts 2009, næppe var begrundet med, at jeg ikke opfyldte betingelserne for at få fleksjob. Jeg synes ikke, gætterier hører hjemme her. Faktum er, at min ansøgning d. 3. marts 2009 blev afvist, fordi min sagsbe-

handler konkluderede, efter at have indhentet oplysninger fra min læge, at jeg ikke opfyldte betingelserne for at komme i betragtning til fleksjob. Det er begrundelsen for, at ansøgningen blev lukket ned.

5. PD har jf. punkt 4 gættet sig frem til, hvorfor jeg ikke kom videre med ansøgningen om fleksjob. Senere bruger PD en konklusion fra ressourceprofilen som argument for, at det pr. 1. marts 2009 skulle være beviseligt, at jeg ikke kunne varetage et arbejde. De skriver, at klagers ansøgning ikke blev behandlet, fordi den kommunale sagsbehandler efter en helbredsmæssig vurdering ikke fandt det ansvarligt at iværksætte aktivt tilbud. Denne vurdering kom først i forbindelse med indstillingen til førtidspension i oktober 2010, altså 1/2 år senere end ansøgningen til fleksjob blev afvist. På optagelsestidspunktet d. 1. marts 2009 og helt frem til sommeren 2009, arbejdede jeg på fuld tid, da jeg stadig drev selvstændig virksomhed samtidig med, at jeg arbejdede som receptionist.

6. PD skriver, at jeg inden sygemeldingen kun arbejdede 1 dag om ugen. Det er ikke korrekt. Jeg arbejdede 2 dage om ugen. Jeg var derimod i arbejdsprøvning 1 dag om ugen fra december 2009 til marts 2010, hvilket var under min sygemelding. Inden min sygemelding i september 2009 havde jeg ikke en eneste sygedag på … på grund af mine symptomer.

7. PD skriver, at der kun gik 4 måneder fra jeg søgte fleksjob, til jeg blev sygemeldt. Det er forkert. Der gik 6 måneder, og det var en konkret fysisk belastende begivenhed i starten af september 2009, der udløste sygemeldingen.

Punkterne 4-7 viser, at jeg på optagelsestidspunktet var i stand til varetage et job, og at jeg dermed opfyldte kriterierne for medlemskab d. 1. marts 2009.

8. PD skriver, at de vil gøre subsidiært gældende, at den samlede bidragsindbetaling som modsvares af en reel arbejdsindsats, højest udgør 4 måneder. Der står intet i PD's betingelser om en minimumsgrænse af arbejdsindsats som forudsætning for optagelse eller udbetaling. Jeg kan ikke se, argumentet kan få betydning for min sag.

9. PD skriver, at jeg ikke har haft arbejde et år i branchen inden optagelsen d. 1. marts 2009. Jeg ved ikke om det kan få betydning for sagen, at jeg har været ansat hos … [rengøringsfirma] i perioderne 1984-1986 og fra 1995 til 1996, hvor jeg gjorde rent på …, hos … samt …

10. PD beklager, at jeg har fået divergerende oplysninger. Hvis der blot var tale om divergerende oplysninger, havde jeg haft mulighed for at reagere og tage nogle forholdsregler, såsom at forblive medlem hos Lærernes Pension. Her er tale om at jeg over en 2-årig periode har modtaget gentagne og entydige meldinger fra både min arbejdsplads og PensionDanmark. Meldinger, som kun har bekræftet mig i, at mit medlemskab hos PD startede d. 1. marts 2009, samt at jeg er forsikret hos PD med standardforsikringen."

Herefter har selskabet i brev af 4/6 2012 til nævnet anført:

"**Punkt 1: PensionDanmarks undersøgelse af indbetalinger og baggrunden for indbetalinger.**
PensionDanmark modtager indberetninger og indbetalinger fra arbejdsgivere, der er overenskomstmæssigt forpligtet til at indbetale til PensionDanmark. PensionDanmark har ved indbetalingen ikke oplysninger, og dermed mulighed for at kontrollere det enkelte forhold ift. over-

enskomstens krav, om det konkrete ansættelsesforhold og evt. opfyldelse af overenskomstens krav til indbetaling.

Det fastholdes fortsat, at Nævnets sag 76.589 vedrørte et medlem, som ikke opfyldte overenskomstens alderskrav. Dette er objektivt konstaterbart i modsætning til klagerens situation og kravene i overenskomsten til anciennitet i samme branche, som kræver kendskab til den klagerens tidligere ansættelser. Man kan således ikke drage sammenligning mellem afgørelsen i sag 76.589 og nærværende klage.

Klageren henviser til Højesterets dom af 24. maj 2011 i sag nr. 149/2008 og sag nr. 196/2008. Dommens fulde udskrift fra Højesterets hjemmeside vedlægges som sagens **bilag ...**

I denne sag var der tale om, at forsikringsselskabet skulle anerkende at være forpligtet til at optage medlemmet som om, at optagelsen var sket som foreskrevet i overenskomsten og som om der var foretaget rettidig indbetaling af pensionsbidrag. Der var således tale om, at arbejdsgiverne ikke havde sørget for at foretage indbetaling af pensionsbidrag, og derfor havde de pågældende personer ikke en pensionsordning og ingen forsikringsdækninger.

Det gøres gældende, at dommen i ovennævnte sager vedrørte situationer, hvor arbejdsgiveren ikke havde sørget for at oprette den i henhold til overenskomsten pligtige arbejdsmarkedspension, og derved var personerne blevet pålagt et tab ved manglende forsikringsdækninger.

Denne dom er ikke sammenlignelig med nærværende situation. Dette skyldes, at arbejdsgiveren i dette tilfælde har oprettet den pligtige arbejdsmarkedspension, men at den principalt først træder i kraft ved dens overenskomstmæssige oprettelse pr. 1.december 2009.

Dommen fra Højesteret fører ikke til, at PensionDanmark er forpligtet til at acceptere, at medlemmerne får oprettet pensionsordninger med forsikringsydelser tidligere end den overenskomstmæssige pligt fastlægger.

Punkt 2: Overførslen fra Lærernes Pension
Klager var ansat i en stilling, hvor der overenskomstmæssigt skulle indbetales pensionsbidrag til PensionDanmark, hvorfor en genoptagelse i Lærernes Pension på grund af dette ansættelsesforhold ville være i strid med overenskomsten og må anses som usandsynligt.

Et eventuelt tab pga. manglende mulighed for at genoptage indbetalingen til Lærernes Pension kan derfor ikke pålægges PensionDanmark og har efter selskabets vurdering ikke betydning for afgørelsen af nærværende sag.

Det kan tilføjes, at klager i forbindelse med anmodning om overførsel bliver vejledt om, at forsikringerne i det afgivende selskab, her: Lærernes Pension, bortfalder ved overførsel af pensionsopsparingen til PensionDanmark. Klager er dermed gjort bekendt med de forsikringsmæssige konsekvenser ved valg af overførsel.

Derudover bemærkes, at klager på overførselstidspunkt allerede er sygemeldt, hvilket hun imidlertid ikke oplyser om fx i hendes mail af 8. september 2009, og som PensionDanmark ikke kan have kendskab til, henset til at der fortsat indgår pensionsbidrag til pensionsordningen i PensionDanmark. Det må derfor være klagers ansvar, at hun trods ovennævnte forhold alligevel vælger overførsel af pensionsopsparingen til PensionDanmark.

Det fremgår i øvrigt ikke af sagen, hvorvidt klager har fået behandlet en ansøgning om ydelser fra Lærernes Pension, og dermed har lidt et økonomisk tab, idet selskabet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelserne fra Lærernes Pension, som klager henviser til, at der anvendes et andet vurderingsgrundlag (erhvervsevne- tabskriteriet) ved tilkendelse af invalidepension.

Punkt 3 - 10
Til klagerens supplerende bemærkninger i punkt 3 - 10 har PensionDanmark ikke yderligere at bemærke. Dog vil PensionDanmark i denne sammenhæng præcisere, at det i sagen tidligere anførte fastholdes i dets fulde."

Efterfølgende har klageren i brev af 13/6 2012 til nævnet anført:

"Jeg har nogle kommentarer til PensionDanmarks nye svar og vil begynde med at besvare spørgsmålet om, hvorvidt Lærernes Pensionskasse skulle have behandlet og afvist ansøgninger fra mig tidligere. Det kan jeg bekræfte, at de ikke har.

Mht. at jeg ikke har gjort opmærksom på, at jeg var sygemeldt, da jeg første gang kontaktede PD, er jeg ikke bekendt med, at det fremgår nogle steder, at jeg skulle oplyse det. Jeg havde på daværende tidspunkt kun været sygemeldt i 2 dage og var i den tro, at det var et spørgsmål om tid, før jeg kunne vende tilbage til mit arbejde.

Mht. at PD ikke har mulighed for at opdage fejlen, er det PD selv, der har sat sig i den situation. Det er PD, der har lavet proceduren omkring optagelsen og ikke sørget for, at de får de nødvendige oplysninger fra arbejdsgiveren fra starten. Derfor bør PD holdes ansvarlig for, at en fejl som denne overhovedet kan opstå.

Mht. at jeg er gjort bekendt med, at forsikringerne fra Lærernes Pension bortfalder ved overflytning, og at det er mit eget ansvar, kan jeg kun gentage, at min beslutning bliver truffet på baggrund af PD's bekræftelse på, at jeg er forsikret hos PD. Da jeg henvender mig vedr. overførslen, informerer PD mig hverken om, at jeg skal være i branchen i et år, inden jeg kan optages som medlem, eller at jeg ikke vil være dækket af forsikringerne, hvis jeg får brug for dem, inden der har været min. 12 indbetalinger fra min arbejdsgiver.
Jeg har ikke yderligere at tilføje til min anke, som jeg mener er beskrevet fyldestgørende i de 2 foregående breve til Ankenævnet. Jeg vil derfor lade det være op til Ankenævnet at vurdere, hvem der er ansvarlig i denne sag, og hvad der er ret og rimeligt."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af overenskomsten fremgår bl.a.:

"**§ 16**

Pensionsordning

Stk. 1
Optagelse i pensionskasse finder sted efter 1 års samlet ansættelse i … og/eller anden virksomhed i samme branche. Optagelse finder dog tidligst sted efter det fyldte 21. år. Optagelse sker i PensionDanmark."

12. 82.225

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit E Betingelser for forsikringen ved førtidspensionering og Den Supplerende Arbejdsmarkedspension**

§ 16. Forsikringen ved førtidspensionering
...
Stk. 3.
Hvis medlemmet er ansat i fleksjob ved optagelsen, eller hvis medlemmet bliver ansat i fleksjob, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, er medlemmet ikke omfattet af forsikringen ved førtidspensionering. Det gælder, uanset hvornår PensionDanmark får oplysningen om fleksjobbet.

Medlemmer, der er ansat i job med løntilskud eller i anden støttet beskæftigelse, herunder bl.a. virksomhedsrevalidering, arbejdsprøvning og § 56 aftaler, er heller ikke omfattet af forsikringen ved førtidspensionering efter samme regel.
…
Stk. 18.
Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis der er indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren i mindre end 12 måneder inden for de sidste 4 år, når symptomerne på lidelsen, der fører til tilkendelse af offentlig førtidspension, er til stede, allerede før medlemmet bliver optaget i PensionDanmark."

Nævnet udtaler:

Ifølge overenskomsten bliver klageren først omfattet af pensionsordningen efter 1 års samlet ansættelse i virksomheden og/eller anden virksomhed i samme branche. Herefter må nævnet lægge til grund, at der først skulle indbetales pensionsbidrag til det indklagede selskab fra den 1/12 2009, og selskabet har i overensstemmelse hermed returneret de indbetalte pensionsbidrag for perioden 1/3 til 30/11 2009 til arbejdsgiveren. Klageren er således først optaget i pensionsordningen med virkning fra den 1/12 2009.

Symptomerne på den lidelse, der førte til klagerens tilkendelse af offentlig førtidspension pr. 1/11 2010, var efter det oplyste til stede før klagerens optagelse i pensionsordningen. Da der på tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension var indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren i mindre end 12 måneder inden for de sidste 4 år, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som det fremgår af sagen, er den oprindelige fejl begået af arbejdsgiveren, der fejlagtigt har afregne pensionsbidrag til selskabet.

13. 82.225

Det er ubestridt, at klageren gennem selskabets hjemmeside og ved telefonkontakt med selskabet er bibragt opfattelsen af, at hun er omfattet af pensionsordningen.

Spørgsmålet om, hvorvidt selskabet kan gøres erstatningsansvarlig for fejlen, og om kravet af arbejdstageren kan rettes direkte mod selskabet, finder nævnet er et spørgsmål, der bør afgøres af domstolene.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand