Ankenævnet for Forsikring

899/12

Den 5. september 2012 blev i sag nr. 82.229:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har arbejdsmarkedspensionsordning i PensionDanmark. Han klager ved sit fagforbund over, at han med virkning fra den 1/7 2010 er overgået til hvilende medlemskab med den konsekvens, at forsikringsdækningerne ved død, førtidspension og visse kritiske sygdomme er bortfaldet.

Selskabet henviser til, at klageren er overgået til hvilende medlemskab i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og at han er blevet behørigt varslet/informeret herom ved fremsendelse af breve til sin folkeregisteradresse. Selskabet har desuden bemærket, at der er forløbet mere end halvandet år fra forsikringsdækningernes udløb, før klageren kontaktede selskabet og anmodede om videreførelse af forsikringerne.
Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 19/3 2012, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Vort medlem har fortabt en stor del rettigheder hos Pension Danmark

Det er vores opfattelse, at [klageren] er uden skyld.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi vil opnå forlængelse af pensionsdækning, at [klageren] ikke står som 'hvilende medlem' - m. dertil hørende lavere/mindre rettigheder."

Heroverfor har selskabet i brev af 29/3 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Klager blev optaget i det daværende HTS Pension (nu PensionDanmark) pr. 19. juli 2005.

Herefter var klager bidragsbetalende medlem indtil 1. juli 2009, hvor klager overgik til bidragsfri dækning. Herefter blev forsikringerne opretholdt og betalt via pensionsopsparingen indtil 1. juli 2010, hvilket blev meddelt klager ved brev af 2. oktober 2009, jf. bilag ...

Ved brev af 19. juni 2010 meddelte PensionDanmark klager, at forsikringerne bortfaldt den 1. juli 2010, jf. bilag ... I samme brev blev klager oplyst om muligheden for at forlænge forsikringsperioden, og han blev ligeledes oplyst om, at fristen for at foretage forlængelse var den 1. juli 2010. Desuden blev han informeret om, at såfremt han intet foretog sig, ville han fortsat have sin opsparing i PensionDanmark.

Klager kontaktede ikke PensionDanmark om forlængelse af forsikringsperioden, hvorfor han overgik til hvilende medlemskab den 1. juli 2010. Forsikringerne ved død, førtidspension og visse kritiske sygdomme bortfaldt derfor pr. denne dato.

Den 10. januar 2012 - det vil sige mere end halvandet år efter, at klager overgik til hvilende medlemskab - modtog PensionDanmark brev fra [klagerens fagforening], som på klagers vegne anmodede selskabet om at genetablere klagers forsikringerne i PensionDanmark, jf. bilag ... Sammen med brevet modtog selskabet kopi af akter fra … Kommune. Disse vedlægges som bilag ...

Som baggrund for anmodningen anføres, at klager var indsat i …fængslet … i perioden 18. maj 2009 - 27. august 2010. Det oplyses bl.a., at klager i denne periode alene modtog post fra den nærmeste familie, og at han af fængselsmyndigheden var forment udgang til egen bolig. Dertil kommer et tilsyneladende kompliceret forløb i forbindelse med klagers fraflytning af sin lejlighed, som skulle bebos af klagers veninde. I den forbindelse påpeges, at da klager returnerede til sin lejlighed efter løsladelse i august 2010, havde der ikke været tømt post i adskillige måneder.

Ved brev af 17. januar 2012 meddelte PensionDanmark afslag på forlængelse af klagers forsikringer, jf. bilag …. Som begrundelse for afslaget henviste selskabet til reglerne i forsikringsaftalelovens § 33 vedrørende bevisbyrden for modtagelse af breve. Endvidere meddelte PensionDanmark, at der ikke var mulighed for at dispensere fra disse regler.

Den 26. januar 2012 modtog PensionDanmark en klage fra [fagforeningen] over ovennævnte afgørelse, jf. bilag ...

I klagen anføres bl.a., at klager ikke har haft adgang til sin postkasse i den periode, hvor PensionDanmark har fremsendt de tidligere nævnte breve. Desuden påpeges på ny, at klager under udgang fra sit fængselsophold ikke måtte opholde sig på sin bopælsadresse og, at klager først flere måneder efter løsladelsen fik styr på sin post.

Ved brev af 1. februar 2012 besvarede PensionDanmark ovennævnte klage, jf. bilag …, hvoraf det fremgår, at selskabet fastholdt sin hidtidige afgørelse af sagen.

Sagens begrundelse
Klager indtrådte i pensionsordningen i HTS Pension (nu PensionDanmark) den 19. juli 2005. Der blev indbetalt pensionsbidrag frem til 1. juli 2009, hvorefter klager var bidragsfrit dækket indtil 1. juli 2010, hvor forsikringerne bortfaldt, fordi klager pr. denne dato overgik til hvilende medlemskab.

3. 82.229

Ved breve af henholdsvis 2. oktober 2009 og 19. juni 2010, jf. bilag …, oplyste PensionDanmark klager om, at hans forsikringer ville ophøre den 1. juli 2010, hvis han ikke inden da kontaktede selskabet. Klager kontaktede de facto ikke selskabet inden udløbet af denne frist.

Klager har hertil anført, at han er uden skyld i, at han ikke har reageret på ovennævnte breve. Begrundelsen herfor er dels, at klager har været indsat i [fængsel] i perioden 18. maj 2009 - 27. august 2010, dels at han først flere måneder efter løsladelsen har haft mulighed for at tage vare på sin post. Klager har endvidere oplyst, at han under udgang fra fængslet ikke måtte opholde sig på sin bopæl, hvilket ligeledes har hindret ham i personlig adgang til sin postkasse.

Klager er således af den opfattelse, at han har befundet sig i undskyldende omstændigheder, hvilket efter hans opfattelse berettiger ham til at få forlænget forsikringerne i PensionDanmark. Dette også selvom der er forløbet mere end halvandet år siden både fristens udløb og fængselsopholdets ophør.

PensionDanmark skal hertil bemærke, at klagers lejlighed - ifølge det oplyste - i perioder var beboet af en veninde. Klager havde - ifølge det oplyste - ligeledes løbende kontakt med sin nærmeste familie. Af disse årsager og fordi klager både før og under sit fængselsophold var klar over, at han ikke havde adgang til sin postkasse, er det ikke selskabets ansvar, at klager ikke har sikret sig, at andre varetog hans post under hans fængselsophold. Dertil kommer, at klager - ifølge det oplyste - ved flere lejligheder har haft orlov, hvor han selv kunne have gennemgået sin post. Selvom klager ikke måtte opholde sig på sin egen bopæl, havde både den nærmeste familie samt veninden adgang til klagers lejlighed og dermed mulighed for at afhente hans post, hvormed han kunne have læst PensionDanmarks breve.

Efter reglerne i forsikringsaftalelovens § 33 indtræder retsvirkningerne af selskabets breve dagen efter, at brevet efter normale omstændigheder er kommet modtageren i hænde. Det gælder også, når forhold hos modtageren - her klagers fængselsophold - er skyld i, at brevene ikke er kommet ham i hænde.

Klager bestrider ikke modtagelsen af brevet, men for god ordens skyld skal PensionDanmark bemærke, at brevet af 2. oktober 2009 i henhold til registreringen i vores it-system blev elektronisk dannet kl. 08:02:50 og udsendt samme dag. Brevet vedrørende overgang til hvilende medlemskab blev elektronisk dannet kl. 16:05:53 og udsendt dagen efter, det vil sige den 19. juni 2010.

Det må derfor lægges til grund, at klager har modtaget brevene og er behørigt varslet og informeret om overgang til hvilende medlemskab. Da klager ikke inden fristens udløb den 1. juli 2010 - pga. egne forhold - har benyttet sig af muligheden for at forlænge forsikringerne, bortfaldt disse pr. 1. juli 2010. Hertil bemærkes især, at der er forløbet mere end halvandet år fra forsikringerne udløb/fængselsopholdets ophør, før klager kontakter PensionDanmark og anmoder om forlængelse af forsikringerne.

Af ovennævnte årsager fastholder PensionDanmark sin hidtidige afgørelse om afslag på forlængelse af klagers forsikringer efter 1. juli 2010."

Klagerens repræsentant har i brev af 3/5 2012 til nævnet anført:

"Vi skal hermed give vor bemærkning til sagsfremstillingen fra Pension Danmark, sådan som fremsendt til os - ved brev fra jer dateret 12. april 2012.

4. 82.229

I Pension Danmarks sagsfremstilling side 3, 3. nederste afsnit, skriver de: 'Hertil bemærkes især, at der er forløbet mere end halvandet år fra forsikr osv...'

Vi skal hertil bemærke, at det først var 1½ år efter overgangen til hvilende medlemskab, at vort medlem blev opmærksom på at der var sket en betydelig ændring af hans pensionsrettigheder.
Vort medlem havde som bekendt ikke modtaget brevet om at pensionen nu blev hvilende."

Efterfølgende har selskabet i brev af 15/5 2012 til nævnet bemærket:

"I brevet bemærker [fagforeningen], at bemærkningen i sagsfremstillingen i brev af 29. marts 2012 side 3, 3. afsnit om tidsforløbet fra overgangen til hvilende og klagerens kendskab til ændringen i hans pensionsrettigheder ikke er korrekt. [Fagforeningen] oplyser, at det først var ½ år [1½ år] efter overgangen til hvilende medlemskab, at klageren fik kendskab til, at hans medlemskab var gjort hvilende. Endvidere skriver [fagforeningen], at medlemmet ikke havde modtaget brev med oplysning om, at hans forsikringer udløb, og hans medlemskab blev hvilende.

Til dette skal bemærkes, at [klageren] overgik til hvilende medlemskab pr. 1. juli 2010. Han var indsat i [fængslet] fra 18. maj 2009 til 27. august 2010.

PensionDanmark har ud fra sagens oplysninger lagt til grund, at [klageren] umiddelbart efter den 27. august 2010 fik adgang til sin post på sin bopæl, og dermed blev bekendt med PensionDanmarks brev af 19. juni 2010, der oplyste om overgangen til hvilende medlemsskab.

Først ved [fagforeningens] brev af 10. januar 2012 blev PensionDanmark kontaktet omkring [klagerens] medlemskab og status som hvilende medlem. Det fastholdes således, at der gik ca. 1½ år fra [klageren] blev udskrevet af fængslet til, at [klageren via fagforeningen] rettede henvendelse til PensionDanmark.

Det fastholdes, at det var [klagerens] ansvar at sørge for at han modtog sin post trods sit fængselsophold. Dette kunne have sket enten ved at hans veninde, som boede i hans hjem, eller nærmeste familie/venner hentede posten til ham, eller via en besked til PostDanmark om videresendelse af posten til [fængslet]. Dette er klagerens eget ansvar, da han var vidende om, at han ikke modtog post - ikke kun fra PensionDanmark men også fra øvrige afsendere - i løbet af hans indsættelse.

PensionDanmark fremsender breve til sine medlemmers folkeregisteradresser, hvis intet andet er meddelt. Det er således medlemmets ansvar at sørge for at give besked - enten til folkeregisteret eller til PensionDanmark direkte, eller alternativt til postvæsnet - såfremt man ikke bor eller har adgang til sin folkeregisteradresse i længere perioder.

Brevene fra PensionDanmark med besked om overgang til hvilende medlemskab er således afsendt korrekt af PensionDanmark, og de er modtaget på klagerens adresse.

Forsikringsaftalelovens § 33, stk. 1 fastslår bla.: *'Meddelelser fra selskabet til forsikringstageren eller den sikrede bliver først virksomme, når de modtages af denne, medmindre det skyldes undladelse af at anmelde flytning eller andet forhold hos modtageren, at meddelelsen ikke eller ikke rettidigt fremkommer, idet retsvirkningen af meddelelsen da indtræder dagen efter, at den under normale forhold ville være kommet den pågældende i hænde.'*

Det fastholdes således, at retsvirkningen af brevet af 19. juni 2010, dvs. overgangen til hvilende medlemskab uden forsikringsdækninger indtrådte pr. 1. juli 2010, selvom klageren først har set dem umiddelbart efter sin udskrivelse fra fængslet i august 2010, da klageren ikke har anmeldt flytning. Dette gælder også, når der som i klagerens tilfælde er tale om midlertidig ophold væk fra ens folkeregisteradresse.

På denne baggrund - og det øvrige i brev af 29. marts 2012 - fastholdes afslag på forlængelse af klagerens forsikringsdækninger efter 1. juli 2010."

Nævnet har fået forelagt bl.a. selskabets breve af henholdsvis 2/10 2009 og 19/6 2010.

Af pensionsregulativet, der trådte i kraft den 19/5 2009, fremgår bl.a.:

"**11. Ophør af bidragsbetaling**

Stk. 1. Hvis bidragsbetalingen i henhold til § 2 ophører, opretholdes forsikringsdækningen i fuldt omfang (bidragsfri dækning) i en periode, dog kun i det omfang det opsparede depot kan finansiere betalingen til forsikringsdækningen og omkostninger.

Stk. 2. Forsikringstageren kan vælge op til 36 måneders bidragsfri dækning, jf. dog stk. 1. Den bidrags- fri dækning kan efter forsikringstagerens valg tidligst ophøre med virkning fra den 1. i måneden efter, at selskabet har modtaget forsikringstagerens valg, medmindre det opsparede depot forinden er opbrugt.

Stk. 3. Hvis forsikringstageren ikke foretager et valg, kan selskabet automatisk tildele bidragsfri dækning i 12 måneder, medmindre det opsparede depot forinden er brugt op. Forsikringstageren kan herefter vælge yderligere bidragsfri dækning, idet den samlede bidragsfri dækning højst kan udgøre 36 måneder, jf. dog stk. 1.

Stk. 4. Efter udløb af den bidragsfri dækningsperiode overgår forsikringstageren til hvilende medlemskab, hvorefter forsikringsdækningen ophører, med mindre andet aftales, jf. stk. 5.

Stk. 5. Forsikringstageren kan efter fratræden og senest inden overgangen til hvilende medlemskab indgå aftale med selskabet om at opretholde forsikringsdækningen ved, at forsikringstageren fortsætter indbetalingen af pensionsbidrag for egen regning efter regler, der er fastsat af selskabet i regulativ for valgfri indbetaling."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at selskabet den 2/10 2009 sendte et brev til klagerens folkeregisteradresse. I dette brev oplyste selskabet, at klageren - pga. ophør af indbetaling af pensionsbidrag - var omfattet af bidragsfri dækning indtil den 1/7 2010. Nævnet må desuden lægge til grund, at selskabet den 19/6 2010 sendte endnu et brev til klagerens folkeregisteradresse. I dette brev oplyste selskabet,

at han ville overgå til hvilende medlemskab pr. 1/7 2010, hvilket ville medføre bortfald af forsikringsdækningerne. I brevet informerede selskabet desuden om muligheden for at forlænge forsikringsperioden. Såfremt han ønskede at forlænge forsikringsperioden, skulle selskabet dog have besked herom inden den 1/7 2010. Selskabet hørte ikke fra klageren inden den nævnet dato, og han overgik derfor til hvilende medlemskab med den konsekvens, at forsikringsdækningerne bortfaldt.

Nævnet må lægge til grund, at brevene er modtaget på klagerens folkeregisteradresse, og at klageren ikke har opgivet en anden adresse til selskabet. Det forhold, at klageren i den omhandlede periode ikke kunne hente sin post, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat, idet han - som også anført af selskabet - selv bærer risikoen for, at posten kommer ham i hænde. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson