899/12-5

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 82.234:

xxxx xx
xxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har husforsikring i Codan Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over selskabets afvisning af forrentning af kontanterstatning for et nedbrændt hus.

Det fremgår af sagen, at beboelseshuset på klagernes ejendom nedbrændte den 31/12 2009. Selskabet indhentede tilbud på genopførelse af ejendommen og tilbød den 22/3 2010 klagerne en erstatning på 5.404.780 kr. Klagerne accepterede ikke tilbuddet, og på opfordring af klagernes ejendomsmægler indgik parterne i forhandlinger om udbetaling til fri rådighed (kontanterstatning) i stedet. Forhandlingerne udmundede den 29/8 2011 i et endeligt forlig om en kontanterstatning på 3.600.000 kr., der blev udbetalt til klagerne den 12/9 2011. Klagerne har ved deres advokat efterfølgende anmodet selskabet om at lade erstatningsbeløbet forrente fra den 3/3 2010 i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1. Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at det har udbetalt erstatningsbeløbet indenfor 14 dage efter kravets forfaldstidspunkt.

I klageskemaet dateret den 15/3 2012 hedder det bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Efter brandskade den 31.12.2009 på ejendommen … valgte klager ikke at få genopført ejendommen, men i stedet at få udbetalt en kontant erstatning på kr. 3.600.000,-. Efterfølgende har klager erfaret at have krav på renter af erstatningsbeløbet efter Forsikringsaftalelovens § 24.

2. 82.234

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Udbetaling af renter i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 24 fra 14 dage efter 17. februar 2010 til modtagelsen af erstatningsbeløbet 12. september 2011 samt morarenter af rentebeløbet fra 12. september 2011 til betaling sker."

Klagernes advokat har i brev af 6/3 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at der aldrig af Forsikringsselskabet Codan overfor klagerne er gjort opmærksom på muligheden for forrentning, og at mine klienter derfor heller ikke som sådan har givet afkald på forrentningen.

Som det fremgår af sagen, modtog mine klienter en kontanterstatning på kr. 3.600.000, der den 12. september 2011 blev overført af Codan.

Allerede den 17. februar 2010 var Forsikringsselskabet Codan i besiddelse af oplysninger, der gjorde det muligt endeligt at bedømme forsikringsbegivenheden og fastsætte erstatningen, jf. Forsikringsaftalelovens § 24.

Dette faktum er ikke bestridt af Codan.

Efter forskellige overvejelser og forhandlinger mellem parterne om disponering over erstatning efter brandskaden resulterede forløbet i et forlig året efter, hvor resultatet var, at der ikke skulle ske genopførelse af bygningen men udbetales kontanterstatning, hvilket som nævnt skete den 12. september 2011.

Uden faste holdepunkter for, at det mellem parterne har været drøftet, at kontanterstatningen også vedrørte renter, kan et forlig gående ud på, at der skal betales kontanterstatning frem for genopførelse efter brandskade, ikke fortolkes som også indeholdende en endelig stillingtagen til forrentning af kravet efter Forsikringsaftalelovens § 24 - endsige et afkald på en sådan forrentning."

Selskabet har i brev af 25/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Den forsikrede ejendom omfatter en beboelsesbygning samt en avlsbygning. D. 31.12.2009 nedbrændte beboelsesbygningen.

Vi indhentede tilbud på genopførelse af ejendommen og fremlagde d. 22.03.2010 et forslag til erstatningsaftale til forsikringstagerne.

Imidlertid blev vi kontaktet af forsikringstagernes ejendomsmægler …, der rejste spørgsmål om eventuel udbetaling af kontanterstatning til fri rådighed, hvorfor vi kontaktede … med henblik på vurdering af ejendommens handelsværdi.

Vi modtog primo maj 2010 en vurdering, hvorefter handelsværdien af beboelsesbygningen er opgjort til 1.8 mio. kr.

Vi modtager herefter adskillige henvendelser fra forsikringstagernes ejendomsmægler vedrørende anvendelse af erstatningen til andre formål, eksempelvis opførelse af 3 mindre parcelhuse.

3. 82.234

Vi har i mail af 19.08.2010 erklæret os indforstået med, at der bygges 3 sammenhængende boliger, forudsat panthavers accept indhentes.

I mail af 12.09.2010 orienterer forsikringstageren om, at han har en mægler til at sælge brandtomten, men at der er uenighed om, hvorvidt der kan bygges flere huse på matriklen. Vi bekræfter telefonisk, at vi er indforstået med udstykning af grunden i 3 parceller.

Ejendomsmægler … fremsender med mail af 23.09.2010 et principudkast til bebyggelse, og anmoder om godkendelse heraf. Vi bekræfter endnu engang under forudsætning af panthavers accept.

I den følgende periode afventer vi information om, hvorledes forsikringstagerne ønsker at forholde sig med hensyn til erstatningen.

I juli 2011 retter forsikringstagerens svigersøn, …, henvendelse hertil, idet han har fået i opdrag at forhandle med Codan om erstatningen. Vi har i mail af 02.08.2011 besvaret en række spørgsmål fra ... Vi påpeger samtidig, at der nu har været flere personer involveret i sagen, og foreslår derfor et møde med henblik på afklaring af, hvorledes erstatningen ønskes anvendt, idet der havde været følgende muligheder på bordet:

- udbetaling til fri rådighed
- salg af ejendommen med erstatningen
- delvis brug af erstatningen til genopførelse af et mindre hus og udbetaling af den resterende del af erstatningen.

Vi har ligeledes indhentet en vurdering fra … vedrørende handelsprisen for ejendommen, hvis forsikringstageren valgte at genopføre en tilsvarende bolig som den nedbrændte. … vurderer, at handelsprisen vil udgøre ca. 3,5 mio. kr.

Der blev herefter afholdt møde med forsikringstagerne, deres datter og svigersøn samt Codans projektleder d. 23.08.2011. Ved mødet fremlagde vi tilbud på en kontanterstatning på 3,5 mio. kr.

[Klagernes svigersøn] vendte i mail af 29.08. tilbage med forespørgsel om, hvorvidt erstatningsbeløbet kunne forhøjes til 3,75 mio. kr.

Vi meddelte samme dag, at vi ikke kunne imødekomme dette, da vi allerede havde strakt os ganske langt, men at vi for at få en afslutning på sagen kunne tilbyde 3,6 mio. kr.

Dette tilbud blev samme dag accepteret af [klagernes svigersøn].

D. 08.09.2011 modtager vi en mail fra forsikringstagerens pengeinstitut med oplysning om kontonr. samt indeståelse for, at panthaver vil blive indfriet.

Vi indsætter herefter erstatningsbeløbet på den pågældende konto d. 12.09.2011.

D. 13.12.2011 vender forsikringstagerne tilbage og gør gældende, at de har krav på renter af erstatningen.

Vi har afvist dette krav, idet der er indgået forlig om erstatningen, og idet vi har udbetalt erstatningsbeløbet indenfor 14 dage efter forligets indgåelse.

4. 82.234

I brev af 01.02.2012 gør advokat … gældende, at forsikringstagerne er berettigede til renter i perioden 22.03.2011 [skal angiveligt være 22.03.2010] - 12.09.2011.

Vi har i brev af 07.02.2012 redegjort for sagsforløbet, og meddelt at vi ikke finder grundlag for rentekravet.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi gør således gældende, at det først ved mødet d. 23.08.2011 blev klarlagt, hvorledes der skulle forholdes med hensyn til erstatningen. Som det fremgår ovenfor, har der været mange overvejelser og mange forskellige muligheder i spil, og det er således alene forsikringstagernes forhold, der har bevirket, at erstatning først kunne udbetales d. 12.09.2011.

Som anført er der d. 29.08.2011 indgået forlig om erstatningen, og forligsbeløbet er fastsat til fuld og endelig afgørelse efter brandskaden. Det er endvidere præciseret i tekst på udbetalingsbilaget.

I relation til forligsbeløbet skal pointeres, at det langt overstiger det beløb, forsikringstageren var berettiget til i henhold til punkt 22 i Fællesbestemmelser til Codans husforsikring. Det følger af denne bestemmelse, at der ved udbetaling til fri rådighed foretages fradrag i erstatningen for evt. værdiforringelse på grund af slid og alder samt for nedsat anvendelighed. Det fremgår ligeledes, at erstatningen ikke kan overstige bygningens handelsværdi umiddelbart før skaden.

Som anført er den skaderamte bygnings handelsværdi oprindelig vurderet til 1,8 mio. kr. Vi har dog taget udgangspunkt i en handelsværdi på 2,7 mio. kr. Genopførelsesudgiften efter fradrag for værdiforringelse udgør 3,465 mio. kr. Forligsbeløbet overstiger således ejendommens dagsværdi, og svarer til handelsværdien for ejendommen, hvis der var sket genopførelse af et hus svarende til det nedbrændte. Herudover bevarer forsikringstagerne naturligvis grunden.

Yderligere gør vi gældende, at forfaldstidspunktet ikke er indtrådt før vi modtager besked fra forsikringstagerne om, hvorledes skaden ønskes erstattet. Hvis forsikringstageren ønskede genopførelse af den skaderamte bygning, ville dette ske i form af nyværdierstatning uden fradrag for værdiforringelse - jf. herved AK 54.259 modsætningsvis - og erstatning ville blive udbetalt løbende i takt med byggeriet, jf. herved Fal § 58. Eventuelle prisstigninger i løbet af byggeriet ville blive dækket af Codan.

Udbetaling til fri rådighed forudsætter i henhold til punkt 22 i Fællesbestemmelser panthavers accept, hvilken ikke forelå før d. 09.09.2011. Henset hertil, samt til, at det ikke er Codans forhold, der har bevirket, at erstatning ikke udbetales på et tidligere tidspunkt, jf. herved AK 46.751, AK 58.342 samt AK 58.559 modsætningsvis, samt til at erstatningen er betalt inden 14 dage efter modtagelsen af accept af forligsbeløbet, er renteforpligtelsen ikke udløst. Vi skal i den forbindelse henvise til AK 80.383.

Vi fastholder således, at forsikringstagerne ikke er berettiget til renter, og skal til støtte herfor henvise til K 39.894, AK 44.042, AK 44.333, AK 46.046, AK 54.252 samt AK 79.965

Afslutningsvis skal vi bestride, at forsikringstagerne ville have krav på morarenter af et evt. rentekrav. Vi skal i den forbindelse henvise til U1990.386 samt kommentaren i U1991B.145."

5. 82.234

Klagernes advokat har i brev af 14/5 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Allerede ved skrivelse af 22. marts 2010 tilbød Codan erstatningsaftale med en dengang samlet erstatning på i alt kr. 5.404.780 inkl. moms med tillæg af kr. 100.000 inkl. moms vedrørende haveanlæg.

Disse udgifter var udregnet af Codan med genopførelse for øje.

Sidenhen forhandlede parterne erstatningssummen, der mundede ud i et forlig på 3.6 mill. kr.

Det forhold, at parterne har forhandlet om erstatningssummens størrelse, om hvilken der først opnåedes enighed ultimo august 2011, ændrer imidlertid ikke på, at selskabet allerede i marts 2010 var i besiddelse af de tilstrækkelige oplysninger til at bedømme forsikringsbegivenheden og dermed fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse.

Det er almindeligt, at der som alternativ til genopførelsesudgifterne, forhandles om at udbetale en kontanterstatning, som det også er sket i denne sag.

Det fremgår af Codans skrivelse, at selskabet selv har taget initiativ til at indhente en vurdering heraf fra …

Den pågældende brandskade skete den 31. december 2009.

Indhentelse af vurdering, der som anført er sket på Codans initiativ og udmundede i en værdiansættelse på 3.5 mill., er en helt sædvanlig og hurtigt gennemført ekspeditionssag, når forsikringsselskabet søger sagen oplyst.

Tilbud om kontanterstatning er som ovenfor nævnt tillige helt sædvanlig forekommende.

Værdiansættelsen ved fastsættelse - også af kontanterstatningen - sker på grundlag af prisforholdene på tidspunktet for forsikringsbegivenheden.

Som følge af det anførte fastholdes det derfor, at klagerne har krav på forrentning som begæret fra 22. marts 2010 til 12. september 2011."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18. Nyværdierstatning**
Erstatningen efter nyværdi udgør det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med gængs byggemåde og på samme sted.

Erstatningen kan dog ikke baseres på dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendte på skadetidspunktet.

Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande erstattes ikke.
…
22. Erstatning til fri rådighed
I visse tilfælde, hvor reparation eller genopførelse ikke finder sted, kan erstatningen udbetales til fri rådighed (kontanterstatning).

I sådanne tilfælde foretages fradrag for evt. værdiforringelse på grund af slid og alder samt for nedsat anvendelighed.

Erstatningen kan ikke overstige bygningens handelsværdi umiddelbart før skaden.

Det er en forudsætning, at forsikringstageren har indhentet skriftlig accept fra de tinglyste rettighedshavere i bygningen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at selskabet før sin fremsættelse af tilbuddet den 22/3 2010 var i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger til at bedømme forsikringsbegivenheden og dermed fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse. Tilbuddet vedrørte nyværdierstatning for genopførelse af klagernes ejendom, i hvilken der på skadestidspunktet var pant. I det tilfælde, hvor en forsikring samtidig omfatter ejerens og panthaverens interesse, kan erstatningsbeløbet i henhold til § 58 i forsikringsaftaleloven udbetales til ejeren, når skaden er udbedret eller en forsikret bygning er genopført. Nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet ville have udbetalt erstatningen løbende under genopførelsesforløbet, såfremt klagerne havde accepteret tilbuddet. Klagernes krav på erstatning kan derfor ikke anses for at være forfaldet ved selskabets afgivelse af tilbuddet den 22/3 2010.

Der er ikke praksis for eller bestemmelser, der påbyder et forsikringsselskab af egen drift at udarbejde erstatningstilbud til fri rådighed.

Parterne indgik efterfølgende i et forhandlingsforløb om erstatningen, der førte til endeligt forlig om udbetaling til fri rådighed den 29/8 2011.

Da erstatning er udbetalt 14 dage efter dette tidspunkt, har selskabet ikke været forpligtet til at forrente erstatningsbeløbet, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

7. 82.234

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson