Ankenævnet for Forsikring

898/12

Den 22. august 2012 blev i sag nr. 82.235:

xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko efter udbedring af en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Klageren anmeldte den 9/2 2011, at hans bil var blevet beskadiget i en vaskehal på en tankstation. Bilen fik ridser på ruder og lak, og den blev efterfølgende indleveret på værksted, hvor skaden blev udbedret for 9.927,19 kr.

Selskabet afholdt reparationsudgifterne og opkrævede den 6/9 2011 klageren 4.760 kr. i selvrisiko med henvisning til, at modpartens forsikringsselskab har afvist, at modparten har handlet ansvarspådragende.

Klageren har i klageskemaet dateret den 5/3 2012 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> D. 6. februar 2011 bliver min bil ridset på højre side af for og bagrude samt højreside af bilen i …'s vaskehal ... Mit forsikringsselskab beder mig aflevere min bil på et anvist værksted så en taksator kan vurdere bilen. Jeg aflevere bilen til værkstedet med besked om at den skal vurderes af en taksator og jeg har på intet tidspunkt bedt om at få bilen repareret. Det næste jeg hører til sagen er en mail fra værkstedet om at min bil er repareret. ½ år efter får jeg et brev fra ALKA om, at jeg skal betale selvrisiko idet modpartens forsikringsselskab ikke vil anerkende skylden med den begrundelse, at jeg ikke har kontaktet personalet på skadesstedet (det har jeg skriftligt bevis på at jeg har) og at anlægget er nyt men de beskriver et anlæg i [en anden by] og ikke …, hvor skaden skete.

Jeg står nu med et krav fra ALKA på min selvrisiko. Jeg synes ikke det er mit ansvar, at ALKA har valgt at betale en regning fra værkstedet på en reparation jeg aldrig har bedt om at få udført.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil undgå at betale selvrisiko."

Selskabet har i brev af 2/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klager anmeldte den 9. februar 2011 telefonisk, at hans bil var blevet beskadiget i en vaskehal tilhørende … Der var tale om ridser på ruder og lak hele vejen rundt om bilen. Kopi af log vedlagt.

Da klager midlertidigt opholdt sig i [en anden by] ønskede klager bilen repareret på værksted i København og ikke i [Jylland].

Klager blev efter det oplyste i samtalens forløb bedt om at skaffe oplysning om skadevolders forsikringsselskab og policenummer samt oplyst om det vanskelige i at løfte bevisbyrden overfor skadevolder, hvorfor sagen kunne ende med at skadevolder afviste erstatningspligten.

Alka Forsikring modtog den 18. februar 2011 oplysning om skadevolder og fremsendte samme dag anmodning om regres til modpartens selskab.

Modpartens selskab meddelte ved brev af 1. marts 2011, at det ikke havde modtaget anmeldelse af skaden og derfor ville indhente en sådan og vende tilbage hurtigst muligt.

Alka Forsikring rykkede modpartens selskab for en stillingtagen ved brev af 5. maj 2011 vedlagt taksatorrapport. Kopi vedlagt.

Modpartens selskab oplyste ved brev af 14. juni 2011, at de endnu ikke havde modtaget anmeldelse. Da der fortsat intet skete i sagen rykkede Alka Forsikring endnu engang modpartens selskab.

Modpartens selskab afviste erstatningspligten, idet der ikke var påvist fejl ved anlægget eller modtaget andre reklamationer samme dag, hvorfor modpartens selskab ikke fandt at bevisbyrden for fejl eller forsømmelse var løftet, hvilket Alka Forsikring meddelte klager ved brev af 6. september 2011. Kopi vedlagt.

Klager henvendte sig ved brev af 16. september 2011 og meddelte at han ikke ville betale sin selvrisiko, da han ikke af værkstedet var blevet spurgt om han selv ville bekoste reparationen. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 30. september 2011 at selskabet på ny havde skrevet til modpartens selskab og bedt dem om at besvare nogle uddybende spørgsmål i forbindelse med skaden og forklarede samtidig virkemåden for kaskoforsikringen. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring rykkede den 4. december 2011 modpartens selskab for svar på Alka Forsikrings brev af 30. september 2011 og modtog modpartens selskabs svar på mail den 27. december 2011. Af svaret fremgik det, at modpartens selskab fastholdt, at deres forsik-

ringstager ikke havde begået fejl eller forsømmelser, der kunne medføre ansvar for den skete skade. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring opkrævede derfor den for forsikringen gældende selvrisiko hos klager. Klagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har tegnet en bonusreguleret personbilsforsikring med en selvrisiko på 4.760 kr. Den af klager valgte selvrisiko fremgår tydeligt af policen. Kopi vedlagt.

Klager anmeldte den 9. februar 2011 en kaskoskade på bilen, hvorefter bilen blev kørt på værksted, takseret og repareret.

Da klager dels anmeldte skaden dels ved anmeldelsen oplyste, at han ønskede bilen repareret i København faldt det ikke selskabets medarbejder ind at klager ikke ønskede bilen repareret. Når bilen bliver indleveret på værksted bliver den i sagens natur repareret medmindre det udtrykkeligt tilkendegives at den ikke ønskes repareret. Det er ikke noget værkstedet hverken skal tage stilling til eller spørge om. Ligesom en eventuel ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld heller ikke angår værkstedet.

Som tidligere meddelt klager dækker kaskoforsikringen med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 3.3.1. enhver skade (med undtagelse af de i afsnit 3.4 nævnte) på den forsikrede bil uafhængig af ansvarsplaceringen og forsikringen betaler i henhold til betingelsernes afsnit 3.5.1. for reparationen og opkræver efterfølgende - afhængig af ansvarsfordelingen - selvrisikoen hos forsikringstager.

Selskabet undlader kun at opkræve selvrisiko i de tilfælde, som er nævnt i forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3, nemlig når der efter selskabets skøn er en ansvarlig skadevolder.

I det aktuelle tilfælde er der ingen ansvarlig skadevolder og klager er således i henhold til de gældende forsikringsbetingelser og den tegnede police forpligtet til at betale den valgte selvrisiko i forbindelse med skadens udbedring.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1 fremgår det, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg. Medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder.

Alka Forsikring har loyalt og vedholdende forsøgt at friholde klager for den gældende selvrisiko ved gentagne gange at kontakte modpartens selskab og foreholde dem klagers bemærkninger.

Da dette ikke er lykkedes må vi fastholde at klager er forpligtet til at betale den for forsikringen valgte selvrisiko i forbindelse med skadens udbedring.

Vi skal i den forbindelse henvise til den omfattende praksis der foreligger fra Ankenævnet for Forsikring i lignende sager - herunder den af nævnet afsagte kendelse nr. 68.843 af 5. februar 2007.

Afslutningsvis skal vi med henvisning til den af klager fremsatte påstand påpege, at den nærmeste til at udtrykke sig klart om, hvad der skal repareres eller ikke repareres på den bil

der indleveres på værkstedet alt andet lige må være klager. Såfremt der var skader som ikke var påført bilen ved hændelsen i vaskehallen påhviler det klager at gøre opmærksom på dette. Såfremt værkstedet har udbedret andre skader end dem der angiveligt var påført ved den anmeldte hændelse har klager opnået en uberettiget økonomisk gevinst og der burde være opkrævet mere end én selvrisiko."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"21 Selvrisiko

22.1. Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. …

22.2. Selvrisikobeløb indeksreguleres.

22.3. Har ALKA i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har ALKA ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere ALKAs udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke bevist, at klageren kun ønskede bilens skader takseret og ikke repareret.

Klageren har fået udbedret skaden og har fået betalt reparationsudgifterne i henhold til kaskoforsikringen. Selskabet har ikke fået godtgjort udgiften af skadevolderen, hvorfor selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne er berettiget til at opkræve selvrisiko.

Efter nævnets opfattelse er det klageren og ikke selskabet, der må bære risikoen for, at modparten ikke vil anerkende erstatningsansvar for skaden, og selskabet er ikke forpligtet til at føre sag mod modparten.

5. 82.235

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson