Ankenævnet for Forsikring

912/13

Den 2. april 2013 blev i sag nr. 82.238:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en brand den 5/7 2010 på forsikringsstedet. Han kræver yderligere 169.095 kr. i erstatning.

Selskabet har udbetalt 830.737 kr. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt yderligere 6.700 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt et krav på 252.920 kr. for smykker samt 845.482 kr. for en række øvrige genstande. Selskabets taksator opgjorde erstatningen således:

50 % af kravet uden smykker:	422.741 kr.
25 % af kravet uden smykker fratrukket 30 %:	147.960 kr.
25 % af kravet uden smykker fratrukket 50 %:	105.686 kr.
15 % af forsikringssummen for smykker:	154.350 kr.
I alt	830.737 kr.

Det fremgår endvidere af sagen, at selskabets taksator tillige opgjorde erstatningen ud fra en skønsmæssig vurdering af hver enkelt genstand, som klageren havde anmeldt

skadet. Erstatningen for smykker og øvrige genstande udgjorde ifølge denne metode 830.448 kr. Selskabet udbetalte erstatning til klageren i henhold til den første opgørelsesmetode.

I brev af 12/3 2012 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Tryg havde skønnet at kravet var kr. 845.482,- med tillæg af kr. 154.350,- for smykker som dækkedes med forsikringens maxdækning - i alt 999.832,-.

I opgørelsen havde Tryg imidlertid foretaget fradrag således, at

50 % af kravet erstattedes med 100 %
25 % af kravet erstattedes med fradrag af 30 %
25 % af kravet erstattedes med fradrag af 50 %.

Samlet havde Tryg i forhold til sit eget skøn foretaget et fradrag på kr. 169.095,- og opgjort erstatningssummen til kr. 830.737,-.
…
Ved e-mail af den 24.5.2011 **(bilag …)** meddelte Tryg, at taksators skøn var baseret på en gennemgang af de optællingslister som var modtaget fra [skadeservice], forsikringstager og guldsmed. I mailen var optællingslister med taksators håndskrevne notater vedhæftet.
…
Forsikringstager gennemgik efterfølgende taksators håndskrevne notater, hvor det kunne konstateres, at der var foretaget en række vilkårlige fradrag i opgørelsen uden nærmere forklaring eller konsekvens.

Det fremgik af notaterne, at taksator havde opgjort erstatningssummen med udgangspunkt i løsørelisten fra [skadeservice], forsikringstager og guldsmeden (bilag …) med diverse konkrete fradrag og ikke som, tidligere anført af Tryg (bilag …), med udgangspunkt i, at 50 % af kravet erstattedes med 100 %, 25 % af kravet erstattedes med fradrag af 30 % og 25 % af kravet erstattedes med fradrag af 50 %.

Ligeledes fremgik af notaterne, at taksator alene havde undtaget køkkenlåger samt billedfremkaldelse, men derudover anerkendt samtlige effekter som dækningsberettigede om end med vilkårlige fradrag jf. ovenfor.

Forsikringstager skrev via undertegnede efterfølgende til Tryg den 9.9.2011 **(bilag …)** og vedlagde supplerende opgørelse over de anmeldte effekter med vejledende indkøbspriser tillige med excelark over de af taksator foretagne fradrag mv. og anmodede om, at den resterende del af erstatningssummen i alt kr. 169.095,- kom til udbetaling.

Det blev i brevet fremhævet, at samtlige anmeldte effekter hidrørte fra forsikringstagers bryllup den 7.7.2008 og var bryllupsgaver fra familie, venner og bekendte. Det blev oplyst, at forsikringstager og dennes hustru begge er af palæstinensisk oprindelse og at bryllupstraditionen i deres kultur er, at bryllupsgaverne udgør grundstammen i parrets kommende liv sammen. Der var således i den konkrete sag ikke tale om indbo og løsøre som var samlet over længere tid, men derimod effekter som var indkøbt specifikt i forbindelse med forsikringstagers bryllup. Forsikringstager og dennes hustru havde ikke forinden brylluppet haft fælles bopæl eller fælles bohave og ingen af de anmeldte effekter var anskaffet brugt eller væsentlig tid før brylluppet.

Da taksator i sin opgørelse havde anerkendt samtlige effekter som dækningsberettigede (med undtagelse af køkkenlåger og billedfremkaldelse) og da samtlige anmeldte effekter på skadestidspunktet var under 2 år gamle, var det forsikringstagers opfattelse, at disse i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.3, skulle erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande og der sås ikke at være hjemmel til at foretage fradrag eller afskrivning.

…

… bemærkes, at der er tale om en brandskade hvorefter forsikringstagers lejlighed er udbrændt tillige med indbo mv. Samtlige anmeldte effekter er således gået til i branden tillige med, hvad der måtte findes af kvitteringer mv. Størstedelen af effekterne var modtaget som bryllupsgaver og forsikringstager og dennes hustru havde ikke haft fælles bopæl eller - bohave forinden brylluppet.

…

… bemærkes, at det ikke tidligere er gjort gældende fra Trygs side, at kravet ikke var sandsynliggjort fra forsikringstagers side. Tryg har stedse taget udgangspunkt forsikringstagers opgørelse og først ved behandlingen i Trygs kvalitetsafdeling sås tvivl om kravets berettigelse.

Videre bemærkes, at forsikringstager på intet tidspunkt overfor taksator har accepteret, at der var tøj for et langt lavere beløb, hvorfor Trygs udlægning bestrides.

Det er korrekt, at forsikringstager ikke har modtaget tøj for 135.000,- i bryllupsgave - i dette beløb skal naturligvis også indregnes de beløb som parret har brugt på tøj i den knap to-årige periode op til branden.

Selv hvis det antages, at parret ikke havde modtaget tøjgaver ved brylluppet svarer opgørelsen til, at forsikringstager og dennes hustru har haft et tøj budget på ca. 2.800,- hver om måneden, hvilket næppe er udsædvanligt for personer i den aldersgruppe. Dette skal endvidere ses i sammenhæng med at forsikringstager dokumenterbart havde indkøbt ure og smykker til en sammenlagt værdi af kr. 98.920,- jf. bilag 2 sidste side.

Det er efter undertegnedes opfattelse snarere helt usandsynligt, at et ungt par uden børn, som har indkøbt ure og smykker til en værdi af knap 100.000,- ikke skulle have et tøjbudget mindst som ovenfor anført.

…

Samlet er det således forsikringstagers opfattelse, at Tryg ved skadesopgørelsen har accepteret omfanget af de anmeldte effekter og at Tryg således er pligtig at erstatte disse i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Tryg har imidlertid foretaget fradrag i størrelsesordenen kr. 169.095,- uden nærmere forklaring og begrundelse og således på det foreliggende grundlag uden hjemmel i forsikringsbetingelserne.

Det er efterfølgende gjort gældende fra Trygs side, at fradrag er foretaget pga. manglende dokumentation. Dette er imidlertid ikke gjort gældende før forsikringstagers reklamation over opgørelsen og stemmer heller ikke med taksator håndskrevne notater.

Henset til sagens omstændigheder i øvrigt, er det undertegnedes opfattelse. at det er sandsynliggjort, at forsikringstagers opgørelse kan lægges til grund. Tryg er således pligtig at svare fuld erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne."

4. 82.238

Dertil har selskabet i brev af 16/5 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Kundens krav i sagen er på 845.482 kr. for indbo. Hertil krav for smykker på 252.820 kr.

Der foreligger en erklæring fra en guldsmed i …, der bekræfter, at vores kunde har indkøbt smykker for i alt 98.920 kr. Listen er specificeret.

Det resterende smykkekrav stammer fra vores kundes bryllup, hvor der skulle være givet smykker i forlovelses- og bryllupsgaver for 154.000 kr. I den forbindelse har vores kunde udlånt os 2 film fra festerne, hvor en del tyrkiske smykker kan ses.

Vores kunde har en max. dækning på smykker på 15 % af forsikringssummen, i alt 154.350 kr.

Vi har derfor valgt at udbetale max. erstatningen på de 154.350 kr. for smykkerne. Den del af sagen er således afklaret.

Vores taksator har på baggrund af de udarbejdede lister opgjort den samlede erstatning til 676.098 kr.

Hvis man i stedet benytter en samlet opgørelsesmetode, bliver resultatet som af taksator anført i brev af 14. februar 2011 et erstatningsbeløb på 676.387 kr.

Som det kan ses ovenfor, giver den sidstnævnte udregningsmetode det mest gunstige resultat for kunden, hvilket formentlig er årsagen til, at taksator har beskrevet denne i sit brev.
…
Vi har fuld forståelse for, at vores kunder stiller sig undrende overfor den beskrevne udregningsmetode fra taksators side, når erstatningen rent faktisk også er udregnet punkt for punkt på baggrund af listerne.

I forbindelse med ankenævnssagen har vi gennemgået listerne igen, og kan konstatere, at der er uenighed om de nedenfor anførte genstande.

Størstedelen af genstandene har vores kunde ikke nærmere specificeret med hverken model eller alder, og vi har ikke modtaget nogen yderligere dokumentation i sagen fra vores kunde på trods af utallige opfordringer hertil.

Det kunne f.eks. være kopi af kvitteringer fra de forretninger, hvor genstandene er købt, hvilket forretningerne ofte er i stand til at være behjælpelige med.

Vi har imidlertid intet modtaget, og taksator har således måtte tage udgangspunkt i det foreliggende materiale.

For så vidt angår opvaskemaskine, vaskemaskine og tørretumbler har taksator accepteret den af kunden opgivne pris uden yderligere om mærke, model, alder og fratrukket den genleveringsrabat vi kan opnå, som er på 20 %.

For parfume og makeup har kunden et krav på 23.000 kr., og taksator har fratrukket 20 % i erstatningen. Derudover har kunden fået fuld erstatning på 1200 kr. for yderligere 3 parfumer.

Vi har fratrukket de 20 % i erstatningen for parfume og makeup, fordi det må antages, at der har været forbrugt en del heraf. Afkortning er sket ud fra princippet om, at en halv parfume ik-

ke skal erstattes med en hel parfume, jf. forsikringsaftalelovens § 39 om, at en forsikringsbegivenhed ikke må føre til vinding.

Vi skal i den forbindelse henvise til A53.298, der ligeledes omhandler krav for kosmetik m.v.

Kenwood køkkenmaskine KM266 har kunden krævet 3999 kr. for. Taksator har erstattet med 3.200 kr. Køkkenmaskinen kan kunden i dag nyindkøbe for 2.399 kr. Vi har således udbetalt 801 kr. mere end nyværdi.

For Texas Instruments ti-83+ regnemaskine er kravet 1.200 kr. Taksator har erstattet med 950 kr., og ikke som anført af advokaten med 650 kr. I dag fås en ny Texas Instruments ti-84+, som er en kraftigere udgave med noget større hukommelse, til mellem 870 - 949 kr.

For en kasse med 2 mobiltelefoner er kundens krav 2.000 kr., og taksator har erstattet skønsmæssigt med 1.000 kr. Det svarer til en aldersafskrivning på mobiltelefonerne på 3-4 år. Vi har ingen yderligere oplysninger om mærke, model og alder.

Derudover har kunden et krav på 2 andre mobiltelefoner af mærket HTC, hvor kravet er på 3.500 kr. pr. stk. Hvis HTC telefonerne er mellem 1-2 år gamle erstatter vi i henhold til afskrivningstabellerne med 90 % svarende til 3.150 kr. pr. stk., hvis de er mellem 23 år erstattes i henhold til afskrivningstabellen med 70 % svarende til 2.450 kr. pr. stk. Vi har intet yderligere omkring model og alder, og taksator har erstattet skønsmæssigt med 3.000 kr. pr. telefon.

Der er et krav på 6.000 kr. for fremkaldelse af billeder. I henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 7, stk. 7.2 erstattes kun indkøb af nye råfilm eller aftryk af evt. bevarede negativer. Vi kan således ikke erstatte fremkaldelse af billeder.

Krav for Acer bærbar computer udgør 8.000 kr. Der er ingen yderligere oplysninger om computeren, hverken model eller alder., og taksator har fastsat en skønsmæssig erstatning på 6.000 kr.

Krav for Sharp fladskærms TV er på 9.000 kr. Der er ingen yderligere oplysninger om TV'et, hverken model eller alder, og vi har fastsat en skønsmæssig erstatning på 4.000 kr.

Krav for Samsung TV på 5.000 kr. Der er ingen yderligere oplysninger om TV'et, hverken model eller alder, og taksator har fastsat en skønsmæssig erstatning på 2.500 kr.

For JVC subwoofer + 5 små højttalere er der et krav på 3.000 kr. Der er ingen yderligere oplysninger om model og alder, og taksator har fastsat en skønsmæssig erstatning på 2.500 kr.

For JVC digital Cinema system er der et krav på 4.500 kr. Ingen oplysninger om model og alder, og taksator har fastsat en skønsmæssig erstatning på 3.600 kr. Et digital Cinema System kan i dag fra nyt købes for 1.990 kr.

For en smeltet lyserød taske er der et krav på 5.000 kr. uden nærmere oplysninger om mærke, model eller alder. Taksator har fastsat en skønsmæssig erstatning på 3.000 kr.

Der er et krav for brændt stof på 8.000 kr. Intet nærmere om type, mængde, kvalitet, alder. Taksator har fastsat en skønsmæssig erstatning på 5.000 kr.

6. 82.238

Krav for 2 stk. madrasser 8.000 kr. Intet nærmere om mærke, type og alder. Taksator har erstattet skønsmæssigt med 6.000 kr.

Krav for skab 8.000 kr. Intet nærmere om mærke, type og alder. Taksator har erstattet skønsmæssigt med 6.000 kr.

Krav for kuglepenne, tudser, notesbog, stiftblyant på 800 kr. Skønsmæssigt fastsat af taksator til 500 kr.

Krav for brudekjole 30.000 kr., intet nærmere om mærke, type, kvalitet. Skønsmæssigt fastsat af taksator til 10.000 kr.

For en lille bunke brændt/smeltet tøj?-rester har vores kunde et fremsat et krav på 8.000 kr. Ingen nærmere oplysninger om, hvad det drejer sig om. Skønsmæssigt fastsat af taksator til 5.000 kr.

For 1 stk. brændt tøj har vores kunde et krav på 8.000 kr. Intet nærmere beskrevet om, hvad det drejer sig om. Skønsmæssigt fastsat af taksator til 6.000 kr.

For et andet stykke brændt tøj har vores kunde et krav på 10.000 kr. Intet nærmere beskrevet om, hvad det drejer sig om. Skønsmæssigt fastsat af taksator til 5.000 kr.

Krav for 9 par ass. Sko - 2 Gucci sandaler, 1 par Gucci sko på i alt 7.000 kr. Intet nærmere om hvilke mærker og modeller og alder, der er tale om. Erstatning skønsmæssigt fastsat af taksator til 5.000 kr.

For vandpibeudstyr er kravet på 900 kr. Skønsmæssigt fastsat af taksator til 600 kr.

Krav for 'noget til en reol' 5.000 kr. Intet nærmere om, hvad det drejer sig om. Erstatning skønsmæssigt fastsat af taksator med 2.000 kr.

For en kasse med fingerringe 56 stk. er der et krav på 4.480 kr. Intet nærmere om, hvilke ringe, der er tale om. Erstatning fastsat skønsmæssigt af taksator til 2.500 kr.

Krav for stumtjener på 3.000 kr. Intet nærmere om mærke, model, alder. Erstatning skønsmæssigt fastsat af taksator til 2.000 kr.

Krav for 5 træplader til altan 9.500 kr. Intet nærmere. Erstatning skønsmæssig fastsat af taksator til 5.000 kr.

Krav for makeup kommode 1.000 kr. Intet nærmere. Erstatning skønsmæssigt fastsat af taksator til 800 kr.

Vi finder på ingen måde, at den af taksator fastsatte erstatning for ovennævnte genstande er opgjort for lavt.

I den forbindelse skal vi ikke undlade at gøre opmærksom på, at ovennævnte kun er en mindre del af det samlede erstatningskrav - for de øvrige genstande har taksator godkendt de af kunden anførte beløb uden fradrag, og det er vores opfattelse ved en gennemgang af disse lister, at taksator har været yderst imødekommende i sagen og har taget et behørigt hensyn til den vanskelige situation, som vores kunder har befundet sig i efter branden. De fuldstændige opgørelseslister vedlægges.

Endelig er der uenighed om vores kundes krav angivet på den håndskrevne liste vedr. tøj, sko, bælter i skab. Kravet er på 135.000 kr. og det er ikke nærmere specificeret og ej heller på nogen måde dokumenteret. Erstatningen er skønsmæssigt fastsat af taksator til 55.000 kr.

For så vidt angår det yderligere krav for tøj i skab på 135.000 kr. anført på den håndskrevne liste, har vores kundes advokat tidligere ved mail af 21. december 2011 oplyst, at samtlige anmeldte effekter var bryllupsgaver.

Vi har da også stillet spørgsmål hertil flere gange i forbindelse med sagen, og vi kan nu se af advokatens henvendelse til Ankenævnet, at advokaten anfører, at det er korrekt, at vores kunde ikke har modtaget tøj for 135.000 kr. i bryllupsgave - advokaten påpeger, at i dette beløb skal naturligvis også indregnes de beløb, som parret har brugt på tøj i den knap to-årige periode op til branden.

Advokaten påpeger endvidere i sit brev til ankenævnet, at selv hvis det antages, at vores kunde og dennes kone ikke havde modtaget tøjgaver ved brylluppet, svarer de 135.000 kr. til, at de unge mennesker skulle have haft et tøjbudget på hver 2.800 kr. om måneden, hvilket advokaten ikke finder usædvanligt i den aldersgruppe.

Imidlertid er der ikke blot tale om tøj for 135.000 kr.

Ved en gennemgang af de udarbejdede lister, kan det konstateres, at der udover kravet på 135.000 kr. for tøj i skab, er udbetalt yderligere 124.208 kr. for voksentøj.

Til orientering har vi vedlagt en udarbejdet liste, hvor vi har forsøgt at samle de enkelte poster fra opgørelseslisterne lidt sammen for at give et bedre overblik over, hvor meget der egentlig er krævet og udbetalt for voksentøj udover kravet på de 135.000 kr.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at taksator ikke har foretaget fradrag for det øvrige tøj på i alt 124.298 kr.

I alt er der således et krav for tøj på 259.298 kr., hvilket svarer til et tøjbudget om måneden for hver person på 5.402 kr. eller for dem begge 10.804 kr., hvis der tages udgangspunkt i, at alt skulle være købt indenfor de seneste 2 år, således som advokaten mener er tilfældet.

Hertil kommer, at vores kunde i samme periode har indkøbt for 98.920 kr. smykker, eller for omkring 4.000 kr. smykker om måneden.

Vores kunder skulle således have brugt 14.804 kr. hver måned i en to års periode udelukkende på tøj til dem selv og smykker.

Vores kunder har på ingen måde hverken sandsynliggjort eller dokumenteret, at de har haft økonomi til dette.

Ydermere er det vores opfattelse, at begge de unge mennesker selvfølgelig har haft et liv før deres bryllup, hvor de hver for sig har været ejere af forskelligt indbo - ikke mindst tøj og andre personlige ejendele.

I henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 7, stk. 7.6, skal man for at kunne få erstatning kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Længere nede i stk. 7.6 er det anført, at kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Tryg kan afvise kravet, eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Vi er klar over, at det i en vis udstrækning kan være vanskeligt, når der er tale om en brand, men der er tale om ting af nyere dato, og mange forretninger vil være i stand til at lave kopi af fakturaer, ligesom bankudskrifter ofte kan være en hjælp.

Derudover kan det også blive nødvendigt med årsopgørelser, således at vi kan se, hvorvidt det har været muligt at have et så stort tøjbudget ved siden af de andre løbende udgifter.

På det foreliggende grundlag fastholder vi taksators opgørelse, hvorefter der er udbetalt 676.387 kr. for indbo og max. summen for smykker på 154.350 kr.

Vi er dog, som også tidligere oplyst til vores kunde, indstillet på at tage sagen op til fornyet vurdering, hvis vi modtager nærmere specifikation af krav og noget dokumentation i sagen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 11/9 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"TRYG har i sit indlæg konkretiseret enkelte poster og redegjort for flere af de foretagne fradrag. Idet det i øvrigt understreges, at sagen alene angår de foretagne fradrag på 30 % og 50 % giver TRYG's bemærkninger anledning til følgende:

1) Hårde hvidevarer
Der ses ikke i forsikringsbetingelserne, at være hjemmel til at foretage fradrag for genleveringsrabat og dette er i øvrigt udokumenteret fra TRYG's side.

2) Parfume og make-up
Taksators fradrag på 20 % er som det fremgår baseret på FAL § 39 om at forsikringsbegivenheden ikke må føre til vinding. Af § 39, stk. 2 fremgår imidlertid at en sådan vinding skal være godtgjort af forsikringsselskabet. Dette ses ikke at være tilfældet.

3) Kenwood køkkenmaskine
Det er givetvis korrekt, at køkkenmaskinen i dag kan indkøbes for 2.399,-. Der er imidlertid på tidspunktet for TRYG's besvarelse til Ankenævnet forløbet ca. 2 år siden skadestidspunktet, hvor kravet blev anmeldt. Maskinens nypris på nuværende tidspunkt ses således ikke at have relevans for sagens afgørelse.

4) Texas regnemaskine
Tilsvarende gør sig gældende, jf. pkt. 3).

5) Mobiltelefoner Det bemærkes, at de anmeldte telefoner på skadestidspunktet maksimalt var 2 år gamle.

6) Acer computer
Kravet vedrører en Acer computer indkøbt kontant i FONA til kr. 7.995,-. Fradraget ses ikke at have hjemmel i forsikringsbetingelserne.

7) Sharp fladskærms TV

Kravet vedrører et TV indkøb kontant i El-giganten til kr. 9.000,-. TV'et blev indkøbt kort efter parrets bryllup. Fradraget ses ikke at have hjemmel i forsikringsbetingelserne.

8) Samsung TV
Kravet vedrører et TV indkøb ligeledes i El-giganten til kr. 5.000,- TV'et blev indkøbt kontant ca. 1/2 år efter parrets bryllup og fungerede som parrets ekstra TV. Fradraget ses ikke at have hjemmel i forsikringsbetingelserne.

9) JVC subwoofer + 5 højtalere
Indkøbt samtidig med- og til Samsung TV jf. pkt. 8. Fradraget ses ikke at have hjemmel i forsikringsbetingelserne.

10) VC Cinema system
Indkøbt samtidig med- og til Sharp TV jf. pkt. 7. Fradraget ses ikke at have hjemmel i forsikringsbetingelserne.

11) Smeltet taske og brændt stof
Forsikringstager erindrer ikke længere de konkrete effekters pris og anskaffelsessted og henholder sig til oplysningerne i anmeldelsen.

12) 2 stk. madrasser
Det er ikke korrekt, at mærke, type og alder ikke er nærmere beskrevet. Disse oplysninger fremgår af bilaget *'ad s. 22'* s. 5 øverst, hvoraf fremgår, at der er tale om 2 stk. 'Dreamzone Plus B30 Boxmadrasser' til en stykpris af 3.999,-. Fradraget ses ikke at have hjemmel i forsikringsbetingelserne.

13) Garderobeskab
Skabet er indkøbt kontant i Daells Bolighus ca. 1 måned efter parrets bryllup til den anmeldte pris. Fradraget ses ikke at have hjemmel i forsikringsbetingelserne.

14) Kuglepenne mv.
Taksators skøn er uden nærmere begrundelse og kan ikke accepteres. Fradraget ses ikke at have hjemmel i forsikringsbetingelserne.

15) Brudekjole
Kvittering for brudekjole vedlægges som **bilag …,** idet det bemærkes, at der er tale om en skræddersyet kjole til en indkøbspris på daværende tidspunkt af 5.000,- dollar. Dollarkursen på dette tidspunkt var 613,43 hvorfor forsikringstagers anmeldte krav rent faktisk burde være højere end det anmeldte. TRYG's fradrag kan således ikke accepteres.

16) Brændt/smeltet tøj
De anmeldte effekter er beset af forsikringstager hos [skadeservice] som opbevarede de beskadigede effekter og skønnet er foretaget på baggrund heraf. [Skadeservice] har efter det oplyste efterfølgende bortskaffet de anmeldte effekter og forsikringstager har således ingen mulighed for at redegøre yderligere for sit skøn. Tilsvarende gør sig imidlertid gældende for taksator, idet det bemærkes, at TRYG ikke kan anses at have godtgjort, at der ved forsikringstagers skøn vil blive erstattet mere end den lidte skade jf. FAL § 39 og henset til at [skadeservice] efterfølgende har bortskaffet de anmeldte effekter, må det lægges til grund, at TRYG ikke har mulighed for at godtgøre dette.

17) Sko og sandaler

Sko og sandaler er indkøbt kontant kort efter parrets bryllup til den anmeldte pris. Taksators fradrag er uden nærmere begrundelse og kan ikke accepteres.

18) Vandpibeudstyr
Prisen på en vandpibe er ca. 500,- hertil kommer udstyr og tobak, hvorfor forsikringstagers skøn fastholdes. Taksators fradrag er uden nærmere begrundelse og kan ikke accepteres.

19) 'noget til en reol'
Forsikringstager erindrer ikke længere de konkrete effekters pris og anskaffelsessted og henholder sig til oplysningerne i anmeldelsen.

20) Fingerringe
Ved palæstinensiske bryllupper er det en tradition, at særlige gæster modtager en gave fra brudeparret. Fingerringene blev af forsikringstager indkøbt i Libanon til en stykpris af 80 kr. Taksators fradrag er uden nærmere begrundelse og kan ikke accepteres.

21) Stumtjener
Stumtjeneren er indkøbt kontant i ILVA kort efter parrets bryllup til den anmeldte pris. Taksators fradrag er uden nærmere begrundelse og kan ikke accepteres.

22) Træplader til altan
De anmeldte effekter angår et hævet altangulv med underliggende isolering som er udført af lokale håndværkere til den anmeldte pris. Taksators fradrag er uden nærmere begrundelse og kan ikke accepteres.

23) Make-up kommode
Kommoden er indkøbt kontant i ILVA kort efter parrets bryllup til den anmeldte pris. Taksators fradrag er uden nærmere begrundelse og kan ikke accepteres.

---oo0oo----

TRYG argumenterer sluttelig for, at forsikringstagers krav står i misforhold til parrets økonomi. Det bemærkes, hertil at det stedse overfor TRYG er gjort gældende, at en stor del af anmeldte effekter hidrørte fra parrets bryllup. Det bemærkes supplerende, at traditionen ved et palæstinensisk byder, at samtlige bryllupsgæster giver en pengegave eller guld til brudeparret. Traditionelt gives ikke under kr. 1.000,- pr. bryllupsgæst og er man i nær familie er beløbet typisk mellem 5-10.000,- Forsikringstager anslår, at parret modtog pengegaver kontant i størrelsesordenen 350.-400.000,- hertil lægges værdien af det af parret modtagne guld.

Det skal fremhæves, at forsikringstagers økonomi og forbrugsmønster i perioden mellem brylluppet og branden skal ses i dette lys.

Til dokumentation og illustration af omfanget af parrets bryllup og antallet af bryllupsgæster vedlægges DVD.

Videre fremlægges til dokumentation for parrets økonomi årsopgørelser for 2008, 2009 og 2010 **(Bilag …),** hvoraf fremgår, at parrets husstandsindkomst for 2008 udgjorde kr. 410.888,-, for 2009 udgjorde 292.811,- og for 2010 udgjorde 280.608,-.

Det bemærkes, at parret ikke på daværende tidspunkt havde børn og i øvrigt havde beskedne faste udgifter."

Heroverfor har selskabet i brev af 31/10 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Vi har følgende kommentarer til advokatens punkter:

1. Hårde hvidevarer

I henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 7.1 kan Tryg vælge at erstatte tabet på flere måder.
I henhold til pkt. 7.1.3 kan vi genlevere, og hvis dette ikke ønskes, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, som vi skal betale hos den leverandør, vi har anvist.
Hos leverandøren, som vi har en fast samarbejdsaftale med, kan vi opnå en rabat på 20 0. Vi fastholder erstatningen.

2. Parfume og make-up

Advokaten henviser til FAL § 39, stk. 2., der vedrører takseret police, hvilket der ikke er tale om i nærværende sag.
Vi fastholder erstatningen og henviser til vores besvarelse af 16. maj 2012 og til **A53.298.**

3. Kenwood køkkenmaskine

Kunden har krævet 3995 kr. for køkkenmaskinen. Der foreligger ingen dokumentation for kravet eller andre oplysninger om, hvad køkkenmaskinen kostede i 2010.. Vi har skønsmæssigt erstattet med 3200 kr., hvilket fastholdes på det foreliggende grundlag. Vi er naturligvis klar over, at det er prisen på skadetidspunktet, der skal lægges til grund ved erstatningsfastsættelsen. Men da vi ikke kender prisen på skadetidspunktet, har vi blot til orientering oplyst, at en lignende køkkenmaskine i dag fås til 2399 kr. Vi fastholder erstatningsfastsættelsen på 3200 kr.

4. Texas regnemaskine

Kravet for regnemaskinen var 1200 kr. Der foreligger ingen dokumentation for kravet. Regnemaskinen er skønsmæssigt erstattet med 950 kr., hvilket fastholdes på det foreliggende grundlag. Da vi ikke har nogen dokumentation for den opgivne pris på skadetidspunktet, har vi som ved køkkenmaskinen blot til orientering oplyst, at en ny med større hukommelse i dag ville koste mellem 870 - 949 kr.
Vi fastholder den skønsmæssige erstatning på skadetidspunktet til 950 kr.

5. Mobiltelefoner

Advokaten oplyser nu, at de 2 mobiltelefoner, der lå i en kasse, er maksimalt 2 år gamle. Vi har fortsat ingen dokumentation om mærke, model og alder, og vi fastholder den skønsmæssige erstatning, som beskrevet i vores besvarelse af 16. maj 2012.

Som tidligere skal vi gøre opmærksom på, at der også er udbetalt erstatning for 2 HTC telefoner med 3000 kr. pr. stk.

6, 7, 8, 9 og 10 TV, højttalere, Cinema system

Der foreligger fortsat ingen dokumentation for model, pris og alder, og på det foreliggende grundlag må vi derfor fastholde de skønnede erstatninger som beskrevet i vores brev af 16. maj 2012. Kunden må gå til Fona og Elgiganten og indhente den fornødne dokumentation for model, pris og alder.

12. Madrasser

Der er en beskrivelse men fortsat ingen dokumentation for madrasserne. Skønnet erstatning fastholdes.

15. Brudekjole

Advokaten har vedlagt kopi af kvittering for brudekjole, hvoraf fremgår en nypris på 5000 dollars i juni 2008.

Advokaten har anført, at kursen på det tidspunkt, hvor kjolen blev købt var 613,43 kr. Ifølge oplysninger fra Nationalbanken var dollarkursen på dette tidspunkt imidlertid 486,22 kr. Derved var købsprisen for brudekjolen i juni 2008 24.311 kr.
Vi kan af kvitteringen se, at der er tale om en kjole fra designeren ... Vi kender ikke genanskaffelsesprisen på skadetidspunktet 5. juli 2010.
Kjolen er indkøbt 13. juni 2008 erstattes i henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 7, stk. 7.1.4., hvoraf fremgår, at erstatningen fastsættes til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden.
Da der er tale om en brudekjole, må det antages at nytteværdien efter brylluppet er væsentligt nedsat og kjolen mest har affektionsværdi.
På baggrund af den tilsendte dokumentation er vi indforstået med at erstatte brudekjolen med 15.000 kr. Kunden har tidligere fået tilsendt 10.000 kr. for kjolen, vi udbetaler nu yderligere 5.000 kr.

16. Brændt/smeltet tøj
Vores kunde har selv gennemgået listerne over de brændte genstande.
Når vores kunde ikke tidligere har været i stand til at beskrive kravene under dette punkt nærmere end

- en lille bunke brændt/smeltet tøj?-rester krav 8.000 kr.
- 1 stk. brændt tøj krav 8.000 kr.
- 1 stk. brændt tøj krav 10.000 kr.

finder vi det usandsynligt, at det vil ændre på noget, om disse beskadigede effekter stadig havde de befundet sig hos [skadeservice] her 4 år efter skaden. Vi må fastholde, at det er kunden, der skal dokumentere sit krav. Kunden har haft mulighed for på et langt tidligere tidspunkt at beskrive disse genstande nærmere. Vi har fortsat ikke noget nærmere om, hvad de 3 punkter er drejer sig om, og må fastholde vores skønsmæssige erstatning på henholdsvis 5.000 kr., 5.000 kr. og 6.000 kr.

17, 18 og 19, 21 og 23
Den skønsmæssige erstatning fastholdes i henhold til vores besvarelse af 16. maj 2012.

20. fingerringe (56 stk)
Fingerringene burde have været opgjort under maks.dækningen for smykker, som er udbetalt med maks.sum. Dette er imidlertid ikke sket, og kunden har fået udbetalt ekstra 2.500 kr. i skønsmæssig erstatning for fingerringene. Der kan ikke udbetales yderligere.

22. Træplader til altan
Ifølge advokatens nye oplysninger er der tale om et altangulv med underliggende isolering udført af lokale håndværkere. En sådan konstruktion er ikke at betragte som indbo, men er byggematerialer, som er undtaget, jfr. forsikringsbetingelserne afsnit 3, stk. 3.8. Kunden er således ikke berettiget til erstatningen på de 5.000 kr. over indboforsikringen. Vi fastholder, at der ikke kan udbetales yderligere i erstatning.

Parrets økonomi i relation til erstatningskravet for voksentøj
Vi har tidligere påpeget kundens økonomi i forbindelse med kundens meget store krav for indkøbt tøj.
Udover krav for voksentøj på 124.298 kr. specificeret på listerne kom der yderligere et krav på 'tøj i skab' på 155.000 kr. Kravet ses på den håndskrevne liste fra kunden. Dette krav var imidlertid ikke nærmere specificeret.

13. 82.238

Vi henviser til fyldestgørende forklaring i vores besvarelse af 16. maj 2012 samt den tidligere medsendte specifikation af voksentøj. I den forbindelse bad vi om årsopgørelserne for at se, hvorvidt det har været muligt at have så stort et tøjbudget ved siden af familiens øvrige løbende udgifter.
Advokaten har fremsendt årsopgørelser fra 2008, 2009 og 2010.

År 2008 rådighedsbeløb pr. md. efter skat: 20.800 kr.
År 2009 rådighedsbeløb pr. md. efter skat: 16.250 kr.
År 2010 rådighedsbeløb pr. md. efter skat: 11.800 kr.

Som tidligere nævnt er kravet alene for voksentøj på 259.298 kr. svarende til, at der inden for de sidste 2 år før skaden hver måned skulle være brugt for 10.804 kr. til voksentøj.

I samme periode er der dokumenteret indkøb af smykker for 98.920 kr. svarende til 4.000 kr. om måneden.

Hertil kommer, at parret blev forældre i sept. 2009, og ifølge listerne er der udbetalt for minimum 67.000 kr. babytøj og udstyr, svarende til 6.000 kr. om måneden indenfor det sidste år før skaden.

10.804 kr. pr. md. til voksen tøj
4.000 kr. pr. md. til smykker
6.000 kr. pr. md. til babytøj og udstyr
20.804 kr. pr. md. i alt

Alene til ovenstående 3 poster er der brugt mere pr. md. end kundens månedlige rådighedsbeløb.

Oveni dette skal lægges udgifter til husleje, el, alm. husholdning mv.

Normalt skal der være et rådighedsbeløb på mellem 2.500 og 3.000 kr. pr voksen, efter at de faste udgifter er betalt.

Med et rådighedsbeløb efter skat i år 2008, 2009 og 2010 på henholdsvis omkring 20.800 kr., 16.250 kr. og 11.800 kr. finder vi det ikke dokumenteret, at vores kunde har haft mulighed for at have et tøjbudget pr. md. alene til voksentøj på 10.804 kr., og vi må vi fastholde den udbetalte erstatning for voksentøj på samlet 183.298 kr.

På baggrund af ovenstående fastholdes det, at der ikke kan udbetales yderligere erstatning for voksentøj.

Samlet set har vi udbetalt i alt 676.098 kr. for indbo samt maks. erstatning for smykker på 154.350kr. Det svarer til et samlet gennemsnitligt fradrag på 20 0.

Vi henviser endelig til **A63.356,** der ligeledes vedrørte brandskade, rådighedsbeløb og manglende dokumentation."

Dertil har klagerens advokat i brev af 14/11 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fastholdes og fremhæves, at Tryg's egen taksator ikke ved dennes besigtigelse var uenig i omfanget af de anmeldte genstande og tvisten i nærværende sag angår således alene forsikringsselskabets hjemmelsgrundlag til at foretage fradrag som det er sket i sagen.

I den forbindelse fastholdes det, at de foretagne fradrag er foretaget uden hjemmel i forsikringsvilkårene, idet det i disse ikke fremgår, at Tryg er berettiget til at benytte en udregningsmetode som den af Tryg anvendte metode, hvor man laver en samlet opgørelse med udgangspunkt i kundens krav uden at gå nærmere ind i de enkelte krav på listerne.

Tryg har anført at denne metode begunstiger klager, hvilket må anses for efterrationalisering, idet forskellen mellem de to opgørelsesmetoder alene udgør kr. 289,- i klagers favør. Det bemærkes i øvrigt, at det kan vække undren, at Tryg først mere end år efter forsikringsbegivenheden og efter adskillige skriverier herom fremlægger notatet fra taksator jf. Tryg's bilag ...

Ved anvendelsen af Trygs 'bruttometode' undlader forsikringsselskabet at forholde sig til, hvorvidt taksators fradrag for så vidt angår de enkelte effekter er korrekte eller ej, hvilket er sagen i en nøddeskal og forsikringsselskabets efterbetaling vedrørende brudekjolen er et udmærket eksempel herpå.

Tryg har fra skadestidspunktet haft de beskadigede effekter i sin varetægt gennem skadesselskabet … og har således haft adgang til at forholde sig til forsikringstagers indsigelser fx ved genbesigtigelse. Dette har Tryg imidlertid ikke valgt, men har i stedet fastholdt 'bruttometoden' og i mellemtiden bortskaffet de beskadigede effekter, hvorefter det ikke er muligt at undersøge effekterne nærmere endsige foretage yderligere dokumentation. Dette bør selvsagt ikke komme Tryg til gode ved vurderingen de foretagne fradrag — tværtimod.

Det er min opfattelse, at klager således som udgangspunkt er berettiget til efterbetaling idet Tryg ikke er i stand til at løfte bevisbyrden for korrektheden af de foretagne fradrag og der henvises i den forbindelse til mine tidligere bemærkninger herom.

Hvad angår de fremhævede punkter, bemærkes følgende:

1)
Tryg's samarbejdsaftale om rabatordningen er udokumenteret og kan som sådan ikke lægges til grund.

2)
Henvisningen til FAL § 39 i min tidligere replik relaterer sig til Tryg's egen henvisning til bestemmelsen i deres bemærkninger af den 16. maj 2012. Tryg's bemærkninger i deres seneste skrivelse vækker derfor undren.

3-12)
Det medgives, at der ikke foreligger skriftlig dokumentation for klagers krav og der henvises til mine tidligere bemærkninger herom. Det fremhæves i den forbindelse, at Tryg qua deres samarbejdsaftaler mv. uden større problemer må kunne dokumentere, at klagers anførte indkøbspriser er forkerte og dermed godtgøre korrektheden af de foretagne fradrag. Dette er ikke sket. I stedet har Tryg valgt at fastholde, hvad der forekommer at være vilkårlige fradrag uden nærmere begrundelse.

15)
Dollarkursen er opgivet for skadestidspunktet, hvilket er det relevante tidspunkt for kursfastsættelsen. Det noteres, at Tryg agter at udbetale kr. 5.000,- yderligere, hvorfor klagers påstand skal nedsættes hermed, såfremt udbetalingen dokumenteres af Tryg. Hvad angår Tryg's bemærkninger om at brudekjolens nytteværdi efter brylluppet er væsentlig nedsat bemærkes, at brudekjolen selvsagt har stort set den samme værdi uanset, at den måtte være benyttet til parrets bryllup. Brudekjoler genbruges traditionelt fx ved nære slægtninges bryl-

lupper, hvorfor Tryg's bemærkninger om, at brudekjolen mest har affektionsværdi må stå for Tryg's egen regning.

16)
Der henvises til mine tidligere bemærkninger herom, idet det dog skal understreges, at de beskadigede effekter var i [skadeservices] varetægt og efterfølgende blev bortskaffet af [skadeservice]. Det er således ikke muligt at dokumentere klagers krav yderligere. Omvendt er det heller ikke muligt at dokumentere baggrunden for Tryg's skønsmæssige fradrag på i alt 10.000,- ud af et samlet krav på 26.000,- svarende til knap 40 % af det anmeldte krav.

Som tidligere anført bør det ikke komme Tryg til gode, at de har bortskaffet de beskadigede effekter og dermed umuliggjort et evt. syn og skøn.

ad parrets økonomi mv.)
Som anført i replikken skal klagers forbrugsmønster i perioden mellem brylluppet og branden ses i lyset af, at parret ved deres bryllup modtog kontante pengegaver i størrelsesordenen 350-400.000,- og hertil skal lægges værdien af det af parret modtagne guld.

Tryg's beregninger tager ikke højde herfor, hvorfor Tryg's bemærkninger om rådighedsbeløb mv. samt henvisningen til A63.356 ikke har den store relevans for sagens afgørelse."

I selskabets brev af 10/12 2012 til nævnet hedder det bl.a.:

"Hvad angår de enkelte punkter i advokatens brev har vi følgende bemærkninger:

1.
Taksator har haft en rabataftale på skadetidspunktet i lokalområdet omkring …, hvor vores kunde boede. Da taksator ikke kan træffes mere, er det desværre ikke længere muligt at specificere, hvilken leverandør taksator har haft en samarbejdsaftale med.

I dag er vi gået over til at bruge Scalepoint, og via Scalepoint kan vi genlevere med 10 i rabat hos Elgiganten.
Da vi ikke har mulighed for at opklare, hvilken leverandør, der var tale om på skadetidspunktet i 2010, har vi valgt kun at fratrække 10 % i erstatningen for de hårde hvidevarer, og vi vil sørge for, at der bliver udbetalt yderligere 1.700 kr. til kunden for disse.

Som tidligere nævnt er vi indstillet på at tage spørgsmålet om erstatning for hårde hvidevarer op igen, hvis vi modtager dokumentation for disse med mærke, model og alder. Dette ses ikke tidligere at være fremkommet.

2.
Vi har ingen steder i vores besvarelser henvist til FAL § 39, stk. 2. Vi fastholder, at stk. 2, som advokaten har henvist til vedrører takseret police, som der ikke er tale om her.

3-12.
Vi henviser i det hele til vores besvarelse af 31. oktober 2012 og fastholder på det foreliggende grundlag de skønnede erstatningsbeløb.

Advokaten anfører, at det har formodningen imod sig, at de forretninger, hvor genstandene er købt, her 2-4 år efter skadedatoen skulle kunne bidrage med relevant dokumentation.

Kunden har haft siden skadedatoen til at fremskaffe dokumentation i, men vi har intet modtaget. Når man købet elektronikgenstande, TV, højttalere, Cinemasystem osv,. er det ganske normalt, at det registreres hos f.eks. Fona og Elgiganten m.fl., og at man dér vil kunne finde tilbage til, hvad den pågældende kunde har købt ligesom mærke, model, pris og alder vil fremgå. Der er så godt som ingen forretninger i dag, der sælger TV apparater o.lign uden registrering af dette.

Parrets økonomi i relation til erstatningskravet for voksentøj:
Vi må henvise til den specificerede gennemgang af parrets økonomi i vores besvarelse af 31. oktober 2012.

Det er imidlertid advokatens opfattelse, at vi ikke har taget højde for de pengegaver, som parret fik i bryllupsgave, og at det skulle gøre en forskel i relation til det yderligere krav for voksentøj. I den forbindelse skal vi igen gøre opmærksom på, at selvom der er tradition for at give pengegaver, foreligger der fortsat ingen dokumentation for, at der skulle være tale om pengegaver i størrelsesordenen 350.000 - 400.000 kr.

Vi har naturligvis taget højde for pengegaver. Men pengegaverne er brugt til køb af parrets indbo (erstattet med 425.800 kr.), og derfor har pengegaverne ingen relevans i relation til spørgsmålet omkring erstatningskravet for voksentøj, idet beløbet ikke kan være brugt begge steder.

Udbetalt erstatning for indbo i alt	676.098 kr.
- udbetalt erstatning for voksentøj	183.298 kr.
- udbetalt erstatning for babytøj/udstyr	67.000 kr.
Indbo excl. tøj i alt	425.800 kr.

Pengegaverne har således ingen betydning i relation til spørgsmålet omkring yderligere erstatning for voksentøj, og vi finder derfor fortsat at vores tidligere beskrivelse omkring rådighedsbeløb m.v. er yderst relevante.

Hvis parret har haft et tøjbudget svarende til deres erstatningskrav for voksentøj, har de ikke været i stand til at betale husleje, el, vand, mad, fritidsfornøjelser, gaver, tandlægebesøg og andre almindelige fornødenheder.

Vi fastholder således vores afgørelse og afviser yderligere erstatningsudbetaling for voksentøj."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke genstande er dækket**
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til punkt 8.4.11.

Stk. 3.1 Almindeligt privat indbo
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.
…

Stk. 3.4 Særlige private værdigenstande
Som 'særlige private værdigenstande' anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv*)
- Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *) markerede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.
Dækningen er begrænset til maks. 15% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.
…
7 Erstatningsopgørelse

Stk. 7.1
Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før, skaden fandt sted. Tryg kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:
…
Stk. 7.1.3
Fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

For genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan Tryg erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan Tryg vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler Tryg kontanterstatning svarende til den pris, Tryg skal betale for genstanden hos den leverandør, Tryg har anvist.
…
Stk. 7.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant.
For genstande, der indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er Tryg ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for.

Stk. 7.1.5 Afskrivningsregler.
Vedrørende de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre Tryg fremskaffer eller leverer nye genstande, jf. punkt 7.1.3, forlange kontant-

erstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede:

…

Stk. 7.1.5.3

Almindelige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug:

Til 'almindelige elektriske apparater' henregnes:

…

- Radioudstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd-afspillere, højttalere, forstærkere, videokameraer samt tilbehør til de nævnte genstande)
- Hårde hvidevarer (køleskabe, frysere, komfurer, kogeplader, ovne, opvaskemaskiner, vaskemaskiner, tørretumblere, elradiatorer og vandvarmere)
- Andre almindelige elektriske genstande til brug i hjemmet (elalarmer, støvsugere, strygejern, strygeruller, ure, skrivemaskiner og symaskiner)
- Telefonsvarere og telefoner, dog ikke mobiltelefoner med tilbehør

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunkt	Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunkt
0-2 år	100	5-6 år	50
2-3 år	85	6-7 år	40
3-4 år	75	7-8 år	30
4-5 år	65	8 år -	20

Stk. 7.1.5.4

Særlige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug.

Til 'særlige elektriske apparater' henregnes:

- Private computere med tilbehør, herunder monitor, tastatur, modem, mus, computeren incl. standardprogrammel, printer, joystick, tapestation, cd-rom og diskettestation
- Telefax, fotokopieringsmaskiner og mobiltelefoner med tilbehør
- Elektriske musikinstrumenter, walkie-talkies og radio- amatørudstyr, dog anvendes for disse genstande afskrivningsregler som anført i punkt 7.1.5.3.

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunkt	Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunkt
0-1 år	100	3-4 år	50
1-2 år	90	4-5 år	30
2-3 år	70	5 år -	10

Stk. 7.1.6

Såfremt reglerne i punkterne 7.1.1-7.1.5 findes uanvendelige i en skadesituation, opgøres erstatningen efter den praksis, der i øvrigt har dannet sig omkring Forsikringsaftalelovens § 37.

Stk. 7.2

Ved skader på private film-, båndoptagelser/edb-programmer eller elektroniske lagringsmedier, fx kassetter, disketter og cd'er, ydes kun erstatning til indkøb af nye råfilm eller aftryk af eventuelt bevarede negativer eller uindspillede bånd, disketter mv."

19. 82.238

Nævnet udtaler:
Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at antage, at selskabets taksator ved sin opgørelse af erstatningen har anerkendt størrelsen og rigtigheden af alle klagerens krav.

Hårde hvidevarer
Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at antage, at selskabet har tilbudt klageren at genlevere de hårde hvidevarer, jf. selskabets bemærkninger om, at erstatningen oprindeligt blev beregnet ud fra klagerens opgivne pris fratrukket selskabets genleveringsrabat på 20 %. På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke kan fratrække erstatningen 10 % rabat, som selskabet kan opnå ved køb igennem Scalepoint. Da selskabet har anerkendt klagerens pris for de hårde hvidevarer, finder nævnet herefter, at selskabet skal udbetale de resterende 10 % af klagerens krav med renter.

Bryllupskjole
Selskabet har udbetalt 10.000 kr. i erstatning for kjolen. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt yderligere 5.000 kr. Som sagen er oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at kjolen blev købt for 5.000 $ den 13/6 2008, hvilket svarede til 24.311 kr.

Nævnet finder efter det oplyste om kjolens fortsatte generelle anvendelsesmulighed, at det ikke er sandsynliggjort, at kjolens nytteværdi var væsentligt nedsat på skadetidspunktet den 5/7 2010. På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren er berettiget til restbeløbet 9.311 kr. med renter.

20. 82.238

56 fingerringe

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at de 56 fingerringe er smykker og omfattet af forsikringsbetingelsernes bestemmelse om særlige private værdigenstande. Da selskabet har udbetalt det maksimale erstatningsbeløb for særlige private værdigenstande, finder nævnet, at der ikke er mulighed for at pålægge selskabet udbetale yderligere erstatning.

Træplader til altan

På det foreliggende grundlag finder nævnet at måtte lægge til grund, at de anmeldte genstande er bygningsdele, der ikke er omfattet af indboforsikringen. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Fremkaldelse af fotos

Med henvisning til de gengivne forsikringsbetingelsers pkt. 7.7.2 finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning for klagerens udgifter til fremkaldelse af fotos.

Øvrige genstande

Som sagen er oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning end allerede anerkendt af selskabet. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere selskabets afgørelse.

Opgørelsesmetode

I henhold til forsikringsbetingelserne opgøres erstatningen for genstandene post for post. Manglende oplysninger om genstandene kan føre til, at erstatningen må ansættes skønsmæssigt. Nævnet kan ikke på det givne grundlag ansætte en anden erstatning. Det kan ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må anlægges af klageren mod selskabet.

21. 82.238

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal beregne erstatningen for de hårde hvidevarer uden rabat og udbetale det beløb, der herefter tilkommer klageren, med tillæg af renter.

Selskabet skal endvidere udbetale yderligere 9.311 kr. i erstatning for bryllupskjolen, ligeledes med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Poul Sørensen