Ankenævnet for Forsikring

898/12

Den 22. august 2012 blev i sag nr. 82.240:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Danske Forsikring. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en svampeskade i den forsikrede ejendoms tagkonstruktion.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/11 2010 anmeldte, at en håndværker havde konstateret svampevækst i tagkonstruktionen på ejendommen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om trænedbrydende svamp.

Klagerens advokat har i klageskemaet dateret 12/3 2012 bl.a. anført:

"1.Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Klager har i forbindelse med svamp i spær i tagkonstruktionen kontaktet sit forsikringsselskab, Danske Forsikring, hos hvem klager har sin Husforsikring (Bilag …). Danske forsikring fik Dansk Bygningsanalyse A/S til at forestå mikroskopi undersøgelse af tagkonstruktionen (Bilag …). De når frem til, at der er tale om råd, hvorfor der ikke er dækning (bilag …)

Indklager iværksætter herefter Multiconsult (Bilag …) samt Bøgh & Helstrup (bilag …) (bygningsbiologisk rådgivning) til at foretage yderligere test af tagkonstruktionen. Disse når modsat Dansk Bygningsanalyse frem til, at der er tale om forsikringsdækket svampeskade.

Danske Forsikring er derfor pligtige at dække for det indtrådte svampe angreb.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

2. 82.240

Det ønskes, at Danske Forsikring tilpligtes at anerkende, at der for den indtrådte skade er forsikringsdækning."

Selskabet har i brev af 30/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 22. november 2010 indsendte klager en anmeldelse om svamp i tagkonstruktion, og hvor selskabets sagsbehandler efterfølgende telefonisk kontaktede klager for nærmere oplysninger.

Under telefonsamtalen oplyste klager, at hans håndværker i forbindelse med andet arbejde i tagkonstruktionen opdagede nedbrydning i spær. Klager blev gjort opmærksom på, at forsikringen ikke omfatter råddækning, og det blev derfor aftalt, at han udtog prøve fra det nedbrudte træ.

Prøven blev sendt til analyse hos Dansk Bygningsanalyse A/S, og som på den baggrund udfærdigede analyserapport fra den 26. november 2010. Af denne rapport fremgår det bl.a.;

'Skadetype
Ved mikroskopi af de fremsendte prøver udtaget fra henholdsvis spær og lægte kan vi konstatere, at der i begge tilfælde er tale om begyndende nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd - herunder overfladisk angreb (frugtlegemer af Gul Tømmersvamp *Coniophora puteanai).* Derudover er der sporadisk angreb af Almindelig Borebille *(Anobium punctatum).*

Angrebet karakteriseret i forsikringsmæssig henseende som råd.'

På baggrund af oplysningerne fra Dansk Bygningsanalyse A/S afviste vi at betale erstatning, da forsikringen ikke dækker rådskade ifølge vilkårenes pkt. 25.

Den 9. december 2010 meddelte klager skriftligt, at han ikke kunne acceptere selskabets afvisning og det ved en visuel besigtigelse af skaden tydeligt fremgår, at der er tale om svampeangreb. Han ville derfor sørge for, at der blev foretaget en alternativ analyse.

Klager indsendte efterfølgende vurdering fra firmaet MultiConsulting vedlagt prøveresultat foretaget af rådgivningsfirmaet Bøgh & Helstrup. Prøveresultatet viste at der var angreb af Barksvamp *(Corticiaceae)* og råd, og hvor skaden blev anbefalet repareret i henhold til de retningslinjer, der er angivet i vedlagte Udbedring af skader efter svampeangreb.

Desuden fremgik det af vurderingen fra MultiConsulting, at der ved besigtigelsen blev konstateret voldsom skimmel samt markant opfugtning i tagkonstruktionen. På baggrund af den samlede vurdering bad vi derfor vores bygningstaksator foretage besigtigelse af det anmeldte forhold.

Ved vores taksators besigtigelse den 26. januar 2011 blev der igen udtaget prøver fra spær, der i mellemtiden var blevet skiftet/fjernet og anbragt henholdsvis udvendigt i gård og indenfor i trappeopgang. I alt blev der udtaget 5 træprøver, og som blev sendt til Dansk Bygningsanalyse A/S.

Af Dansk Bygningsanalyses rapport fra den 28. januar 2011 fremgår det:
'Skadetype
Ved mikroskopi af de fremsendte prøver fra tagkonstruktionen har vi konstateret følgende:

- Prøve 1 - udtaget fra udskiftet spær der ligger i gård - spærende. Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd - herunder Gul Tømmersvamp *(Coniophora puteana).* Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd
- Prøve 2 - udtaget fra udskiftet spær der ligger i gård - midt på spær. Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd og nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd
- Prøve 3 - udtaget fra udskiftet spær der ligger i gård - midt på andet spær. Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd og nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd
- Prøve 4 - udtaget fra udskiftet spær i tagrum, ved siden af ovenlysvindue. Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd. Derudover er der angreb af Almindelig borebille *(Anobium punctatum).* Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd
- Prøve 5 - udtaget fra nedtaget/udskiftet spær der står i trappeopgang. Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd. Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.'

Med baggrund i analyseresultatet fastholdte selskabets taksator, at der ikke var forsikringsmæssig dækning, og der derfor ikke kunne betales erstatning.

Herefter hører skadeafdelingen ikke mere til sagen før klager via sin advokat indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Hvad dækker forsikringen
Svampeforsikringen dækker skade på træ og murværk som følge af svampeangreb. Som svamp betegnes enhver skade, forårsaget af træødelæggende svampe, der medfører beskadigelse af de forsikrede genstande, når svampeangrebet er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid.

Rådskader er ikke dækket. Som råd betegnes skader på træ forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor nedbrydning er karakteriseret ved en langsom forløbende ødelæggelse. Det fremgår af pkt. 25 i gældende vilkår.

Desuden fremgår det, at følgende bl.a. ikke er dækket:
1. Skader som følge af råd, med mindre det fremgår af policen, at der er tegnet særskilt dækning herfor. Se pkt. 26.

Som det fremgår af den gældende police, omfatter forsikringen ikke råddækning. Der er alene tegnet dækning for svamp og insekt.

Insektforsikringen dækker skader på træ som følge af insektangreb, hvis skaden har medført svækkelse af træets bæreevne. Det fremgår af pkt. 27 i gældende vilkår.

Desuden fremgår det, at følgende bl.a. ikke er dækket:
1. skader forårsaget af rådborebiller (tømmersvampens borebiller)

Vi fastholder afgørelsen
Med baggrund i analyseresultatet fra Dansk Bygningsanalyse er der ikke tale om svampeskade, men derimod rådskade, hvorfor vi må fastholde vores afgørelse.

Vi er ikke enige med klagers advokat i hans opfattelse af, at der er tale om en forsikringsdækket svampeskade som omtalt i rapporten fra MultiConsulting. Det er korrekt, at træprøve

1 og 2 viste angreb af bl. a barksvamp, men da barksvamp kategoriseres som hørende under Almindelig råd er det altså ikke en skade, der kan dækkes over svampeforsikringen."

Nævnet har bl.a. fået forelagt bygningsskaderapport fra MultiConsulting, mikrobiologisk analyse fra Bøgh & Helstrup samt skadevurdering fra Dansk Bygningsanalyse.

I rapporten fra MultiConsulting ApS hedder det bl.a.:

"**Råd i tagkonstruktionen**
Der er ifm. besigtigelse udtaget to træ prøver på spærene fra tagkonstruktionen, hvilket havde indikation af evt. svampeangreb el. råd.
Grunden til at udtage disse prøver var, at få en vurdering om der var tale om svamp el. råd.
Vedlagte prøveresultater fra Bøgh & Helstrup viser at der er tale om Barksvamp *(Corticiaceae)* og råd.
Med henvisning til Danske Forsikrings vilkår for husforsikring, pkt. 25 og 26 samt analyse fra Bøgh & Helstrup, anses skaden for dækningsberettiget, da Danske Forsikring dækker svampeangreb selv om der er tale om råd- svampeangreb i træværket.

Der henvises til analysen fra Bøgh & Helstrup, der forholder sig til fordelingen af skaden, der efter deres skøn er en 50 % svampeskade og 50 % rådskade ifølge Definitionen af svamp og råd af 20. november 2000."

I analysen fra Bøgh & Helstrup hedder det bl.a.:

"Træprøve 1 og 2 er udtaget fra spær i ejendommen …

Resultat:
Træprøve 1 og 2 viste angreb af Barksvamp *(Corticiaceae)* og råd.
…
Forsikring:
Begge skader er efter vores skøn en 50 % svampeskade og 50 % rådskade ifølge Definitionen af svamp og råd af 20. november 2000."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**Svamp**
…
Som svamp betegnes enhver skade, forårsaget af træødelæggende svampe, der medfører beskadigelse af de forsikrede genstande, når svampeangrebet er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid.
Rådskader er ikke dækket. Som råd betegnes skader på træ forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor en nedbrydning er karakteriseret ved en langsom forløbende ødelæggelse. Dog kan træværk under særlige ugunstige forhold (ubeskyttet) nedbrydes af råd på relativ kort tid.
Følgende er ikke dækket:
1. Skader som følge af råd, medmindre det fremgår af policen, at der er tegnet særlig dækning herfor. Se pkt. 26."

5. 82.240

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort at have en dækningsberettigende svampeskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson