898/12

Den 22. august 2012 blev i sag nr. 82.245:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har elektronikforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabets afvisning af dækning for en anmeldt skade på et tv.

Klageren har fire gange indleveret sit tv til forhandleren med henblik på reparation af fejl ved tv'ets tænd- og slukfunktion samt farvevisning. Ingen af reparationsforsøgene har afstedkommet et for klageren tilfredsstillende resultat. Klageren har efterfølgende anmeldt skaden til selskabet, der ikke har kunnet konstatere nogen fejl og afvist skaden som følge deraf.

Klageren har i klageskemaet dateret den 11/3 2012 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg har købt et Sony tv, model KDL-46D3500 i … [forretning] d. 04.01.08. Jeg har også købt en tillægsforsikring. Tv samt tillægsforsikring udgør i alt: DKK 16.698,00.
Reklamationsretten ophørte d. 04.01.12.
Hændelsesforløb:
Jeg har gennem hele år 2011 haft mit tv til reparation 4 gange, og hver gang fået samme besked tilbage, at mit tv ikke fejler noget. Jeg indleverede sidst mit tv til reparation i …[forretningen] i december 2011, hvor jeg efterfølgende jeg fik igen besked i januar, at mit tv ikke fejlede noget.
Da jeg mener mit tv har en væsentlig mangel, ser jeg mig nødsaget til ikke at afhente mit tv, *før* det i det mindste bliver omleveret.
Beskrivelse af mangler
1. Mit tv tænder og slukker af sig selv, samt farverne skrifter til meget rødlige og grålige samt uklare farver efter at have været tændt i mere end 3-4 timer.

2. 82.245

2. Jeg fik at vide, da jeg købte det, at det var kompatibelt til Boxer - denne har aldrig fungeret.
3. Efter 2. eller 3. gang, efter reparation, var tv'et ikke samlet ordentligt, som jeg også gjorde opmærksom på - dette blev ikke afhjulpet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at mit tv bliver omleveret til et nyt eller jeg får mine penge tilbage, således at jeg kan købe et nyt.

Selskabet har i brev af 13/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Sagsforløb og selskabets forklaring, samt berigtigelser af misforståelser:

- Reklamationsretten er ikke ophørt i forbindelse med det aktuelle problem med Tv'et, (det slukker og har misfarvning efter nogen tid) idet klager har klaget over problemet i rette tid. Uanset om det er via forretningens reklamationsret eller elektronikforsiringen, er den aktuelle fejl stadig dækningsberettiget.

- Fejlen ved Tv'et som oplyst er en dækket fejl, og selskabet har fra starten overfor klager accepteret at dække skaden. Problemet er, at der må være tale om en periodisk fejl, som ikke har kunnet genskabes i værkstedet, som har testet Tv'et ad flere gange.

- Da selskabet blev involveret i sagen aftaltes det med klager den 17. februar 2012, at han skulle afhente Tv'et hos reparatøren som ikke kunne genskabe fejlen. Det aftaltes med klager, at såfremt fejlen opstod igen, skulle han filme det dårlige billede. Selskabet ville herefter hjælpe med, at få kommunikeret og tage aktiv del i reparationen overfor værkstedet.

- Efterfølgende har selskabet ikke hørt videre fra klager. Selskabet har forsøgt tre gange, at træffe klager telefonisk, uden held. Den anmeldte fejl er således dækningsberettiget, og det har den været hele tiden. Klager er dog ikke berettiget til at få et nyt TV, så længe gentagne tests viser, at Tv'et fungerer som det skal. For at få et nyt tv, skal klager vise, at der foreligger en mangel og at denne er væsentlig. Her er ikke konstateret en mangel overhovedet.

- Vedrørende dårlig samling af Tv'et efter værkstedsbesøg. Selskabet kender ikke til de første værkstedsbesøg, da de være udført under den almindelige garanti/reklamationsret. Reklamation over dårlig samling af kabinet, må klager rette overfor forretningen. I øvrigt er det ikke en fejl, som ville være dækningsberettiget på forsikringen.

- Vedrørende manglende kompatibilitet med Boxer. Dette er ikke en defekt ved Tv'et. Problemstillingen er køberetlig og klager må rette sin klage herover overfor forretningen.

Konklusion:
If elektronikforsikring fastholder, at vi dækker fejlen på Tv'et som anmeldt. Dette har selskabet givet tilsagn om tidligere og har ikke fraveget. En forudsætning for dækning er, at fejlen eksisterer. Vi afventer stadig, at klager viser dette.

Dårlig samling af kabinet efter garantireparation er ikke et If elektronikforsikrings vedkommende. Vi henviser til forretningen / værkstedet.

Boxer inkompatibilitet er udelukkende et anliggende mellem sælger og klager, idet der ikke er tale om funktionsfejl.

Så længe der ikke er konstateret fejl overhovedet ved Tv'et, vil If elektronikforsikring ikke totalskade dette."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende skade. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson