Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 26. november 2012 blev i sag nr. 82.251:

xxxxx xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en vandskade.

Det fremgår af sagen, at regnvand den 3/7 2011 trængte ind under et terrassedørparti i klagernes hus og derved beskadigede gulvbrædder i klagernes stuegulv.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.

Klagernes advokat har i brev af 13/3 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Sagens nærmere omstændigheder:
Ved skybrud den 3. juli 2011 faldt der store mængder nedbør på forsikringstagers ejendom. Nedbørsmængden samt den hastighed hvorved nedbøren kom bevirkede, at regnvandet ikke kunne få normalt afløb.

Vandet steg op og trængte derfor ind under et dørparti.

Grundet vandindtrængningen skete der skade på forsikringstagers gulvbelægning, idet gulvbrædderne indenfor dørpartiet blev opfugtet og 'slog sig'.

Forsikringstager anmeldte vandskaden under deres villaforsikring i Tryg Forsikring A/S med policenummer: … (Bilag …).

Tryg Forsikring anmodede efterfølgende forsikringstager om at indhente tilbud fra en tømrer.

2. 82.251

Som sagens (bilag …) vedlægges skadesvurdering og tilbud fra … Tømrer …

Tryg forsikring A/S har herefter ved e-mail af 26. august 2011 (bilag …) afvist at dække skaden, med henvisning til at vandet er trængt ind grundet retning og hastighed.

Det er anført i forsikringspolicen, at forsikringen dækker skader forårsaget ved skybrud.

I forsikringsbetingelsernes punkt 2 (Bilag …) er der anført følgende vedrørende vand:
'Voldsomt tøbrud eller skybrud, hvor vandet ikke kan få naturligt afløb, men oversvømmer bygningerne og / eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder som fx kælderskakte og ventilationsåbninger'.

I denne sag er der netop tale om, at vandet, på grund af mængden og hastigheden, ikke har kunnet få normalt afløb og at bygningerne er blevet oversvømmet. Vandet er derfor trængt ind under dør partiet, som i øvrigt i denne sammenhæng må anses for værende en naturlig utæthed, jf. bilag …, punkt 2.

Tillige har regnen muligvis slået så kraftigt imod dørpartiet således, at der ved vindstød er blevet presset vand ind ved dørlisterne.

… Tømrer … har således også i deres tilbud, anført at vandet er trængt ind i huset på grund af mængden af vand over kort tid (skybrud).

På baggrund af ovenstående anses Tryg Forsikring A/S i overensstemmelse med police nr.: …, pligtig at udbetale forsikringssum til dækning af skaden alene med fradrag af selvrisikoen."

Selskabet har i brev af 27/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Vores kunde anmelder telefonisk den 14. juli 2011, at der er kommet vand ind i huset, og han ved ikke hvordan. Vores skadebehandler noterer skadedatoen som den 13. juli 2011.

Efterfølgende ringer vores kunde den 10. august 2011 og oplyser, at hans tømrer mener, at det er på grund af kraftig regn og blæst, at der er trængt vand ind i huset, så gulv i stue er blevet beskadiget.

I den forbindelse oplyste skadebehandler, at forsikringen ikke dækkede skader som følge af slagregn, og at vi måtte have nærmere oplysninger før vi kunne tage stilling til om forsikringen dækkede skaden. Vores kunde oplyste i den forbindelse at skaden var sket i forbindelse med skybruddet den 2. juli 2011.

Vi modtog den 14. august 2011 tilbud fra vores kunde på udskiftning af stuegulv. Af tilbuddet fremgår blandt andet, at vandet er trængt ind ved dørparti grundet nedbørens hastighed og retning.

Den 26. august 2011 sendte vores skadeafdeling e-mail til vores kunde, og oplyste at skaden ikke var dækket af forsikringen

Vores kunde ringede den 5. september 2011 og talte med vores skadebehandler omkring klagevejledning og vores kunde oplyste i den forbindelse, at han ikke kunne huske om skaden var sket i weekenden 2-3. juli 2011 eller 9-10. juli 2011.

Den 29. december 2011 modtog vi brev fra vores kundes advokat, som oplyste han ikke helt forstod det afslag vores kunde havde fået fra os.

I e-mail af 29. december 2011 beskriver skadeafdelingen overfor advokaten, hvorfor skaden er afvist.

Herefter klagede vores kunders advokat til nævnet.

Vores vurdering
Efter vi har modtaget klagen fra nævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 5, at forsikringen dækker skader efter voldsomt tøbrud eller skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, men oversvømmer bygningerne og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder som fx kælderskakter og ventilationsåbninger.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes side 5, at forsikringen dækker vandskader som følgeskade af en anden dækket skade.

Derudover fremgår det af forsikringsbetingelsernes side 6, at forsikringen dækker pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger. Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefrakommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig. Endvidere fremgår det, at nedbør ikke er en pludselig skade.

Indledningsvis gør vi opmærksom på, at det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at der er sket en skadebegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

Vores kunde har ved anmeldelse af skaden oplyst, at han ikke ved hvordan vandet er trængt ind. Kunden tømrer mener skaden kan være opstået ved, at vandet er trængt ind på grund af kraftig regn og blæst.

Vi har på www.forsikringsvejret.dk undersøgt om der i dagene 2-3. juli 2011 eller 9-10. juli 2011 på vores kundes adresse skulle have været tale om skybrud.

Af vedlagte udskrifter fra www.forsikringsvejret.dk fremgår det, at der ikke har været skybrud de nævnte dage i vores kundes område.

Der har således ikke været tale om skybrud, men kun tale om kraftig regn og blæst, hvilket blandt andet også er beskrevet af advokaten i klagen til nævnet. Advokaten anfører blandt andet, at tillige har regnen muligvis slået så kraftigt imod dørpartiet således, at der ved vindstød er blevet presset vand ind ved dørlisterne.

Advokaten anfører også i klagen til nævnet, at det må betragtes som en naturlig utæthed, at vandet er trængt ind ved dørpartiet.

Dette er korrekt, men der skal samtidig være tale om oversvømmelse af forsikringsstedet, og det foreligger der ingen dokumentation for, og vores kunde har i øvrigt ikke påvist nogen dækningsberettigende skade, og der har heller ikke været tale om skybrud.

Derudover gør vi opmærksom på, at hvis nedbør trænger ind gennem fx dørparti, som følge af kraftig regn og blæst, er der ikke tale om oversvømmelse. Det er derfor uden betydning om vandet er trængt ind ved voldsomt skybrud eller ej, idet skaden ikke er omfattet af forsikringen, når vandindtrængen er sket som beskrevet.

Til nævnets orientering kan vi i øvrigt oplyse, at såfremt vores kunde havde tegnet dækningen Udvidet Tryghed ville en skade, som følge af nedbør der trænger ind i bygningen være dækket af forsikringen jf. forsikringsbetingelsernes side 14, stk. 10.1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Stormskade m.m. / Vejrskade**
DÆKKER SKADER EFTER
…
• Voldsomt tøbrud eller skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, men oversvømmer bygningerne og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder som fx. kælderskakter og ventilationsåbninger.
• Vandskader som følgeskade af en anden dækket skade.
…
Ved voldsomt skybrud forstås en nedbørsmængde fra 1-2 mm i minuttet inden for en kort periode. Man vil typisk opleve det som, at 'himmel og hav står i ét'. Eller en større nedbørsmængde inden for et døgn - ca. 30 mm. Eller vedvarende kraftig nedbør, hvor der i løbet af 5-7 dage måles en gennemsnitlig nedbørsmængde på ca. 20 mm pr. døgn.

Voldsomt tøbrud er, når mængden af nedbør eller smeltevand inden for et kort tidsrum er så stor, at de korrekt dimensionerede afløbssystemer ikke kan fjerne vandet."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden skyldes et skybrud, hvor vandet ikke kunne få normalt afløb. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække vandskaden.

5. 82.251

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson