903/12-5

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 82.253:

xxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skader på en piratjolle.

Klageren anmeldte den 1/8 2011, at hans piratjolle blev blæst af en jollevogn, hvorved masten knækkede, og fordækket blev beskadiget. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at jollen ikke var forsvarligt fastgjort som foreskrevet i forsikringsbetingelserne.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 31. Juli 2011 kl. ca. 17 passerede en voldsom front fra østlig retning med vindstød af stormstyrke (hvirvelvinde?) ind over strandområdet ved … Strand. Senere på aftenen gjorde en nabo mig opmærksom på, at min Piratjolle lå med bunden i vejret og med brækket mast ca. 5-10 meter fra det sted, hvor den normalt står.
> Et vindstød/hvirvelvind må have løftet jollen som vejer omkring 1/4 ton op i luften, vendt den 180 grader og smidt den ned på stranden med bunden i vejret. Jollen var, som normal praksis, tøjret i stævnen til jollevognen som derved er blevet slæbt med, hvorefter jollen er havnet med dækket nedad på jollevognens stævnhåndtag.
> Alm. Brand hævder, at jollen ikke var 'forsvarligt' fastgjort på trods af, at alle Piratjoller i Danmark de sidste 60 år har henstået på jollevogne på strand eller i havne på samme måde. Man fastgør altid jollen til jollevognen i stævnen, når man trækker den på land, da den ellers vil glide af vognen, når man trækker den op. I øvrigt blev forsikringsselskabets assurandør gjort opmærksom på, at jollen henstod på jollevogn på stranden i sejlsæsonen, uden at han gjorde opmærksom på, at forsikringen så havde en begrænset dækning.

Det ville i øvrigt ikke have ændret på skadeforløbet om jolle og jollevogn havde været yderligere bundet sammen, da jollevognens vægt på ca. 25 kg er helt ubetydelig i forhold til jollens vægt på omkring 1/4 ton.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
En anerkendelse af erstatningsansvaret i stedet for et forsøg på at undvige ved at henføre til en 'elastik-formulering' i forsikringsbetingelserne som er helt urimelig.

Jollen var fastgjort til jollevognen som alle Piratjoller altid bliver fastgjort og uheldet var så uforudsigeligt, og af en sådan pludselig voldsomhed, at ingen på nogen måde kunne have garderet sig imod det."

Selskabet har i brev af 11/4 2012 heroverfor bl.a. anført:

"Jeg tillader mig at vedlægge diverse korrespondance i sagen, selv om det meste tilsyneladende beror i Nævnet i forvejen. Specielt henledes Nævnets opmærksomhed på Havarirapporten, der under konklusionen nævner *'Direkte adspurgt har forsikringstager oplyst, at fartøjet ikke var sikret / fastgjort på nogen måde på stranden'.*

I de gældende betingelser **Lystfartøjsforsikring nr. 8003** under Afsnit 1 **Fællesbestemmelser pkt. 11.4** fremgår: *'Såfremt fartøjet trækkes på land, skal det fastgøres på forsvarlig måde og må i intet tilfælde kunne nås af søen'.*

Det er stadig selskabets overbevisning, at fartøjet ikke var fastgjort forsvarligt om end overhovedet fastgjort, og afvisning af dækning fastholdes."

Klageren har i brev af 18/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Selskabet henviser til en telefonsamtale jeg havde med 'havarieksperten', en samtale der fandt sted fordi, han ikke havde tid til at komme og besigtige skaden på åstedet, før jeg rejste udenlands en måned efter uheldet. Under denne samtale nævnte jeg i overensstemmelse med sandheden, at jollevognen ikke var fastgjort til stranden, da det ikke er tilladt at etablere faste strukturer på det fredede strandareal.

Derimod var jollen fastgjort til jollevognen som normal sædvane, med et tov fra stævnbeslag til håndtaget på jollevognen. Dette er tydelig bevist ved:

A: Skaden i fordækket, som ikke ville være sket. hvis jolle og jollevogn ikke havde været bundet sammen.

B: Som det fremgår af billederne, er jollevognen blevet 'blæst' med jollen 5-10 meter væk Fra den oprindelige oplægsplads, og er stadig forbundet til vognen i stævnen.

Subsidiær påstand:
Skaden ville under alle omstændigheder være sket, selv hvis jollevognen havde været tøjret til en evt. ulovligt nedgravet pæl. Vindstødet/skypumpen kom jo fra vandsiden og ramte jolle og jollevogn bagfra. Herved blev 250 kg jolle + 25 kg vogn løftet op i luften, vendt 180 grader og smidt ned på stranden med bunden i vejret. Det samme ville være sket hvis jollevognen havde været bundet til en pæl, kolbøtten ville så blot være sket henover pælen.

Almen praksis

Kapsejladsjoller bliver altid trukket på land mellem sejladserne og henstår på deres jollevogne til næste sejlads. Når man trækker en jolle på land, er det nødvendigt og almindelig praksis at fastbinde jollens stævn til vognen, da der ellers er risiko for, at den glider af vognen, når man trækker den op ad et skråt slæbested eller strand.

Tusindvis af kapsejladsjoller henstår derfor på den måde rundt om i landets sejlklubber.

Jeg vil derfor fastholde, at jollen har været forsvarligt fastgjort i henhold til almen praksis."

Af havarirapport udarbejdet af Yacht-Entreprise den 30/9 2011 hedder det bl.a.:

"**KONKLUSION:**
De observerede skader, kan være opstået ved den af forsikringstagers beskrevne hændelse.
Direkte adspurgt har forsikringstager oplyst, at fartøjet ikke var sikret / fastgjort på nogen måde på stranden.
(man kunne have fastgjort fartøjet til nogle betonklodser, jordspyd lign.)
Han oplyste ydermere, at fartøjet havde henstået på den aktuelle position i adskillige år, og aldrig været fastgjort / sikret.
Forsikringstager mener at fartøjet var forsvarligt anbragt, og at havariet alene skyldes helt usædvanlige vejrforhold.

En sejljolle der henstår med mast og rig monteret, har et relativt stort vindfang og er derfor noget udsat ved kraftig vind.
Dette kan elimineres, såfremt fartøjet fastgøres / fastsurres til noget tungt eller en / flere faste genstande.
Ifølge policens sikkerhedsforskrifter pkt. 11.4. skal et fartøj fastgøres på forsvarlig måde.
Det aktuelle fartøj har ikke været fastgjort / sikret på nogen måde

Det er vort skøn, at såfremt fartøjet havde været fastgjort, da ville havariet ikke have fundet sted."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11. Fælles sikkerhedsforskrifter**
…
11.4.
Såfremt fartøjet trækkes på land, skal det fastgøres på forsvarlig måde og må i intet tilfælde kunne nås af søen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter - herunder klagerens fremstilling af det passerede - må nævnet lægge til grund, at jollen på havaritidspunktet, i overensstemmelse med, hvad der er sædvanligt for den pågældende bådtype, var fastgjort til jollevognen.

Nævnet finder herefter, at selskabet ikke har bevist, at båden ikke var fastgjort på forsvarlig måde. Selskabet har herefter været uberettiget til at afvise dækning med henvisning til den påberåbte sikkerhedsforskrift.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende skaden som dækningsberettigende, og skal opgøre skaden og udbetale klageren den erstatning, der herefter tilkommer ham, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen