Ankenævnet for Forsikring

899/12

Den 5. september 2012 blev i sag nr. 82.254:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn til forsikringsdækning for udgifter til anlæggelse af en retssag mod Patientforsikringen.

Klageren gør gældende, at patientforsikringen er forpligtet til at betale erstatning for en skade, der angiveligt opstod i forbindelse med en rygoperation, som blev foretaget i juni 1995.

Det fremgår af sagen, at patientforsikringen i 1998 afviste at udbetale erstatning.

Selskabet har afvist at give tilsagn om forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav mod patientforsikringen er forældet.

I brev vedlagt klageskema af 12/3 2012 har klageren bl.a. anført, at hun igennem tiden har konsulteret en række speciallæger. Klageren har endvidere henvist til patientjournal af 1/2 2010, hvoraf bl.a. fremgår:

"Kendt fra … med kroniske smerter som følge af en fejlopereret ryg."

I brev af 23/3 2012 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

2. 82.254

"Vores kunde blev i juni 1995 opereret for discusprolaps på … hospitalet. Vores kunde fik efterfølgende svære smerter og dårlig livskvalitet. Vores kunde anmeldte sine smerter i brystryggen som en patientskade. Patientforsikringen traf afgørelse i sagen i 1998, hvor den blev afvist som patientskade.

Vores kunde klagede efterfølgende over afgørelsen, men uden ændret resultat.

Den 10. marts 2011 anmodede vores kunde om genoptagelse af sagen hos Patientskadeankenævnet, men sagen blev afvist med, at sagen var forældet.

Vores kunde ønskede herefter at indgive stævning med hjælp fra retshjælpsforsikringen.

I henhold til forældelseslovens § 3 stk. 3, er der en absolut forældelsesfrist på 10 år ved patientskade.

Den absolutte 10-årige forældelsesfrist er en absolut frist, der regnes fra den dag, skaden er forårsaget, det vil sige i vores kundes tilfælde - operationsdagen i 1995. Da vores kundes anmodning om genoptagelse af sagen først er fremsat i 2011, - og således 16 år efter skaden -, er det vores opfattelse, - ligesom … Advokater, der har rådgivet vores kunde -, at kravet er forældet.

På baggrund af den store sandsynlighed, der er for, at vores kundes krav vil blive betragtet som forældet i en kommende sag, finder vi ikke, at der vil være tale om afholdelse af rimelige omkostninger i forbindelse med en genoptagelse af vores kundes sag/anlæggelse af retssag. En af betingelserne for at retshjælpsforsikringen kan træde til er, at der skal være tale om rimelige omkostninger. Det mener vi ikke at der vil være tale om i dette tilfælde, og vi henviser til vedlagte betingelsers § 2 stk. 2 og 3."

Nævnet har gennemset de fremsendte bilag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2 Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
Stk. 2.
Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

Stk. 3.
Tryg skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Tryg har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
Stk. 1.
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

3. 82.254

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at et muligt krav mod selskabet er forældet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson