Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 26. november 2012 blev i sag nr. 82.255:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet alene har tilbudt at dække en reparation, men ikke udskiftning af en terrassedør, der blev beskadiget i forbindelse med et indbrud.

Selskabet har henvist til, at skaden på forsvarlig vis kan repareres.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendoms havedør/havelåge og terrassedør blev brudt op i forbindelse med et indbrud. Forsikringsstedet blev besigtiget af selskabets håndværkstaksator, der i den forbindelse udarbejdede en rapport, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Indbruds skader på terrasse dør og havelågen.
> Det vurderes til at dør kan repareres og vil blive funktions dygtigt igen. Der udskiftes stang lås og slutblik samt udbedringer af mærker efter koben/ skruetrækker. Spartles og males.
> Kunden er ikke enig i min vurdering, han ser helst at dør udskiftes til nyt. Døren er ca. 1 til 2 år gammel og er fra … Vinduet. Serie nr. på døren 39 980.
> Kunden er informeret om at det vurderes til en reparation af dør og han kan få udbetalt beløb som en rep. ville koste til dækning af ny dør.
> På havelåge skal låsekasse udskiftes eller repareres, den er sparket op.
> Estimeret omkostninger for udbedring af skader på terrasse dør:
> Løn og materialer=5.320 kr. x/moms.
>
> Dertil vil vi udfører rep af havelåge når i Tryg vender tilbage med hvad der skal ske i sagen."

I klageskema af 14/2 2012 har klageren bl.a. anført:

2. 82.255

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Tømrerens bemærkninger var at der kunne indsættes nye træstykker, males og udskiftes låsesystem, og at han ville lave en rapport til forsikringsselskab hvorefter jeg ville høre nærmere. Da der er tale om en ny dør og skaderne på låsesystemet og træværket er betydelig betvivlede jeg at det ville være billigere samt at der var andre ulemper som garanti, holdbarhed, tæthed og funktionalitet.
Jeg hørte ikke fra hverken forsikringsselskab eller tømrer og derfor kontaktede jeg selskabet den 22-022012. I første omgang sagde de at jeg skulle tale med tømreren men hans konklusion var at døren kunne repareres og at det kunne gøres for 5.320 kr ex moms. Jeg kontaktede tømreren og spurte mere til omfanget af denne reparation og han fortalte mig at hans rapport som var fortrolig mellem ham og forsikringsselskabet og at den anslåede pris på 5.320 kr ex moms kun omfattede terrassedøren og uden stang låsen som han manglede pris på og ligeledes uden reparation af skade på havedøren som heller ikke var med i tilbuddet. På min forespørgsel på om han så ikke skulle lave et komplet tilbud på reparationen svarede han at det ikke var nødvendigt for forsikringsselskabet og at han godt kunne fakturere et større beløb end det anslåede til selskabet. Jeg kontaktede herefter forsikringsselskabet igen og fik denne gang en kopi af skade/besigtigelses rapporten, hvoraf det klart fremgår at tilbuddet kun omfatter en spartling og maling samt udskiftning af stang lås og slutblik og havedør (ifølge tømrer er stang lås og havedør ikke med i estimeret pris). Jeg vurderede derfor at tømrerens overslag ikke var komplet og indhentede et telefonisk bindende tilbud fra … vinduer (oprindelig leverandør af døren) som er på ny dør 6.700 kr plus montering 3.300 kr ex moms. Denne pris er lavere end hvad jeg oprindeligt har betalt for døren. Jeg samlede dette i et svar til forsikringsselskabet den 22-02-2012 hvor min anbefaling var at jeg fik en ny dør incl monteringen og i stedet for at betale selvrisikoen på 1.180 kr ville påtage mig at udbedre skaden på havedøren (jeg vil her forbedre konstruktionen og sikre mig at jeg også kan låse denne dør). Jeg fik svar fra forsikringsselskabet den 25-02-2012 hvor de fastholder kun at ville betale for reparationen 5.320 kr ex moms 6.650 kr incl moms.
Denne erstatning vil sandsynligvis medføre at jeg bliver nød til at acceptere reparationen fra den af forsikringsselskabet anviste tømrer.
Jeg finder det meget specielt at:
det er vurderingspersonen der udover honorar også får reparationen, og den beskrevne reparation, spartling og maling, ikke er håndværksmæssig forsvarlig.

Erstatningsbeløbet er det anslåede beløb selv om det tilsyneladende ikke er dækkende og at håndværkeren kan fakturere et større beløb ved en reparation.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at få dækket omkostningerne til en tilsvarende ny dør 6.700 kr og montering 3.300 kr ex. Moms og jeg vil gerne påtage mig at udbedre/forbedre havedør for beløbet der svarer til selvrisiko 1.180 kr."

Dertil har selskabet i brev af 2/4 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter aftale med kunden har vores samarbejdspartner og håndværkertaksator besigtiget skaden og vurderet, at terrassedøren kan repareres, og at dette kan ske fuldt forsvarligt.

Det er vores kundes opfattelse, at forsikringen skal betale for isætning af en ny terrassedør i stedet for at terrassedøren repareres, og at håndværkers tilbud er uden udskiftning af stanglås og slutblik.

Vores håndværkertaksator … oplyser, at reparation af terrassedøren er inklusiv udskiftning af stanglås og slutblik (hvilket også fremgår af deres rapport).

Det er forsat taksators vurdering, at terrassedøren kan repareres for de 5.320 kr. + moms, hvorved den sættes i væsentlig samme stand som før skaden.

Vi fik ligeledes oplyst af …, at terrassedøren ikke var blevet skæv i forbindelse med opbruddet, hvorfor terrassedøren stadig vil være tæt efter en evt. reparation.

Den omstændighed at der er tale om en nyere terrassedør fra 2009 berettiger ikke til udskiftning af døren, når skaden kan udbedres ved en forsvarlig reparation.

Vi har tilbudt en kontanterstatning svarende til reparationsprisen, såfremt vores kunde selv ønsker at betale merudgiften til en ny terrassedør.

På baggrund af oplysningerne i sagen finder vi ikke anledning til at ændre vores afgørelse om betaling af reparation, og ikke en total udskiftning af terrassedøren.

Det fremgår af sagen, at på havelåge skal låsekasse enten udskiftes og repareres. Vi skal derfor bede vores kunde oplyse, hvor meget en tilsvarende låsekasse som den beskadigede vil koste, samt oplyse hvor lang tid det vil tage at udskifte låsekassen, hvorefter vi vil tage stilling til erstatningen for havelågen.

Endvidere henviser vi til AK 80.224."

Med henvisning til selskabet bemærkninger har klageren i brev af 19/4 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"For terrassedøren har jeg efter rådgivning valgt at bestille en ny terrassedør hos … Vinduer, hvor jeg har forhandlet en pris på kr 11.500,- inklusiv montage og moms hvilket er en lavere pris end den beskadigede knap 2 år gamle terrassedør. (bilag …)

For havedøren har jeg som tidligere foreslået valgt selv at udbedre skaden. Reservedelene til dette har været en ny låsekasse og et nyt sæt dørhåndtag hvilket jeg har fundet til en pris på kr 1.170,38 (bilag …), hertil kommer ca. 3 timers egen arbejde og diverse hjælpematerialer ny kantliste og diverse skruer (ca kr 200)

Jeg vil gemme de udskiftede materialer til sagen er endelig afsluttet.

Med hensyn til rapporten fra taksatoren og håndværkeren vil jeg fortsat understrege at den alene beskriver estimerede omkostninger for udbedring af skader på terrassedøren. For mig har håndværkeren mundtligt sagt at stanglås og slutblik ikke var med i overslaget da han ikke kendte prisen herpå. Herudover finder jeg ikke at det håndværksmæssigt er en forsvarlig løsning at trykmærker og flosninger i træværket alene udbedres som beskrevet med spartling og maling og ikke ved udlusning af træværket som vil være en korrekt håndværksmæssig løsning men også væsentlig mere kompliceret da der er flere skader ved alle tre låsepunkter på karmen og selve dørens forstykke. Udbedringer af trykmærker ved spartling på kanten af karmen og døren vil være meget udsat for vejr og vindpåvirkninger samt ved passage af døren."

Heroverfor har selskabet i brev af 3/5 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

4. 82.255

"Med hensyn til skaden på havedøren har vores skadeafdeling opgjort erstatningen for denne til i alt 1.825,38 kr., hvorfra skal fratrækkes selvrisiko på 1.130 kr. som er gældende for forsikringen.

Erstatningen fremkommer således, låsekasse/dørhåndtag 1.170,38 kr., skruer 200 kr., 3 timer á 85 kr., samt 200 kr. til hjælpematerialer i alt 1.825,38 kr. minus selvrisiko 1.130 kr. = 695,38 kr., som vil blive sendt til vores kunde.

Derudover skal vi bemærke, at vores håndværker oplyser, at reparation af terrassedøren af terrassedøren er inklusiv udskiftning af stanglås og slutblik, hvorfor disse var med i overslaget fra håndværkeren."

Nævnet har gennemset fotos af terrassedøren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse**
Erstatningen opgøres som nyværdi bortset fra:

- Skade, hvor der foretages afskrivning efter afskrivningstabellerne.
  Beregning af kontanterstatning til fri rådighed.

…
Nyværdi
Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, det på skadetidspunktet vil koste at genopføre det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.
…
7.2
Kontanterstatning til fri rådighed
Hvis udbedring af skaden ikke udføres, opgøres erstatningen som en kontanterstatning til fri rådighed, der svarer til det beskadigedes værdi (dagsværdi) umiddelbart før skaden.

Ved bygningsskade kan kontanterstatning til fri rådighed ikke overstige den beskadigede bygnings/bygningsdels handelsværdi umiddelbart før skadens indtræden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at det af selskabet foreslåede udbedringsforslag ikke er tilstrækkeligt til udbedring af den anmeldte skade.

5. 82.255

Det er oplyst, at klageren har valgt at udskifte den beskadigede terrassedør med en ny, og at selskabet har tilbudt klageren en kontanterstatning svarende til reparationsprisen.

Med hensyn til skaderne på havedøren/havelågen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson