Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 26. november 2012 blev i sag nr. 82.260:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt frostsprængning af et vandrør og følgeskaderne heraf på loft, gulve, vægge, køkkenelementer, væg-til-væg-tæpper og løse tæpper m.v.

Det fremgår af sagen, at der er tale om en frostsprængning af et vandrør på et uopvarmet loft.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaderne skyldes, at huset/loftet har været utilstrækkeligt opvarmet.

Af selskabets skaderapport af 17/2 2012 fremgår bl.a.:

> "Den 16.02.2012 var jeg ude for at se på skaden. Som jeg også gjorde opmærksom på, så dækker vi ikke vandskaden på jeres hus, efter frostsprængning af rør til varmtvandsbeholder på loftet.
> Der kunne konstateres utilstrækkelig opvarmning af huset, idet centralvarmen i form af pillebrændeovn ikke var i brug. Huset er blevet opvarmet med 2 stk. el-radiatorer på henholdsvis 600 og 1000 w i køkken, stue og el gulvvarme i badeværelse, i de 5 uger I har været bortrejst. Det kunne konstateres at varmekilderne kørte på lav til moderat varme.
> Derudover stod der en olie radiator, som var dækket af tøj og som var slukket i soveværelset, samt en varmeblæser som også var slukket.
> Vores håndværkstaksator … som var i huset den 15.02.2012, har afmonteres vandur for at undgå yderligere vandskade, han kunne konstatere at rør op til varmtvandsbeholder var util-

strækkeligt isoleret, som har medført frostsprængningen, sammen med den utilstrækkelige opvarmning af huset."

På en kopi af skaderapporten, der er fremsendt til nævnet, har klageren bl.a. anført:

"Bemærkninger til denne skadesrapport.

add: Centralvarme: Den i rapporten nævnte pilleovn er af 'brændeovnstypen' dvs. uden opvarmning af radiatorer osv. Har ikke været i brug da den skal efterfyldes/tømmes ca. hver 3. dag. Det har derfor ikke været muligt at have ovnen i drift.

add: Isolering af rør: Rørene var isoleret med 50 mm Rockwool og dette har i mange år været tilstrækkeligt. At der under vores bortrejse blev så ekstreme kuldegrader var ikke til at forudse.

add: Forholdsregler: Naboer der i vores fravær har tilset huset har haft 2 vandhaner åbnet døgnet rundt. Der er derfor forsøgt at imødegå frostsprængning."

I klageskema af 15/3 2012 har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Klageren har endvidere anført:

"3 rum i huset blev oversvømmet af vand fra loftet i køkken på grund af sprængt vandrør, der er sket skade på nederste køkken elementer, køkkenloft, gulv i køkken, entre og stue i entre var der korkgulv, i køkken laminat og i stue væg til væg tæppe plus 2 stk. Ægte tæpper, det ene kan måske reddes efter tørring men det andet var så vådt at farverne var løbet sammen.
Der blev den 16/2 … igangsat affugtning som top betaler til den 20/2 2012 men de vil ikke betale for andet.
Vi er således uden funktionel bolig til det er repareret. Og er noget forundret over hvorfor der betales for affugtning og ikke andet."

Dertil har selskabet i brev af 18/4 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sådan dækker forsikringen**
Forsikringen dækker blandt andet frostsprængning af bygningens indvendige røranlæg, der tilfører bygningen vand og varme samt indvendige installationer hertil, jf. vilkårenes pkt. 18. 3A.

Forsikringen undtager imidlertid decideret frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning, jf. pkt. 18.3. B8.

I ordforklaringen, jf. vilkårenes side 26 er Tilfældigt svigtende varmeforsyning defineret på følgende måde: Tilfældigt svigtende varmeforsyning er, når varmeforsyningen svigter på grund af omstændigheder, som du ikke har haft indflydelse på. Vi betragter det ikke som tilfældigt svigtende varmeforsyning, hvis årsagen fx er manglende oliebeholdning.

Skaden er ikke dækket af forsikringen
Det er ubestridt, at der ikke er tale om svigt i varmeforsyningen.

Det er ligeledes ubestridt, at vandskaden skyldes en frostsprængning, hvilket tillige underbygges af de to taksatorers iagttagelser på stedet.

3. 82.260

Spørgsmålet om forsikringsdækning afhænger herefter af, om loftrummet/huset har været utilstrækkelig opvarmet og om dette kan tilregnes klager som en forsømmelse, jf. FAL § 51.

Omhandlede rør, som er placeret på loftet under varmtvandsbeholderen, er ifølge taksator meget dårligt isoleret. Loftet er i øvrigt totalt uopvarmet.

Huset opvarmes normalt af centralvarme/pille brændeovn, men denne var ikke i brug på skadetidspunktet. I stedet blev huset opvarmet af 2 stk. el-radiatorer på henholdsvis 600 og 1000 W i køkken og stue samt el-gulvvarme i badeværelse. Varmekilderne kørte på lav til moderat varme. Vi vedlægger taksators skitse over huset med markering af varmekilderne, fotos af varmekilder samt taksators rapport.

Efter selskabets opfattelse har loftrummet/huset ikke været tilstrækkelig opvarmet på skadetidspunktet. Den utilstrækkelige opvarmning er årsag til frostsprængningen og til vandskaden og sikkerhedsforskriften er derfor objektivt set overtrådt.

Det er oplyst, at klager var bortrejst på ferie i 5 uger på skadetidspunktet, og at klagers nabo derfor holdt opsyn med huset. I sådan et tilfælde er det selskabets opfattelse, at der skal ske identifikation mellem klager og naboen, således forstået, at forsømmelser begået af naboen betragtes som om de var begået af klager selv.

Som taksators rapport dokumenterer, så blev huset på skadetidspunktet alene opvarmet af to radiatorer, som i øvrigt kun kørte på lav til moderat varme. Husets øvrige varmekilder var alle slukket. Denne opvarmning er ifølge taksator langt fra tilstrækkelig.

Fra DMI har vi indhentet oplysninger om temperaturforholdene på skadetidspunktet (uge 7) samt de foregående uger. Heraf kan vi konstatere, at middeltemperaturen i uge 5 har ligget mellem - 3,5 og - 10,7, i uge 6 mellem - 1,9 og - 12,0 og i uge 7 mellem + 4,5 og - 1,6 grader. Det absolutte minimum har i samme periode været henholdsvis - 20,2, - 20,2 og - 9,6 grader.

Forud for skadedatoen den 14. februar (uge 7) har der således været en periode med meget hård frost, og det burde derfor have stået klager/naboen klart, at der var en risiko for frostskader i huset, hvorfor der burde have været sat yderligere varme på i huset. Efter selskabets opfattelse kan dette tilskrives klager/naboen som en forsømmelse.

Efter selskabets opfattelse er sikkerhedsforskriften om at holde huset/lokalet tilstrækkelig opvarmet overtrådt såvel objektivt som subjektivt, og da der er årsagsforbindelse mellem overtrædelsen og den skete skade, må vi afvise at dække skaden.

Klager undrer sig over, at vi har betalt for affugtningen, men samtidig afviser at erstatte den egentlige skade. Når vi har tilbudt at betale for affugtningen, så skyldes det alene, at vi har iværksat denne, og at vi derfor føler os forpligtet til at afholde omkostningen. Vi mener imidlertid ikke, at vi dermed har accepteret at dække den egentlige skade. Vi henviser i den forbindelse til, at taksator allerede ved sin besigtigelse den 16. februar afviste forsikringsmæssig dækning.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til klagers erstatningskrav."

Nævnet har gennemset fotos samt en plantegning af klagerens hus.

4. 82.260

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved frostsprængning af bygningens indvendige rør-anlæg, der tilfører bygningen vand og varme samt indvendige installationer hertil, på bl.a.:

"**C Bygninger**
1. De bygninger, som befinder sig på forsikringsstedet.
2. Bygningernes fundamenter.

D Fastmonteret bygningstilbehør*
1. Fastmonteret bygningstilbehør* og bygningsdele.
2.Fastmonterede installationer, herunder skjulte rør og kabler*.
3. Tæpper er dækket, hvis de
   a. er limet fast til underlaget
   b. er lagt på et underlag, der ikke kan betragtes som et færdigt gulv."

Forsikringen dækker ikke frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning. For så vidt angår "D Fastmonteret bygningstilbehør" dækker forsikringen endvidere ikke skade ved frostsprængning af rør i loft, skunk eller kryberum, der skyldes mangelfuld isolering.

Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere bl.a.:

"**Ordforklaring**
Forklarer de ord i vilkårene, der er markeret med en *
…
Fastmonteret bygningstilbehør
Ved fastmonteret bygningstilbehør forstår vi fx fastmonterede elinstallationer, hovedtavler, kraftinstallationer, lysinstallationer, grundvandspumper, fastmonterede anlæg til brand-, vandskade- og tyverisikring af bygninger og indendørs svømmebassiner."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at frostsprængningen af vandrøret på loftet skete, mens klageren var bortrejst, og huset alene blev opvarmet af 2 el-radiatorer på henholdsvis 600 og 1000 W, der kørte på lav til moderat varme, samt af el-gulvvarmen på badeværelset. Efter nævnets opfattelse er dette utilstrækkeligt til at holde vandinstallationerne frostfri i vintermånederne. Nævnet finder, at den utilstrækkelige opvarmning kan tilskrives klageren som en uagtsomhed.

På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson