Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 26. november 2012 blev i sag nr. 82.263:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet en gruppeinvaliderente med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale fulde invalideydelser og præmiefritagelse i perioden 1/12 2007 - 1/12 2010.

Sagen er blevet genoptaget efter ankenævnets kendelse af 30/5 2011 i sag 78.506, hvor selskabet fik medhold. Det fremgår af præmisserne :

> "Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale oplysninger, finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele. Nævnet finder derfor, at selskabet har været berettiget til at nedsætte klagerens ydelser til halvdelen og standse præmiefritagelsen."

Den tegnede forsikring giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af fulde invalideydelser, såfremt forsikrede på grund af sygdom eller ulykke mister mindst 2/3 af erhvervsevnen. Der er ret til halve invalideydelser ved et erhvervsevnetab på mellem 1/2 og 2/3.

Efter afsigelse af kendelsen den 30/5 2011 har Beskæftigelsesankenævnet den 22/12 2011 truffet afgørelse om, at klageren er berettiget til førtidspension med virkning fra 1/12 2010.

Selskabet har efterfølgende valgt af følge Beskæftigelsesankenævnets afgørelse og har bevilget præmiefritagelse og fulde invalideydelser fra 1/12 2010.

Klageren har tillige ønsket fulde ydelser og præmiefritagelse fra 1/12 2007 og har efter afslag fra selskabet herpå indsendt anmodning om genoptagelse af sagen til nævnet den 14/3 2012. Til støtte for sit krav har hun bl.a. anført:

> "- i den periode de ikke vil udbetale har blandt mange andre en overlæge på ... udtalt og skrevet at jeg var stærkt toxisk og som man kan se ud af BOMI rapporten med ledende neuropsykolog på deres center så har jeg det ikke så godt og heller ikke dengang."

Selskabet har over for nævnet i brev af 29/3 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. henvist til afgørelsen i kendelse 78.506 af 30/5 2011, idet det bl.a. fremgår:

> "Tilkendelse af førtidspension er ikke i sig selv afgørende for retten til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling. Af Beskæftigelsesankenævnets afgørelse fra den 22. december 2011 **(Bilag ..., side 2)** fremgår det, at følgende blandt andet har ligget til grund for tilkendelsen: 'På baggrund af forløbet med klar progression over en lang periode har nævnet fundet det dokumenteret, at der er tale om en varig svær lidelse, som nu har nedsat dit funktionsniveau til det ubetydelige'.
>
> Der er ikke i sagen fremlagt lægeoplysninger udover dem, der allerede var fremlagt i sag nr. 78.506.
>
> På baggrund af de samlede oplysninger har vi besluttet at bevilge hel udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling fra den 1. december 2010, hvor [klageren] blev tilkendt førtidspension.
>
> [Klageren] henviser i sin klage til afsluttende rapport fra et VISO-forløb på Hjerneskadecentret - BOMI fra den 29. november 2011. Det fremgår af rapporten, at Social- og Psykiatriforvaltningen den 14. april 2011 har henvendt sig til VISO med anmodning om specialrådgivning. Rapporten er dels en sammenskrivning af resultaterne af de forskellige udredninger og speciallægeerklæringer fra 2002 til 2010, men også en anbefaling af, hvilken støtte [klageren] har behov for. Der er ikke indhentet yderligere lægeoplysninger end dem, der allerede forelå i sag nr. 78.506, og rapporten beviser således ikke, at [klagerens] generelle erhvervsevne har været nedsat til 1/3 i perioden fra den 1. december 2007 til den 1. december 2010.
>
> Det er fortsat vores vurdering, at [klageren] ikke har sandsynliggjort, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 efter den 1. december 2007. Vi har på trods af dette valgt at bevilge hel udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling fra tilkendelsen af førtidspension den 1. december 2010."

Afslutningsvis har klageren i længere redegørelse modtaget den 30/4 2012 i nævnet bl.a. anført:

> "I bl.a. de tre år danica mener jeg var arbejdsdygtig, i en grad så de ikke skal betale det, som jeg er berettiget til, der var jeg som overlægen udtaler og skriver i sommeren 2009 - jeg citere ordret 'stærkt toxisk'. Men det er det mindste af det for det havde jeg været i årevis, mindst siden 2005 hvor en blodprøve blev overset.

Hashimotos stofskiftesygdom. Den er opkaldt efter japaneren Hashimoto, der beskrev sygdommen i 1912. Der er tale om en kronisk betændelsestilstand uden bakterier i skjoldbruskkirtlen samtidig med, at kroppen danner antistoffer, der helt eller delvis ødelægger skjoldbruskkirtlen.

Overlægen sagde til mig, at han ikke havde set nogen så forgiftet - der gik månedsvis før man overhovedet kunne få øje på delvis normalisering af nogle af tallene.

Det har jeg gået med som minimum siden 2005 samtidigt med, at jeg har mén fra hjernerystelse og nakkeskade og fået fjernet en nyre, og har en svulst i min resterende nyre. Begge er angiomyolipomer, så vidt vides godartede tvillingesvulster..(oversat fra latin blod-muskler-fedt-svulster..)
...
Der var faktisk slet slet ingen, der havde forståelse for, hvordan det var at være inde i mig i alle de år. Det var totalt skrækkeligt. Jeg kunne hverken sove eller hvile - jeg åd for tre havnearbejdere og skulle konstant op og lade vandet om natten, når jeg endelig trods åbenlys rastløshed faldt en smule om.

Min sygdom blev overset - og jeg har siden fået beklagelse fra min egen læge om ikke andet.

Jeg husker en af de mange gange jeg sad og græd helt desperat i alle de år - uden nogen som helst forståelse (det var i familie regi, i det offentlige rum, hos diverse speciallæger osv) - det var så hos min læge - og hans sekretær, der er sygeplejerske, kom ud til mig, da jeg efterfølgende igen sagde, at jeg har det som om, at jeg er virkelig syg (jeg var hos min læge i laaange perioder op til flere gange om ugen), og når jeg endelig har hvilet mig, vågner jeg op med et sæt, og oplever det konkret som om, jeg har været vågen i syv dage, så træt jeg er - men også rablende sulten (alt sammen var jo stofskifteforgiftning) og det føles som om, at jeg har racerbiler kørende i hele mit system, og jeg har blodsmag i munden ofte, og jeg ryster på mine hænder, og taber alt - og mine led gør ondt, og jeg glemmer alvorlige ting, og kan ikke koncentrere mig og ikke udtale ord- hvorefter sygeplejersken sagde til mig, der var helt desperat...

'jamen [klageren] - sådan kan vi alle have det..'

Det glemmer jeg til gengæld aldrig...desværre...

den attitude blev jeg mødt med fra nærmest alle i alle de år, og jeg blev fuldkommen isoleret.
...
Jeg var i perioden, som minimum siden 2005, hvor nogle blodprøver blev overset - stærkt toxisk som overlægen også skrev i 2009 - jeg kunne ofte ikke huske to tal efter hinanden, jeg måtte bede fremmede folk om at hjælpe mig over gaden - jeg var yderst grådlabil, og har stået og grædt mange mange gange både hos kommunen og hos ankenævnet for forsikring i øvrigt - mit postbud var den eneste, der så min bolig, der var fuldkommen kaos, og det er der tildels stadig - selvom jeg har to vejledere en gang ugentligt nu og en hjemmehjælper hver 14 dag.

I 2008 henvendte jeg mig til alt, hvad man kunne henvende sig til af rådgivning og stofskiftesygdommen blev fuldkommen overset indtil sommeren 2009..

Der er samtidigt langtidsgener for stofskifte sygdommen, man kan læse en PHD afhandling fra Torquil Watts, der er forsker på Riget. PHD afhandlingen kan rekvireres hos ham. Og når

jeg har gået med det så lang tid og samtidigt med, at jeg kun har en nyre med en svulst, hovedtraume mv. - ja så er det ikke bedre..

Ud over desperate henvendelser til diverse læger pga alle de mén jeg var præget af, der tydeligvis OGSÅ i den grad blev forværret af stofskiftesygdommen, så har jeg haft henvendt over 100 gange til vagtlægen på telefon om alle symptomerne mv. fordi angst selvfølgelig følger med - når man nu ikke er diagnosticeret korrekt og blodprøver overset - i samme periode.

Jeg kunne som sagt ofte ikke udtale ord, jeg tabte alt omkring mig, ødelagde mobil kamera service mv.

Jeg var så svag i leddene, at jeg ofte havde svært ved at slæbe mig op af trapperne. Jeg blev forsøgt arbejdsprøvet, men den anden aktør fra kommunen tænkte, som de fleste andre, at her var en meget psykisk syg kvinde - på trods af at mine symptomer i allerhøjeste grad først og fremmest var somatiske - så var der ingen der tænkte det kunne være stofskiftet før i 2009 - hvor jeg havde opsøgt alt hvad der var af læger i årevis...og en gynækolog som omsider tager stofskifteprøver og påviser at tallene er fuldkommen udtryk for at jeg er stærk toxisk af stofskiftesygdom.

I alle årerne var mine led og muskler mit blodtryk min hukommelse min koncentration mv. i udpræget faretruende høj grad påvirket af min oversete/udiagnosticerede stofskiftesygdom.

Jeg var helt enormt kuldskær, tog på af ødemer i vægt, min stemme ændrede sig markant osv.... - jeg har før i tiden sunget i kor - og været konkurrencesvømmer jeg ved godt, hvornår jeg har fungeret.. og jeg er ingen piveskid - jeg gik i fem dage med en sprængt nyre og en liter blod i bugen...fordi lægerne sagde jeg havde en muskelstrækning eller en maveforgiftning...jeg tog heller ikke ambulance før om aftenen, da jeg fik 100 kg i fart i hovedet i 2002, først nogle timer senere efter jeg havde registreret, at jeg faktisk ikke kunne løfte mit hoved, efter at have lagt mig ned..og der troede de jeg havde brækket noget i nakken på ..., lagde mig i hage...og overså en hjernerystelse og whiplash.....jeg er ikke pjevset og har aldrig været det...

Jeg er ked af at Ankenævnet for Forsikring i første omgang afslog at give mig medhold. Jeg forstår simpelthen alene på grundlag af overlægens udtalelse i 2009, hvordan det kan lade sig gøre, at man ikke kan se det er rivruskende forkert ikke at give medhold, da jeg henvendte mig sidst. Men måske man har overset noget. Det kan jo ske.

Jeg har forsøgt henvende mig til vagtlægen, og det er muligt at få udskrifter for alle henvendelser, så man kan se jeg har henvendt mig ekstra mange gange i den periode. Jeg fik det engang rekvireret, men det er forsvundet i mit kaos lige pt de sidste 10 år..og mine vejledere er syge har holdt ferie osv..Rom blev ikke bygget på en dag..det kommer til at tage mange år, før jeg er nogenlunde selvfungerende på et basisplan desværre. Jeg har gået med al det her alt for længe og alt for længe alene.

Jeg bliver nødt til at gå videre med det her, hvis jeg ikke får medhold, og det bekymrer mig, for det påvirker mig naturligvis i høj grad. Så jeg håber virkelig at ankenævnet for forsikring efterhånden kan sætte sig ind i, at det er ikke et spørgsmål om jeg har været 1/3 eller 2/3 arbejdsdygtig i den periode heller - jeg var IKKE på nogen måde arbejdsdygtig i den periode heller.

Jeg finder det i forvejen virkelig ubehageligt, at måtte behøve at skrive al dette igen. Jeg er bange for, at I glemmer eller overser noget væsentligt - min sag er så omfattende desværre, at nærmest ingen, ikke engang mig selv efterhånden - har mulighed for at finde hoved og hale i alle detaljer - Jeg håber dog, at det rids jeg her har givet, giver Ankenævnet for Forsikring et indtryk af min situation, også - i årene 2007/8/9. Udover stofskiftet, der i perioden var stærkt toxisk - peger nu siden sidste sammenfattende rapport der er foretaget af uvildig leder og neuropsykolog af hjerneskadeafdelingen, ..., BOMI, på opfordring af voksenteamet i ... Kommune - også på at ulykken i 2002 direkte har forårsaget en konkret hjerneskade formentlig på frontallappen. Den rapport går jeg stærkt ud fra at I har, ligesom statsforvaltningens afgørelse. Der er de to seneste relevante ekstra papirer til sagen."

Af konklusionen fra BOMI-rapporten af 29/11 2011, som klageren henviser til, fremgår bl.a.:

"Der er således tale om en 47-årig kvinde, der i 2002 pådrog sig en whip-lash læsion/hjernerystelse i forbindelse med en arbejdsulykke. Med kognitive vanskeligheder i form af koncentrations- og hukommelsesvanskeligheder, ustyret og tangential tankegang med deraf følgende vanskeligheder med problemløsning og overblik (muligvis svarende til lettere frontal højresidig skade), reduceret evne til toping, øget trætbarhed, nedsat samsyn, forstyrret balance og let vagt svimmelhed. I forløbet udvikles kronisk belastningssyndrom og personlighedsforstyrrelse.

Forløbet har været langvarigt og kompliceret yderligere af somatisk sygdom med blandt andet bortoperering af den ene nyre og stofskifte sygdom.

Aktuelt er pågældendes situation yderligere belastet af at hun er faldet for varighedsbegrænsningen dagpenge samt af en samlermani, der har resulteret i en uoverskuelig situation i egen lejlighed.

Pågældende er således ikke i stand til, at håndtere nye krav uden at der sker en yderligere dekompensering med kaotisk tænkning og somatisering som konsekvens. Man må derfor anbefale at der ikke stilles yderligere krav. Idet hun ikke er i stand til at honorere dem."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Dækning ved tab af erhvervsevne.**

Stk. 1. Løbende udbetaling ved tab af erhvervsevne
...
Forsikringsydelsen udbetales, hvis forsikredes erhvervsevne midlertidigt eller længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne.

Den halve forsikringsydelse udbetales, hvis forsikredes erhvervsevne midlertidigt eller længerevarende er nedsat til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne.

Forsikringen dækker aldrig tab af erhvervsevne, hvis der ikke ved en lægelig undersøgelse kan påvises objektive tegn på tilstedeværelsen af mén eller sygdom (f.eks. hvor der alene er tale om subjektive klager over smerte, gener og lignende).

Forsikrede skal være under stadig behandling af en læge og følge dennes forskrifter.

Danske Forsikring, Liv kan gøre fortsat ret til udbetaling af den fulde forsikringsydelse betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension af en størrelse, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller mindre.

Tilkendelse af offentlig førtidspension medfører ikke automatisk ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Udbetalingen vil længst vare til udgangen af det kalenderår, hvori forsikrede fylder 60 år."

Nævnet udtaler:

Nævnet har noteret sig, at selskabet har valgt at udbetale fulde ydelser og yde præmiefritagelse fra 1/12 2010 svarende til det tidspunkt, hvorfra Beskæftigelsesankenævnet har bevilget førtidspension.

Ankenævnet finder efter en gennemgang af sagen, at de yderligere oplysninger ikke giver grundlag for at ændre kendelsen afsagt den 30/5 2011. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale fulde ydelser og præmiefritagelse i den omtvistede periode fra 2007 til 2010.

Det, klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson