Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 26. november 2012 blev i sag nr. 82.267:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale en ménerstatning beregnet på grundlag af en forsikringssum på 1.142.691 kr.

Selskabet har udbetalt en ménerstatning beregnet på grundlag af en forsikringssum på 312.421 kr. Selskabet har henvist til, at forsikringssummen blev nedsat til 312.421 kr. efter klagerens henvendelse til selskabet den 14/9 2009. Skaden er sket den 8/11 2010.

I klageskema af 18/3 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Jeg har altid haft en ulykkesforsikring med en forsikringssum på 1.000.000.
> Tryg har uden min anmodning eller samtykke eller specifikt oplyst mig om, at de har ændret denne sum til 300.000 kr. pr. 14/9-09.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Jeg ønsker at få min forsikring til at dække en forsikringssum på 1.000.000 med tilbagevirkende kraft."

Dertil har selskabet i brev af 30/4 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Vores kunde, [klageren], har tegnet en ulykkesforsikring i Tryg, som trådte i kraft den 1. juni 2005. Den blev overført fra Nykredit Forsikring. Den blev tegnet som en heltidsulykkesforsikring og med en invaliditet sum på 1.000.000 kr. (indeks 2005). Kundens beskæftigelse var på daværende tidspunkt, at hun var under uddannelse. Prisen var 1.057 kr. helårlig.

Den 28. februar 2008 blev kundens beskæftigelse ændret til at være behandler inden for sundhedsvæsenet. Der blev i den forbindelse fremsendt en ny police til kunden og en opkrævning på 155 kr. for perioden 28.2.2008 - 1.2.2009, da forsikringen blev dyrere. Prisen var nu 1.316 kr. helårlig.

Kunden kontaktede os igen den 14. september 2009, og her blev hendes forsikring ændret til en fritidsulykkesforsikring, og summen blev ligeledes ændret fra 1.142.691 kr. (indeks 2009) til 312.420 kr. (indeks 2009). Prisen på forsikringen var nu 573 kr. helårlig.

I forbindelse med denne ændring blev der sendt en ny police til kunden med oplysning om den nye forsikringsdækning og forsikringssum, og samtidig sendte vi 306 kr. retur for, for meget betalt præmie i perioden 14.9.2009 - 1.2.2010. Pengene blev overført til kundens NemKonto. (bilag ...)

Efterfølgende har kunden modtaget 3 fornyelser på forsikringen. Det er for perioderne 1.2.2010 - 1.2.2011, 1.2.2011 - 1.2.2012 og 1.2.2012 - 1.2.2013.

Alle 3 fornyelser er blevet betalt af kunden.

Den 16. marts 2010 sendte vi en Forsikringsoversigt for 2010 og den 10. maj 2011 sendte vi en oversigt for 2011. Det har fremgået af begge oversigter, hvilke forsikringer kunden havde hos os, hvad de dækkede og hvilke forsikringssummer, der var gældende. (bilag ...)

Den 31. januar 2012 talte kunden med vores kundeservice, og det blev aftalt, at hendes forsikring igen skulle ændres til en heltidsulykkesforsikring og summen skulle være 1.000.000 kr. Der blev fremsendt en ny police og denne ændring kostede 1.072,75 kr. for perioden 31.1.2012 til 1.2.2013. Opkrævningen, der blev fremsendt var på i alt 1.676,75 kr., da der tidligere var opkrævet 604 kr. for fornyelsen 1.2.2012 - 1.2.2013.

Vi registrerede kundens indbetaling på 604 kr. den 9. februar 2012, og de resterende 1.072,75 kr. blev betalt den 9. marts 2012.

Konklusion
Vi fastholder, at kunden i september 2009 har bedt os ændre hendes ulykkesforsikring fra en heltidsulykkesforsikring til en fritidsulykkesforsikring, og samtidig har bedt om, at forsikringssummen også blev ændret. Kunden er derfor ikke berettiget til erstatning ud fra en forsikringssum på 1.000.000 kr., idet forsikringssummen var på 312.421 kr. på skadetidspunktet. Vores kunde er således berettiget til en erstatning på 10 % af 312.421 kr., hvilket er udbetalt til kunden den 23. januar 2012.

Vi har i forbindelse med ændringen sendt en ny police og forsikringsbetingelser til kunden med oplysning om den nye forsikringsdækning og forsikringssum, og kunden modtog også penge retur i forbindelse med ændringen, da den nye forsikringsdækning var billigere end den tidligere.

Kunden har endvidere modtaget forsikringsoversigter i 2010 og 2011. Oversigterne har givet kunden et overblik over de forsikringer, som hun har tegnet hos os, herunder også hvad forsikringerne dækkede, og hvilke forsikringssummer, der var gældende.

Slutteligt har de af vores kunde modtagne forsikringsoversigter med forsikringssummer og dækning ikke givet anledning for vores kunde, til at rette henvendelse til os, men tværtimod har kunden betalt for de fornyelser, vi har sendt på forsikringen."

3. 82.267

Nævnet udtaler:
Parterne er uenige om, hvorvidt de den 14/9 2009 indgik en aftale om ændring af størrelsen af forsikringssummen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren fik tilsendt en ny police efter den 14/9 2009 med oplysning om forsikringsdækning og forsikringssum, at prisen på forsikringen den 14/9 2009 faldt fra 1.316 kr. til 573 kr. årligt, og at hun i den forbindelse fik tilbagebetalt præmie. Endvidere finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren fik tilsendt oplysninger om fornyelse af forsikringen for perioderne i tidsrummet fra den 1/2 2010 til 1/2 2012, og at hun betalte præmien for disse perioder. Klageren modtog endvidere forsikringsoversigter for 2010 og for 2011. På denne baggrund, og henset til at klageren først i 2012 kontaktede selskabet for at ændre størrelsen af forsikringssummen, finder nævnet, at selskabet har sandsynliggjort, at parterne den 14/9 2009 indgik en bindende aftale om ændring af størrelsen af forsikringssummen. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson