**Ankenævnet for Forsikring**

903/12

Den 26. november 2012 blev i sag nr. 82.269:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet ikke vil anerkende, at han i henhold til policen har ret til en eventuel forsikringsydelse.

Selskabet har afvist, at klageren er berettiget til en eventuel forsikringsydelse i henhold til forsikringen, og har bl.a. henvist til, at klageren alene er policens "adressat", samt at det er hans hustru, der er den forsikrede.

I brev vedlagt klageskema af 19/3 2012 har klageren bl.a. anført:

> "Pr. 1.7.2003 opsagde jeg min tidligere police ...7 i IF - kopi af bekræftelsesbrev - vedlagt bilag ...
>
> Pr. 1.2.2004 tegnede jeg ny forsikring i IF med mig som forsikringstager og min hustru som medforsikret - kopi af police nr. ... 1- vedlagt bilag ...
>
> I forbindelse med en gennemgang af mine forsikringspolicer taler jeg med IF pr. tlf. med en sagsbehandler (navn ukendt) og senere med sagsbehandler ..., og begge oplyser, at jeg som forsikringstager ikke er dækket af policen, men blot er betaler af forsikringen, der kun dækker min hustru som medforsikret.
>
> Hvem er min hustru medforsikret til??
>
> T. … sender efter aftale en kopi af policen dateret 7.2.2012 - stadig med mig angivet i policen som forsikringstager og min hustru som medforsikret - bilag ...

Jeg bliver efter aftale med T. ... ringet op af en 'mere kompetent person' - S. ... - som herefter i brev af 17.2.2012 bekræfter, at police ...1 kun omfatter min hustru.

Samtidig fremsender S. ... en kopi af bekræftelsesbrev på min opsigelse pr. 1.7.2003 af min tidligere police nr. ...7, hvilket sådan set ikke er relevant i sagen - bilag ...

Mit problem er, at IF ikke betragter mig som forsikret uanset hvad der er aftalt og angivet i policen.

I øvrigt kan henvises til forsikringsbetingelser nr. 63-03 som er gældende for forsikringen, og hvor det på side 3 punkt 2.1.1 er anført, at forsikringen dækker de personer, der er nævnt i policen - bilag …
…
Det nemmeste (og økonomisk mest bekvemmelige) for IF vil selvfølgelig være at dække mig med tilbagevirkende kraft (og derefter opsige forsikringen).

I henhold til de oplysninger jeg har fået fra IF - både mundtligt og skriftligt - må jeg imidlertid betragte mig som have været uden dækning på trods af, hvad der er aftalt og det, som fremgår af policen med betingelser.

Jeg kan selvfølgelig ikke acceptere en dækning med tilbagevirkende kraft, men jeg ønsker forsikringen - som iflg. IF ikke dækker, hvad der er aftalt - annulleret pr. ikrafttrædelsesdatoen med refundering af betalt præmie.

Det bemærkes, at der ikke har været anmeldt skade under forsikringen."

Dertil har selskabet i brev af 2/4 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"[Klageren] køber i 1996 en ulykkesforsikring policenummer ...1, som omfatter hans kone ...
Policen oprettes med [klageren] som forsikringstager og [klagerens hustru] som medforsikret.
[Klageren] har en ulykkesforsikring på police ...7.
I 2003 opsiger [klageren] police ...7, som omfatter dækning på ham. Bekræftelse på opsigelsen er vedlagt som bilag.

If afviser at opsige police ...1 med tilbagevirkende kraft, idet [klageren] ikke er omfattet af dækningen og derfor ikke kan opsiges. If henviser til at der i forsikringsvilkår nr. 63-03 punkt 2.1.1 står følgende:
*Forsikringen dækker de forsikrede personer, der er nævnt i policen.*
*Ved forsikret (og medforsikret) forståes de personer, på hvis liv og helbred forsikringen er tegnet.*

[Klageren] har tegnet familiens forsikringer og er derfor nævnt som adressat på denne police samt på familiens samlede forsikringsforhold.
Problemstillingen er, at [klageren] forveksler adressaten med den forsikrede på policen.
Denne problemstilling er forklaret til [klageren] telefonisk og efter aftale med kunden, er der efter telefonsamtalen, sendt et bekræftelsesbrev på, at [klageren] ikke er omfattet af pol. ...1, men blot er adressat og at han var omfattet af police ...7 indtil dennes opsigelse i 2003."

Af klagerens police med policenummer …1 af 29/3 2012, der er adresseret til klageren og hans hustru, fremgår bl.a.:

3. 82.269

"Forsikringstager: [Klageren]

| | | |
|---|---|---|
| Samlet dækningsoversigt: | Art: | Dækningsnr.: |
| Medforsikrede: | Ulykke-heltid | 002-... |

Præmie: Præmien for de nævnte dækninger betales 1. februar.
Hovedforfaldsdag er 1. februar.
Den samlede helårspræmie udgør kr. 1.107,-.

Ulykke-Heltid
under
Ulykke-Privatforsikring

…

Police-nr.: ...1 Dækning nr. 002-...
Medforsikrede: [Klagerens hustru]
Beskæftigelse: Sekretær
Ikrafttrædelsesdato: 29. marts 2012
Udstedelsesårsag: Udstedelse af ajourført dækningsgenpart

| | | |
|---|---|---|
| Forsikringen dækker: | Dødsfald | kr. 530.000 |
| | Invaliditet | kr. 1.057.000 |
| | Tandskade | almindelig |

Undtaget dækning: Dobbelterstatning
Behandlingsudgifter

Præmie: Præmien for de nævnte dækninger betales 1. februar.
Hovedforfaldsdag er 1. februar.
Den samlede helårspræmie udgør kr. 1.107,-.

Tidligere dækning med samme dækningsnummer udgår hermed.

Særlige vilkår:

Forsikringssum ved død udbetales til nærmeste pårørende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.0 Hvem er omfattet**

**2.1 Forsikrede/sikrede personer**

2.1.1 Forsikrede
Forsikringen dækker de forsikrede personer, der er nævnt i policen.
Ved forsikret (og medforsikret) forstås de personer, på hvis liv og helbred forsikringen er tegnet.

...

2.1.3 Sikrede/begunstigelse
Sikrede er den person, der har ret til erstatningen, se dog særlige regler under de enkelte dækninger.

2.1.4 Ejerforhold
Denne bestemmelse finder kun anvendelse, hvor der er to eller flere sikrede på forsikringen.
Ejere af denne forsikring er forsikringstageren, den eller de forsikrede og enhver på policen navngiven person, i alle tilfælde dog kun af den del som den pågældende er sikret for i henhold til forsikringen (har ret til udbetaling af eventuel forsikringsydelse).

4. 82.269

> Uanset hvad der måtte være bestemt om ejendomsret til hele eller en del af forsikringen, kan forsikringstageren med bindende virkning for ejerne disponere over forsikringen over for selskabet, herunder modtage giroopkrævningen."

Nævnets bemærkninger og resultat:
2 af nævnets medlemmer udtaler:

Under hensyn til policens formuleringer – herunder at der kun er angivet oplysninger om klagerens hustrus beskæftigelse, at ikrafttrædelsesdato og forsikringssummer står i forlængelse heraf og henset til størrelsen af det årlige opkrævede præmiebeløb, finder vi, at det er sandsynliggjort, at der ved tegningen af forsikringen blev indgået en aftale om, at det alene er klagerens ægtefælle, der har ret til en eventuel forsikringsydelse i henhold til policen. Vi har på denne baggrund ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

At klagerens ægtefælle står anført som medforsikret på policen er uhensigtsmæssigt, når forsikringen ikke omfatter andre, men det kan efter vores opfattelse under de i forrige afsnit nævnte omstændigheder ikke føre til andet resultat. Da klageren er forsikringstager, kan han dog opsige forsikringen med respekt af opsigelsesvarslet.

Et af nævnets medlemmer udtaler:
I policen er det angivet, at klageren er forsikringstager, og at hans ægtefælle er medforsikret. Der kan kun være tale om en medforsikret, hvis der er en anden forsikret.

På denne baggrund finder jeg efter en samlet vurdering af policens ordlyd og de øvrige oplysninger i sagen, at klageren også har ret til en eventuel forsikringsydelse i henhold til policen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

5. 82.269

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson