Ankenævnet for Forsikring

899/12

Den 5. september 2012 blev i sag nr. 82.270:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har arbejdsløshedsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med anmeldt ufrivillig arbejdsløshed.

Forsikringen trådte i kraft den 14/12 2010. Klageren modtog opsigelsen af sit ansættelsesforhold den 31/5 2011.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren modtog opsigelsen i kvalifikationsperioden, som er 6 kalendermåneder regnet fra forsikringens ikrafttrædelse.

I klageskema af 19/3 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg indgår den 14. december 2010 en aftale med ALKA om lønforsikring. Den 30. maj 2011 opsiges jeg og anmoder i den anledning ALKA om at udbetale den aftalte månedlige ydelse. Dette afviser ALKA med henvisning til at jeg, efter deres vurdering, er opsagt i kvalifikationsperioden. Jeg, ALKA og Fællesnævnet HK/ALKA har siden da diskuteret begreberne 'kvalifikationsperiode' og 'kalendermåned' uden at kunne blive enige, hvorfor jeg nu skal bede om Ankenævnets udlægning. Jeg skal her fremkomme med min udlægning. En kalendermåned er ifølge 'Den Danske Ordbog' (bilag vedlagt) et stramt juridisk begreb der dækker perioden fra den første til den sidste i en given måned, begrebet kalendermåned fastlægger ikke et bestemt antal dage. Da min forsikring er tegnet den 14. december 2010, er kalendermåneden 'december 2010' således den første af i alt 6 kalendermåneder der er nødvendige for at jeg er dækket af min lønforsikring. Herefter følger månederne januar - februar - marts - april

og maj kalendermåneder i 2011. Med udgangen af maj måned 2011, hvor jeg modtager min opsigelse, har jeg således haft min lønforsikring i de forlangte 6 kalendermåneder.
Fællesnævnet HK/ALKA anerkender i deres afgørelse at en kalendermåned er perioden fra den første til den sidste dag i en given måned, hvorefter Fællesnævnet forsøger at redegøre for at kalendermåneden består af 30/31 dage, jeg vil dog forholdsvis let kunne redegøre for at der findes måneder med både 28 og 29 dage, men dette er sagen uvedkommende da begrebet kalendermåned ikke dækker over et bestemt antal dage men blot beskriver en periode. Senere i afgørelsen modsiger Fællesnævnet således sig selv ved at redegøre for at en kalendermåned nu kan løbe fra den 4. marts til den 4. april eller fra den 15. juli til den 15. august eller fra en hvilken som helst vilkårlig dato til samme dato måneden efter, en redegørelse der næppe har gang på jord, i det vi tidligere har fastslået at en kalendermåned er perioden fra den første dag i måneden til den sidste dag i måneden. ALKA er af den opfattelse at en forsikring der er tegnet den 14. december 2010 og har 6 kalendermåneder som kvalifikationsperiode, først træder i kraft den 14. juni 2011, men dette er jo lodret forkert i det man her faktuelt forlanger en kvalifikationsperiode på 7 kalendermåneder. Havde ALKA i sine betingelser undladt at benytte begrebet kalendermåned men blot benyttet ordet måned, ville deres opgørelse have passet, men i mit tilfælde hvor begrebet kalendermåned er gældende, roder ALKA rundt i tingene og forvirres åbenbart af deres egne forklaringer og end ikke Personforsikringsdirektøren har forstået begrebet kalendermåned.
ALKA har lavet uklare forsikringsbetingelser, men de vil ikke erkende det. Fællesnævnet forsøger at redegøre for ALKA's uklare forsikringsbetingelser, men kommer i forsøget til at modsige sig selv og fremstår utroværdige

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
ALKA skal anerkende at de ikke har benyttet begrebet kalendermåned som det officielt benyttes og tolkes i officiel dansk sprogbrug.
ALKA skal rette deres brug af begrebet kalendermåned, således at ingen i fremtiden kommer i klemme på grund af ALKAs misfortolkning.
ALKA skal uden yderligere ophold udbetale den aftalte ydelse jeg rettelig har til gode."

Dertil har selskabet i brev af 24/4 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af betingelserne for HK+ Lønforsikring HK-05 afsnit 3 fremgår det, at for forsikringer etableret under denne aftale, er kvalifikationsperioden 6 eller 12 kalendermåneder. Kvalifikationsperioden fremgår af policen.

Af klagers police fremgår det at klager har valgt en 6 måneders kvalifikationsperiode. Kvalifikationsperioden beregnes fra forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt.

Den forsikrede er ikke berettiget til dækning fra forsikringen ved ledighed, der enten indtræder i kvalifikationsperioden eller indtræder senere, som følge af opsigelse modtaget indenfor kvalifikationsperioden.

Det fremgår endvidere af betingelsernes afsnit 5, 2. punkt, at forsikringen ikke dækker, hvis den forsikrede i kvalifikationsperioden på de første 6 eller 12 kalendermåneder efter at forsikringen er trådt i kraft, bliver ledig eller opsagt skriftligt eller mundtligt.

En kalendermåned består af 30/31 dage (alene for februars vedkommende mindre). En kalendermåned kan ikke bestå af hverken 2 dage eller 14 dage.

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 3 beregnes kvalifikationsperioden fra forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt (og ikke fra den 1. i måneden før eller efter).

Den af klager tegnede forsikring har ikke været i kraft i 6 kalendermåneder på tidspunktet for opsigelsen og klager opfylder således ikke de gældende kriterier i betingelserne for at modtage ydelser som følge af ledighed.

Klager anfører i en af sine mails til selskabet, at såfremt klager og hendes arbejdsgiver havde forstået betingelserne ville arbejdsgiver nok have ventet 14 dage med at opsige hende. Misforståelse af de gældende bestemmelser berettiger ikke til udbetaling af ydelser fra forsikringen og klagers anbringende indikerer spekulation.

Det skal bemærkes at vi - selvom klagers fortolkning måtte lægges til grund - ikke finder af kvalifikationsperioden er udløbet den 30. maj, men først ved udgangen af maj måned, d.v.s. når den 31. maj er 'ovre'.

Vi skal henvise til to kendelser fra Ankenævnet for Forsikring - kendelse nr. 79.362 afsagt den 10. august 2011 og nr. 79.655 afsagt den 19. oktober 2011. Af kendelserne fremgår det, at ved beregning af kvalifikationsperioden lægges hele måneder til grund, uanset hvilken dato i måneden forsikringen er trådt i kraft. En kalendermåned kan således løbe fra en hvilken som helst vilkårlig dato i en måned til samme dato måneden efter."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 6/5 2012 til nævnet bl.a. fastholdt, at hun modtog opsigelsen fra sin tidligere arbejdsgiver den 31/5 2011.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3 Kvalifikationsperiode
For forsikringer etableret under denne aftale, er kvalifikationsperioden 6 eller 12 kalendermåneder. Kvalifikationsperioden fremgår af policen.
Perioden beregnes fra forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt.
Den forsikrede er ikke berettiget til dækning fra forsikringen ved ledighed, der enten indtræder i kvalifikationsperioden, eller indtræder senere, som følge af opsigelse modtaget indenfor kvalifikationsperioden.
…
5 Hvad dækker forsikringen ikke?
Forsikringen dækker ikke, hvis:
…
• den forsikrede i kvalifikationsperioden på de første 6 eller 12 kalendermåneder efter at forsikringen er trådt i kraft, bliver ledig eller opsagt skriftligt eller mundtligt."

Nævnet udtaler:

Det er oplyst, at klageren modtog sin opsigelse fra sin tidligere arbejdsgiver den 31/5 2011. Henset hertil, og da forsikringen trådte i kraft den 14/12 2010, finder nævnet, at klageren modtog sin opsigelse i kvalifikationsperioden på de første 6 kalendermåneder

efter, at forsikringen trådte i kraft, og at der derfor ikke er forsikringsdækning for den anmeldte arbejdsløshed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson