899/12

Den 5. september 2012 blev i sag nr. 82.271:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, der skete den 27/8 2005.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet.

I skadeanmeldelse af 18/5 2011 anmeldte klageren, at han den 27/8 2005 fik beskadiget venstre kraveben og skulder. Af skadeanmeldelsen fremgår endvidere bl.a.:

> "Hvordan skete ulykken?
> Deltog i en fodboldkamp … I forbindelse med en dribling bliver jeg fældet af en modspiller og falder ned på venstre skulder. Bliver båret fra banen og afventer ambulance."

Den 27/8 2005 var klageren på skadestuen for at få tilset sit venstre kraveben og skulder. Af patientjournal af 29/8 2005 fra skadestuen fremgår bl.a.:

> "29.08.05/SKADESTUEN/k1
> Rtg.billeder er blevet gennemgået ved røntgenkonferencen og efter konf med …, aftales det vi starter med konservativ behandling i 6 mdr. Mitella i max. 1 uge hvorefter at pt. kan henvende sig til egen læge, hvis han stadig har gener på det tidspunkt, til henvisning mhp. at blive henvist til skulderkirurg her eller andet sted. Jeg forklarer pt. at man forsøger et halvt år med konservativ behandling, da mange med denne lidelse vil være symptomfri efter et halvt år. Det er kun den sidste del som har betydende gener, som man vil tilbyde operation. Pt. accepterer og forstår dette."

Af patientjournal af 14/9 2005 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"K: Kommer til kontrol af skulder, der har været luxeret. Spørg til fys/kiropraktor beh, da der er smerter."

I brev vedlagt klageskema, modtaget i nævnet den 21/3 2012, har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
I forbindelse med en fodboldkamp i august 2005 kommer jeg til skade med min venstre skulder.

I forlængelse af uheldet gives besked fra læge på, at vi starter med en konservativ behandling i 6-12 måneder, da mange er symptomfri efter en sådan periode.

Det var jeg på ingen måde. Jeg havde og har stadig gener, smerter og en ufleksibel skulder. Jeg anmelder så skaden i maj 2011 og i november 2011 afviser Alm. Brand at hjælpe mig, da sagen er anmeldt for sent.

I mail den 29/12-2011 til Alm. Brand skriver jeg følgende:
'Men jeg var dog på ingen måde symptomfri efter 6 måneder og var derfor bestemt ikke bekendt med skadens omfang. Der var stadig mange gener, smerter og en ufleksibel skulder. Jeg blev i 2006 henvist/tog kontakt til … Fysioterapi ... [Fysioterapeuten] havde stor erfaring med skulderskader - behandlede bl.a. cykelryttere med skulder-/kravebensproblemer efter styrt. Jeg gik der en del gange og kan evt. undersøge, om det er muligt at få antal af behandlinger samt kommentarer/bemærkninger. Det har ikke været muligt her mellem jul og nytår. Jeg gik der naturligvis for at komme af med generne, smerterne samt for at få fleksibiliteten og styrken tilbage i skulderen ved hjælpe af nye øvelser m.v. Blev behandlet både ved almindelig fysioterapi, men også akupunktur. Det hjalp desværre ikke.

I starten af 2007 og perioden frem til ultimo 2008 gik jeg, via en ordning på min arbejdsplads, til løbende behandlinger hos zoneterapeut … (4-6 uge). Samme baggrund men nu ved zoneterapi og akupunktur. Der skete desværre ikke særlige fremskridt. Også her kan jeg evt. undersøge, om det er muligt at få yderligere oplysninger, hvis det vurderes relevant.

I starten af 2009 er det, som jeg også nævner i skadesanmeldelsen, at jeg begynder at tænke, at skaden nok er ved at være stabil/permanent og ikke bliver bedre. Men jeg er faktisk i skrivende stund ikke sikker. Der er stadig gener, smerter og ufleksibilitet, men kan det blive bedre ? - kan det blive dårligere ? Af samme grund føler jeg, at en lægefaglig vurdering nu på alle måder er relevant.

I forløbet er et oprationelt indgreb naturligvis blevet overvejet/drøftet, men jf. det mig oplyste, er det et større indgreb, hvor det der ingen garanti er for forbedringer. Det har jeg derfor været meget tilbageholdende omkring og er det stadig.'

Alm. Brand har i hele forløbet fastholdt, at sagen er forældet og med det standpunkt ikke ønsket at gå videre med sagsbehandlingen. I Alm. Brands brev fra 23/1-2012 skriver de ...'Uanset hvornår tilstanden rent faktisk er stationær, så ligger det fast at stationærtidspunktet ligger inden for de 12 måneder fra skadedatoen'. Det er bare ikke korrekt - der er efter de første 6-12 måneder sket fremskridt og i løbet af 2007 - 2008 blev der trods alt færre smerter og muligt at lave flere ting. Helt nøgtern og faktuelt var skaden - med mine øjne - bare ikke

permanent i 2006. Jeg mener Alm. Brand fejlagtig og krampagtigt fastholder sig til kommentarer/vurderinger og datoer fra tidligt i forløbet og ikke forholder sig til fakta og hvad der er sket omkring selve skaden.

Jeg undre mig i forløbet over, at de ikke kan fremsende afgørelser/kendelser fra Ankenævnet der underbygger deres afgørelse - de kunne eventuelt have fremsendt kopi af sags.nr. 78.307 fra marts 2011, hvor de selv var part. Derudover undrer jeg mig også over, at man ikke ønsker at forsøge at indhente oplysninger fra behandlerne i perioden 2006-2008.

Jeg mener faktisk at jeg har reageret ganske normalt omkring skaden og ikke anmeldt den før jeg reelt har følt, at der var tale om en permanent, skadeberettiget skade.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet
Alm. Brand skal anerkende, at skaden/kravet, hverken jf. 2 års, 5 års eller den nye 3 års regel, er forældet på anmeldelsestidspunktet og genoptage sagsbehandlingen."

Dertil har selskabet i brev af 19/4 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Fremstilling**
Kunden har den 18. maj 2011 fremsendt anmeldelse vedrørende skulderskaden fra den 27. august 2005. Vi beder kunden oplyser, hvor han er behandlet i forbindelse med skaden.

Efterfølgende indhentes journaloplysninger fra de pågældende steder. Det fremgår her at den pågældende forventes stationær efter seks måneder. Vores læger bekræfter, at det oftest vil være inden for seks måned eller senest inden for årsdagen.

Kunden har sidst været til kontrol den 14. september 2005 og der findes ikke oplysninger, der bekræfter yderligere lægelig behandling. På den baggrund vurdere vores læger, at tilstanden senest er stationær på årsdagen for skaden og skaden afvises med henvisning til forældelsesreglerne.

Yderligere korrespondance bringer ikke nyt til sagen og kunden henvender sig til Nævnet.

Begrundelse
Kunden har tidligere haft venstre skulder ude af led og er således bekendt med, hvad det indebærer. Af det sparsomme lægelige materiale, som i det væsentligste begrænser sig til skadestuejournalen, fremgår det, at det tilstanden ville være stationær efter seks måneder.

Da der ikke findes yderligere oplysninger om lægelig behandling, må vi gå ud fra, at tilstanden som forventet har været stationær inden årsdagen. Samtidig må det på dette tidspunkt have stået kunden klart, at eventuelle gener kunne gøres til genstand for et krav om udbetaling fra ulykkesforsikringen. Efter de gamle forældelsesregler i Forsikringsaftalelovens § 29, har kunden resten af 2006 + to år til at anmelde skaden. Forældelse indtræder derfor med udgangen af 2008.

Efter den nye Forældelseslovs § 3, forældes kravet tre år efter skadens indtræden. Forældelse indtræder her den 27. august 2008.

Forældelseslovens § 30 foreskriver herefter, at forældelsesdatoen er den seneste af de to, hvilket vil sige udgangen af 2008.
Det har ikke været muligt at indhente yderligere dokumentation for forløbet, hvorfor vi har fastholdt vor afgørelse.

Konklusion
Da skaden er forældet, har vi fastholdt vores afvisning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren har haft så markante gener siden hændelsen den 27/8 2005, at nævnet finder at måtte erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens eventuelle krav er forældet forud for anmeldelsen til selskabet i 2011.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson