**Ankenævnet for Forsikring**

903/12

Den 26. november 2012 blev i sag nr. 82.272:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt indbrudstyveri, der skete den 19/8 2011 på hendes søns ejendom, hvor der blev stjålet en række af sønnens indbogenstande.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der var gået mere end 3 måneder, fra det tidspunkt hvor klagerens søn faktisk flyttede hjemmefra til det anmeldte tyveritidspunkt.

Selskabet har udbetalt 20.000 kr. a conto i erstatning til klagerens søn for det anmeldte indbrudstyveri. Klagerens søn er født i 1988.

Ved brev af 9/12 2011 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri, og krævede, at det udbetalte beløb skulle tilbagebetales. Selskabet oplyste endvidere bl.a., at det var deres opfattelse, at klagerens søn flyttede til sin ejendom den 9/2 2011. I forlængelse heraf oplyste selskabet i brev af 6/1 2012 til klageren bl.a.:

> "Vi har nu indhentet kaldsdata på [klagerens søns] telefon.
> Disse oplysninger viser, at hans telefon med stor sandsynlighed befandt sig på [klagerens søns ejendom], en stor del af tiden, specielt morgen og aften.
>
> Vi mener derfor at sagen er afgjort korrekt og fastholder vores tidligere afgørelse."

I udateret brev til selskabet har klageren bl.a. anført:

> "Vores dreng ... køber et hus på ..., i november måned 2010, med henblik på udlejning.
> [Klagerens søn] finder ud af at der er noget galt med kælderen (fugtskade som Alm.Brand delvis har godkendt)
> [Klagerens søn] kontakter Alm.Brand som sender Skadekonsulent
> ...
> Da huset ikke kan lejes ud som det er pt, laver [klagerens søn] en flytteanmeldelse til ... Kommune, den 24.6.2011 fra [klagerens adresse] i ... til [klagerens søns nye adresse].
> [Klagerens søn] indhenter forskellige tilbud hjem for at få ordnet sin kælder og er stadig tit på [klagerens adresse] i ...
> Overetagen på [klagerens søns ejendom] kan godt bruges, så [klagerens søn] påbegynder istandsættelse og indflytning af sine egne ting lidt efter lidt.
>
> Den 19.08.2011 er der indbrud på [klagerens søns ejendom] (er politi anmeldt)
> I samråd med vores Assurandør ... den 22.08.2011, tegner [klagerens søn] også en familie-forsikring hos Alm.Brand ([klagerens søn] har indtil nu, mener vi, været dækket under vores forsikring)
>
> Løsøretaksator ... fra Alm Brand kommer på [klagerens søns adresse], hvor undertegnede også er tilstede. [Klagerens søn] fortæller hvad der er sket [taksator] og [klagerens søn] får en god snak om tingene og [klagerens søn] får at vide, hvad han skal sørge for at få under-søgt og gjort.
> ...
> [Klagerens søn] venter derfor yderligere nogle dage, men hører ikke mere fra [taksator]
> ...
> Jeg modtager derefter en mail fra [taksator] den 21.10.2011. Hvori der står:
> "Hej [klageren] og [klagerens søn]
>
> Jeg har drøntravlt - se evt min autosvar...
> Jeg rekv straks 20.000 kr aconto til ...'s NEMkonto som I så kan give [klagerens søn].
> Jeg regner med at ha afsluttet opgørelsen senest uge 44.
> ...
> At [klagerens søn] har været på [sin adresse], om morgenen og aftenen i den periode Alm Brand taler om, er før og efter arbejde. [Klagerens søn] har haft en affugter til at køre i døgn-drift pga fugten i kælderen. Denne skal tømmes to gange daglig. Dette er i samråd med en tømrermester, som [klagerens søn] har haft til at hjælpe sig."

I klageskema, modtaget i nævnet den 20/3 2012, har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte indbrudstyveri er dækningsberettigende.

Dertil har selskabet i brev af 10/4 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "I februar 2011 har vi vores konsulent ude på ejendommen, da [klagerens søn] anmelder en skade på hans ejerskifteforsikring.
>
> Ved vores konsulents besøg, var huset beboet og [klagerens søn] var i gang med at samle en reol. Stueplan og 1. sal var beboet. Vores konsulent oplever, at det er [klagerens søn] som boede i huset.

3. 82.272

I august 2011 får vi anmeldelsen om indbruddet på [klagerens søns ejendom].

Ved besigtigelsen den 13. september 2012 [2011], hvor forsikringstager og [klagerens søn] er til stede, får vi oplyst, at der ikke er meldt flytning til kommunen.

Vores konsulent har bedt forsikringstager om at ændre sin adresse.

Den 1. december 2011 modtager vi en kopi af en flyttemeddelelse - **bilag ...,** som er udateret og uden stempel fra kommunen. Ifølge denne står der, at han er flyttet den 24. juni 2011.

I november 2011 var adressen ikke blevet ændret hos Folkeregisteret.

Forsikringstager har telefonisk oplyst den 18. november 2011, at [klagerens søn] har købt ejendommen for at leje huset ud. Det er [klagerens søns] kæreste der lejede huset og boede der til de afbryder deres forhold. Dette kan ikke bekræftes med en lejekontrakt. Ifølge forsikringstager er [klagerens søn] først flyttet ind i huset på et senere tidspunkt, efter kæresten er flyttet ud. Forsikringstager kommer ikke nærmere ind på 'senere tidspunkt'.

Efterfølgende taler vi med [klagerens søn] i telefonen den 5. december 2011. Han oplyser, at man ikke kunne bo i ejendommen på [hans adresse], da der lugtede kraftigt på grund af skaden i kælderen.

I brev af den 22. januar 2012 oplyser forsikringstager, at huset aldrig har været udlejet.

Vi har indhentet oplysninger fra teleselskabet i februar 2011, hvor [klagerens søn] ifølge deres oplysninger boede hjemme hos forældrene samt i juli 2011, hvor [klagerens søn] skulle være flyttet til [sin nye adresse].

Ud fra de teleoplysninger der er indhentet, så har hans telefon med stor sandsynlighed befundet sig på [hans nye adresse] en stor del af tiden, specielt om morgen, aften samt de fleste nætter. Dette gælder både perioden i februar, hvor forsikringstager oplyser, at [klagerens søn] har boet på [klagerens adresse] samt juli hvor [klagerens søn] skulle være flyttet til [sin nye adresse].

Ud fra bevægelsesmønster på telefonen, finder vi det ikke sandsynligt, at [klagerens søn] først er fraflyttet [klagerens adresse] den 24. juni 2011, uanset han fortsat har Folkeregisteradresse på [klagerens adresse].

Hvis Ankenævnet ønsker teleoplysningerne sendt, bedes I kontakte undertegnede.

Selskabet afviser indbruddet da, det er mere end 3 måneder siden [klagerens søn] er flyttet hjemmefra.
...
Hvis Ankenævnet mener, at [klagerens søn] er omfattet af sine forældres forsikring, skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke har opgjort kravet, herunder om forsikringssummen er tilstrækkeligt.

Forsikringssummen er 884.000 kr. I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på, at [klagerens søn] har fremsendt krav for 180.000.

**Konklusion**

4. 82.272

Der er afgivet flere forskellige forklaringer i løbet af behandlingen af skaden.

Vores taksator oplevede ved besigtigelsen i februar 2011, at [klagerens søn] boede på [sin nye adresse].

Samtidig med det bevægelsesmønster der har været på [klagerens søns] telefon, finder vi det sandsynligt, at [klagerens søn] allerede i februar 2011 boede på [sin nye adresse].

Vi mener derfor at det er mere end 3 måneder før skadedatoen, at [klagerens søn]er fraflyttet [klagerens adresse] og derfor ikke omfattet af forældrenes forsikring."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 25/4 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Alm. Brand Forsikring A/S skriver, at ved Deres konsulents besøg ved [klagerens søn], er [klagerens søn] ved at samle en reol. Dette er **IKKE** tilfældet, hvilket vi også har fortalt forsikringsselskabet. Sælger af huset på [klagerens søns adresse], fik lov til at lade nogle reoler, skriveborde og sofaer stå både i kælder og stue etage, da de ikke kunne bruge disse i Deres nye lejlighed i ...

At [klagerens søns] kæreste, skulle have boet på [klagerens søns adresse], passer heller ikke. Hun nåede aldrig at flytte ind på [klagerens søns adresse].
...
Det er rigtigt, at [klagerens søn] køber huset med udlejning i sigte, men pga. fugt, indtrængning af vand og rådskade, er kælderen ubeboelig endnu. ( Kælderen står endnu som da konsulenten fra Alm .Brand Forsikring A/S var der, Så udlejning kunne der slet ikke være tale om.)"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.1. Hvem dækker forsikringen?**

Sikrede er:

**1.1.1.**
Forsikringstageren og hans/hendes husstand.

Husstanden omfatter de familiemedlemmer, der bor hos forsikringstageren, herunder plejebørn og personer, der er gift med eller lever i fast parforhold med forsikringstageren, eller hans/hendes hjemmeboende børn. Bofællesskaber, der består af maksimalt 2 personer, sidestiller vi med fast parforhold.

Det er dog en betingelse, at disse personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens adresse.

**1.1.2.**
De sikredes ugifte børn under 21 år, der bor uden for hjemmet. Det er dog en betingelse, at de bor alene og ikke har fastboende børn hos sig.
...

Ophører dækningen af en sikret på grund af ændring i de forhold, der står herover, dækker forsikringen den pågældende, indtil han/hun har oprettet en anden forsikring, dog højst i indtil 3 måneder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, finder nævnet, at det er sandsynliggjort, at klagerens søn fraflyttede klagerens adresse tidligere end 3 måneder før det anmeldte tyveritidspunkt. Da klagerens søn således ikke var en del af den sikrede personkreds på tyveritidspunktet i henhold til klagerens indboforsikring, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et forsikringsselskab, der har udbetalt erstatning i et tilfælde, hvor det ikke har været forpligtet hertil, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt. Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at det ikke er sandsynliggjort, at klagerens søn hverken vidste eller burde have vidst, at han ikke var berettiget til erstatningen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har krævet den udbetalte erstatning tilbagebetalt.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson