Den 26. november 2012 blev i sag nr. 82.274:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Bilforsikring uden Bonustab i GF-Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har anerkendt over for modparten i anledning af et færdselsuheld den 12/8 2011.

Selskabet har anerkendt modpartens reviderede skadeopgørelse og efterfølgende opkrævet dette beløb hos klageren, idet beløbet er mindre end den dobbelte selvrisiko i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 8.1 og 8.2.

Det fremgår af sagen, at selskabet indledningsvis modtog henvendelse fra modpartens forsikringsselskab, idet det blev oplyst, at føreren af klagerens bil havde forårsaget skade på modpartens bil i forbindelse med parkering.

Klageren afviste i første omgang at kende noget til skaden.

Modpartens forsikringsselskab har efterfølgende den 23/9 2011 opkrævet det opgjorte krav på 6.764,45 kr. hos selskabet. Men da kravet var afvist, afregnede selskabet angiveligt ikke beløbet.

2. 82.274

Klageren har efterfølgende den 20/10 2011 rettet telefonisk henvendelse til selskabet, hvorunder han har oplyst, at en ansat hos ham har påkørt en parkeret bil og i den forbindelse har sat en seddel i frontruden på denne. Klageren vil desuagtet ikke acceptere, at skaden kan koste 6.764,45 kr., hvorfor han har anmodet selskabet om at fremsende kopi af taksatorrapporten.

Klageren kritiserer, at det af taksatorrapporten fremgår, at et sidespejl skulle være blevet beskadiget ved uheldet. Selskabet blev i forbindelse med den efterfølgende korrespondance opmærksom på, at der forelå en politirapport, som blev rekvireret og modtaget i selskabet den 24/11 2011.

Et vidne havde set hændelsen og været i kontakt med skadevolder. Vidnet henvendte sig efterfølgende til politiet og foretog anmeldelse. Det fremgår bl.a. af afhøringen af vidnet:

> "Vidnet ... forklarede den 12. august 2011 kl. 1305, at han i dag ca. kl. 1250 havde været vidne til en påkørsel på parkeringspladsen på ... over for ... i ... Vidnet så her, at en sort VW Touran med registreringsnummeret ... (part 1) under indkørsel i en parkeringsbås på parkeringspladsen påkørte en sølvfarvet Skoda Octavia ... (part 2). Part 1 påkørte med forreste hjørne af kofangeren part 2's venstre bagdør, og vidnet mente at påkørslen skyldtes, at part 1 talte i håndholdt mobiltelefon under kørslen. Part 1 parkerede dog ikke sin bil i båsen ved siden af part 2 efter påkørslen, men flyttede bilen til en anden parkeringsbås på parkeringspladsen.
>
> Vidnet havde haft kontakt til føreren af ...:
>
> A: Kvinde, 20-22 år, ca. 180 cm høj, tynd, langt lyst hår og spidst ansigt.
>
> Kan genkendes.
>
> Vidnet gjorde A bekendt med påkørslen. Hertil havde A meget selvsikker oplyst, at hun nok selv skulle klare sagen. Vidnet så ligeledes, at A ringede til nogen samtidig med at hun stod og besigtigede skaden på egen bil. Ud fra A's opførsel og væremåde troede vidnet dog ikke, at A ville gøre som oplyst til afhørte, og derfor noterede vidnet bilernes registreringsnumre på en seddel. Det samme havde hustruen gjort. På grund af A's opførsel og væremåde kom han nu her på politistationen med oplysningerne om færdselsuheldet.
> Han var 100 % sikker på, at registreringsnumrene var korrekte på part 1 og part 2's biler.
> Vidnet havde ikke haft kontakt til part 2 inden anmeldelsen, idet der ikke var personer i part 2's bil."

Af modpartens forklaring til rapporten den 12/8 2011 fremgår bl.a.:

"Han forklarede, at han i øjeblikket kørte fra ... mod ... Han havde ikke set nogen skade på sin bil, da han kørte fra ... Han blev bedt om at besigtige sin bil og evt. konstatere, om der var nogen skader på bilen.

Herved konstaterede han, at der i venstre bagdør var en bule og ridser. Skaden havde ikke været der tidligere, så den måtte være sket på parkeringspladsen ved ... i ...
Part 2 forklarede, at han den 12.08.2011 ca. kl. 1115 parkerede personbil ... på parkeringspladsen over for ... i ... Han holdt i den nordlige ende af pladsen med front mod nord. Da han omkring kl. 1300 kom ud til bilen igen, bemærkede han ikke skaden på bilen, men det regnede også så voldsomt, at de kun tænkte på at komme i tørvejr.
Han krævede erstatning for skaderne på bilen.
Han fik udleveret oplysninger til en anmeldelse til forsikringsselskabet."

Politiet rettede henvendelse til klageren på dennes bopæl den 14/8 2011, og det fremgår i den forbindelse bl.a. af politirapporten:

"Ved min forespørgsel til hvem der havde benyttet hans personbil ... den 12.08.2011 kl. 1250 på parkeringspladsen ved ... i ... blev ... pludselig sur, idet han blev gjort bekendt med, at hans bil her havde påkørt en anden bil (part 2) med skade til følge. ... kunne ikke oplyse, hvem der havde kørt i hans bil, men måske et af hans børn. Han blev gjort bekendt med vidnets oplysninger om, at føreren var en ung kvinde, ca. 22 år, med langt lyst hår, slank og spidst ansigt.
... blev nu endnu mere på tværs og oplyste, at han kun havde meget dårlige erfaringer med politiet og dets måde at arbejde på.
...
Han oplyste, at han ville forsøge at finde ud af, hvem der havde kørt i hans bil på uheldstidspunktet. Han var dog helt uforstående over for, at hans bil havde været impliceret i en påkørsel, for det havde han ikke hørt om.

Jeg kunne fra husets stue/køkken se hans person ... stå i en carport nord for beboelsen.

Efter endt afhøring forlod vi stedet, og jeg gik om til carporten for at besigtige evt. skader på personbil...

Herunder konstaterede jeg, at der var ridser i forreste kofanger i højre side, hvilket passede med vidnets oplysninger om, at part 2's bil blev påkørt i venstre side af part 1's (modparten) forende i højre side.
...
Under min besigtigelse kom ... til stede, og brokkede sig over, hvad jeg lavede ved hans bil. Han blev gjort bekendt med, at jeg besigtigede hans bil for evt. skader, og havde konstateret skader svarende til dem, der var på modpartens bil og efter vidnets oplysninger.

Hertil oplyste ..., at det var en gammel skade, jeg havde fundet på hans bil."

Politiet ønskede efterfølgende klagerens datter afhørt.

Den 25/10 2011 kontaktede klagerens datter politiet, og det kom bl.a. under telefonsamtalen frem, at hun godt kunne erkende, at hun havde ført den pågældende bil på ger-

ningsstedet på gerningstidspunktet. Hun blev efterfølgende sigtet for overtrædelse af færdselsloven.

Selskabet har i mail af 10/2 2012 til klageren oplyst, at det har været i kontakt med modpartens selskab med henblik på en nærmere undersøgelse af skadeomfanget på modpartens bil, idet det bl.a. fremgår:

> "Taksatoren der har opgjort skaden på bilen kan ikke vurdere om skaden på sidespejlet er sket samtidig med at din datter påfører skaden på siden af bilen. Vi har gjort modpartens forsikringsselskab opmærksom på at det vidne der har set uheldet ske ikke omtaler at spejlet skulle være blevet ramt.
>
> Vi har pga. ovenstående nu modtaget et reduceret krav for skaden på modpartens bil. Udgiften for lakering af sidespejlet er trukket retur så det samlede krav nu udgør kr. 6222,20.
>
> Vi afregner nu til modpartens forsikringsselskab og du vil i løbet af et par dage modtage en selvrisiko opkrævning. Som tidligere oplyst gælder der dobbelt selvrisiko når skaden er sket mens bilen er udlånt. Da skadeudgiften er mindre end den gældende selvrisiko vil skadebeløbet blive opkrævet.
>
> Vi er ikke klar over om der er skade på din bil. Hvis der er og skaden udbedres via din kaskoforsikring vil den resterende selvrisiko blive opkrævet."

Efterfølgende har der været en omfattende mailkorrespondance mellem parterne, hvorunder selskabet har fastholdt det korrigerede krav mod klageren på 6.222,20 kr.

Klageren har indsendt klage til nævnet den 18/3 2012 med krav om, at selvrisikoen nedsættes til 3.800 kr., og at selskabet bliver pålagt at undersøge sagen og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Beslutning nummer 1, som er selvstændig i forhold til nednævnte ønske:
>
> At GF indvilger i at reparationen maksimalt skal koste mellem kr. 3000 og 4000 inkl. moms (et konkret beløb kan være kr. 3800 inkl. moms, jævnfør ovennævnte oplysninger), hvilket da kan opkræves hos ... i selvrisiko.
>
> At GF i tillæg til ovennævnte ønske og afgørelse, bør gå til taksator og modpartens forsikringsselskab og helt afvise erstatning, dels på grund af fejl og mangler i taksator rapport og dels på grund af at modparten først slet ikke havde set en skramme, og efterfølgende prøver på at udnytte situationen ved at angive falsk eller delvis falsk skadesanmeldelse
>
> At GF skriftligt beklager hele forløbet. Taksator tillægs rapporten har jo allerede bekræftet at der er begået fejl og at modparten har indgivet falsk anmeldelse. GF har stået stejlt på at jeg som kunde skal makke ret og følge den afgørelse der blev truffet allerede i september, og jeg skal ikke stille spørgsmål ved disse afgørelser. GF prøvede at tie sagen ihjel, men indvilgede dog senere i at stille mine spørgsmål videre. GF har i hele forløbet ikke ønsket at give nogen

forklaring på hvorfor taksatorrapport, politirapport, vidneforklaring og modpartens skadesanmeldelse ikke stemmer overens og hvorfor GF ikke har ønsket at finde sandheden."

Selskabet har over for nævnet i brev af 11/5 2012 fastholdt sin afgørelse og henvist til det tidligere anførte.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8.** Selvrisiko

8.1 Af enhver ansvar- og/eller kaskoskade bærer forsikringstageren en selvrisiko. Selvrisikobeløbet fremgår af policen. Selvrisikobeløb indeksreguleres i henhold til afsnit 6.

8.2 Ved udlån til andre end ægtefælle/samlever gælder dobbelt selvrisiko."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder politirapporten - finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens bil ramte modpartens bil, at klagerens bil blev ført af hans datter, at datteren har erkendt, at hun har ramt modpartens bil, og at hun kørte fra stedet uden at oplyse herom.

Nævnet finder efter det oplyste ikke grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter hans vurdering hidrørte fra uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning til modparten på baggrund af den foretagne korrigerede opgørelse samt opkrævet udgiften hos klageren i henhold til forsikringsbetingelserne.

6. 82.274

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson