Ankenævnet for Forsikring

909/13

Den 6. februar 2013 blev i sag nr. 82.282:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet Familieforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har udbetalt skønsmæssigt erstatning for visse af de stjålne genstande med henvisning til, at klageren ikke er fremkommet med tilstrækkelig dokumentation for en højere erstatning.

I værdiopgørelse vedlagt anmeldelsen til selskabet har klageren opgjort sit krav således:

"

Genstand- type/mærke			Erstatning
1	1 stk armkæde- guld-med hjerteform-billede	…	2.500 kr.
2	1 stk armkæde - guld-blad agtig- billede		3.500 kr.
3	1 stk øreringe-guld-billede		2.000 kr.
4	1 stk øreringe-guld-billede		2.000 kr.
5	1 stk hal kæde-guld-billede		5.000 kr.
6	1 stk halskæde-guld-billede		3.500 kr.
7	1 stk halskæde-guld-billede		4.000 kr.
8	2 stk ringe-guld		10.000 kr.
9	1 stk guldur		7.500 kr.
10	2 Parfume Gave- Gucci Rush Eau Gave- Gucci by Gucci Pour Homme		 500 kr. 418 kr.
Selvrisiko			- 1000 kr.
Total			46.568 kr.

2. 82.282

1 stk armkæde			2.000 kr.
			48.568 kr."

Selskabet har udbetalt klageren 29.401,42 kr. i erstatning.

Klageren har i brev af 19/7 2012 til nævnet anført:

"Det beløb (se venligst bilag …) de har anført som værende den passende erstatning i denne sag, kan og vil jeg ikke acceptere, da den værdimæssige vurdering er fuldstændig ude af proportion i henhold til både det tab, genanskaffelsesværdien, rapporten fra politiet (se venligst bilag 2) såvel som i henhold til den police vi tegnede med det respektive selskab.

Hvis dette havde været den dækningsgrad/niveau for erstatning vi havde fået oplyst, da vi tegnede denne forsikring, havde vi aldrig nogensinde gået med til at tegne denne, da omstændighederne og betingelser fra andre selskaber var bedre. Men vi fik fortalt, at alt blev dækket ved sådan en given situation og her står vi så med en erstatning svarende til ca. det halve af tabet.

Grundet det ovennævnte ønsker jeg derfor at anke/modsige denne afgørelse fra selskabet IF og håber og ønsker, at De kan være mig behjælpelig med dette."

Selskabet har i svarbrev af 13/11 2012 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**

Erstatning for indbrudstyveri sket den 17. november 2010, er opgjort skønsmæssigt i henhold til vilkårenes punkt 2.3.9, idet der ikke er indsendt tilstrækkelig dokumentation for de stjålne smykker og uret.

For at kunne få udbetalt erstatning skal man kunne dokumentere eller sandsynliggøre sit krav. Det påhviler forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. Dette kan gøres ved at indsende originale kvitteringer/regninger for købet sammen med fyldestgørende beskrivelse og fotos. Billededokumentation kan ikke stå alene, men kan indsendes sammen med originale kvittering/regninger og certifikater. Hvis dokumentationen ikke er tilstrækkelig, kan If helt afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter skøn jf. vilkårenes punkt 2.3.9.

Kunden har udelukkende indsendt billeder af smykkerne og uret, hvilket ikke er tilstrækkeligt for at kunne dokumentere hverken karat, ejerskab eller værdi. I øvrigt er der afgivet meget få oplysninger om smykkerne. Kravet for smykkerne og uret er i alt 40.000 kr.

If har udbetalt skønsmæssig erstatning for smykkerne og uret på 21.000 kr. I alt for tyveriet er der udbetalt 29.401,42 kr., se opgørelse bilag…"

Nævnet er forelagt de af klageren fremsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dokumentation**

2.3.9 For at få erstatning må du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genskaffelsespriser er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at du sammen med anmeldelsen indsender originale kvitteringer/regninger for købet, købskontrakt samt fyldestgørende beskrivelse eller fotos. I gene interesse bør du derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør du sikre dig en dateret overtagelseserklæring med angivelse af hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan du som regel få de handlende til at udstede en erklæring. Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at If kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Det påhviler sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af et fremsat erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for uret og smykkerne. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson