Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 26. november 2012 blev i sag nr. 82.284:

xxxxx xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

FSP Pension
Philip Heymans Allé 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en arbejdsmarkedspensionsordning i FSP Pension. Han klager over, at selskabet har omlagt hans pensionsordning til markedsvilkår pr. 1/6 2011 og ikke pr. 29/6 2011, hvor han foretog sit valg, hvorved han har haft et kurstab.

Selskabet har henvist til, at det materiale, der blev sendt til klageren i forbindelse med omlægningen, indeholdt den nødvendige og tilstrækkelige information om effektueringstidspunktet den 1/6 2011, og at klageren var eller burde være informeret herom.

Over for nævnet har klageren i klage af 20/3 2012 krævet, at selskabet bliver pålagt at udarbejde opgørelse over hans tab, således, at selskabet handler på historiske kurser i forhold til 29/6, hvor han foretager sit valg. Han har endvidere krævet erstatning for tabet ved selskabets fremgangsmåde.

Til støtte for sit krav har han bl.a. anført:

> "På baggrund af FSP's henvendelser om Pensionsvalg 2011 (FSP anbefaler kunderne at flytte ordningen over i markedsrente produkter) vælger jeg den 29/6-2011 at flytte over i det der hedder FSP vælger mellem risiko. Se bilag …
> I Januar 2012 erfarer jeg at FSP har valgt at gennemfører mit valg således at de markedsrelaterede produkter / fonde er købt med virkning og kurserne pr. 1/6-11, altså næsten en måned før valget. Da kurserne gennem juni 2011 er faldet (også en bevæggrund for mit valg - altså at markedet nu var faldet) er en sådan metode fra FSP's side til min klare ugunst. Dette gør jeg opmærksom på i mail den 22/1-12 jf. bilag … Der har efterfølgende været skriverier

frem og tilbage hvor FSP fastholder at valget skete med virkning 1/6-11 på trods af valget gennemførtes senere. FSP argumentere med at det fremgik af materialet, hjemmesiden etc. og at det var en fortrydelse / omvalg ikke et ny valg. Bilag … er denne korrespondance vedlagt.
Jeg er naturligvis ikke enig i at FSP uanset evt. information på en hjemmeside (som jeg ikke har set) kan gennemføre en handel af værdipapirer med kurser der er næsten 1 måned gammel til min ugunst. Det er så usædvanlig en fremgangsmåde at der i mine øjne skal foreligge en særskilt aftale med mig herom (bemærk der på 'valg blanketten' (bilag …) intet står om at valget kursmæssigt finder sted pr. 1/6). Man må som udgangspunkt kunne forvente handlen blive gennemført til markedskurser på dagen for valget eller umiddelbart herefter. Det skal bemærkes at det FSP bruger kræfter på at informere om på valgblanketten er 'valg mellem risiko profiler, investeringsform og at man er bekendt med at ydelsesgarantien bortfalder' hvilket jo på ingen måde er at sidestille med en fremgangsmåde hvor man til ugunst for kunden handler på 1 måned gamle kurser."

Selskabet har over for nævnet i brev af 4/4 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det er vores opfattelse, at materialet, der blev sendt til klager i april 2011, tydeligt og gentagne gange henviser til FSP's hjemmeside, og flere steder på FSP's hjemmeside fremgår det udtrykkeligt, at pensionsvalget 2011 vil blive effektueret med virkning pr. 1. juni 2011. Det fremgår endvidere af rykkerbrevet af 23. maj 2011, hvor klager bliver opfordret til en stillingtagen og tilbagemelding uanset klagers valg, at omvalget/skiftet af investeringsform vil ske pr. 1. juni 2011. Endelig skriver vi i bekræftelsesbrevet af 6. juli 2011 til klager, at klagers valg træder i kraft 1. juni 2011.

Det er ydermere vores opfattelse, at såvel rykkerbrevene af 6. og 23. maj 2011 som det supplerende materiale fra 14. juni 2011 indeholder en klar opfordring til klager om at læse det tidligere tilsendte materiale og gå på hjemmesiden www.fsp.dk/pensionsvalg2011.

Vi skal derfor fastholde, at vores materiale indeholdt den nødvendige og tilstrækkelige information om effektueringstidspunktet den 1. juni 2011, og at klager var eller burde være informeret herom.

Klager er gentagne gange blevet opfordret til at gøre sig bekendt med vores materiale, og på svarblanketten, som klager har dateret og underskrevet den 26. juni 2011, har klager da også skrevet under på, at han har læst det fremsendte materiale og har orienteret sig om Pensionsvalg 2011 på www.fsp.dk/pensionsvalg2011.

Vi skal endvidere fastholde, at den svarblanket, der blev sendt ud sammen med det supplerende materiale ikke var et nyt valg, men en mulighed for at fortryde det valg, som man i forbindelse med udsendelsen af materiale i april 2011 havde truffet, uanset om det var et aktivt valg eller ved undladelse af at svare. Dette fremgik eksplicit af det supplerende materiale og svarblanketten. Havde man som klager valgt at blive i gennemsnitsrente, kunne man fortryde og derved komme over i markedsrente, men omvalget/skiftet skete for alle medlemmer fortsat pr. 1. juni 2011.

Konklusion
På baggrund af ovenstående kan det konkluderes, at klagers omlægning til markedsvilkår er sket med virkning pr. 1. juni 2011, og FSP kan derfor ikke yde kompensation for det negative afkast. Vi fastholder afgørelserne af 16. februar 2012 og 7. marts 2012."

Af selskabets hjemmeside under "Spørgsmål og svar" fremgår bl.a.:

"**Hvad sker der, efter jeg har valgt?**	Du modtager en bekræftelse på dit valg. Derefter effektueres dit valg pr. 1. juni 2011."

Endvidere fremgår det af selskabets hjemmeside under "Følg kursværn og omvalgsbonus" bl.a.:

"**Hvordan fraregnes kursværn?**
Kursværnet fratrækkes den del af din samlede saldo, som overføres til markedsrente, hvilket vil sige opsparingssaldoen, da risikodækningerne forbliver i gennemsnitsrente. Der trækkes det kursværn der er gældende på det tidspunkt du anmoder om skift af Investeringsform, men beløbet fratrækkes pr. 1. juni 2011, som ar effektueringsdatoen for omvalget."

Endelig fremgår det af selskabets hjemmeside under "Spørgsmål og svar" bl.a.:

"**Kan der så opstå tab?**
Ja, der kan opstå tab. Det betyder, et saldoen på din pensionsopsparing kan bevæge sig op og ned afhængig af månedens reelle afkast."

Af selskabets bekræftelse på omlægningen i brev af 6/7 2011 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din svarblanket, hvor du har fortrudt dit valg om at fastholde din pensionsopsparing i gennemsnitsrente, efter modtagelsen af vores brev af den 14. juni 2011 med supplerende materiale.

Vi kan derfor bekræfte, at du skifter investeringsform til markedsrente. Dit valg træder i kraft 1. juni 2011. Din pensionsopsparing vil, som du har ønsket, blive placeret i FSP Vælger - MELLEM Risiko."

Klageren har efterfølgende i brev af 22/4 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen drejer sig udelukkende om det forhold at købet af de papirer (aktier og obligationer vis FSP's fond mellem risiko) sker til kursen den 1/6-2011 på trods af at mit valg sker den 29/6-2011.
…
Uanset om man skulle mene at ovenstående er i orden hvis der er indgået aftale herom, må jeg bestride at en sådan aftale overhovedet er indgået:

- Det fremgår ikke eksplicit af blanketten at man køber værdipapirer til en pris som ligger betydeligt over markedet / historiske kurser - altså at FSP vil tjene ekstra på valget.
- Der henvises til bilag og tidligere fremsendte materiale + hjemmeside, hvor der som FSP fremfører blandt en hel masse information fremgår 'dit valg træder i kraft 1.juni 2011'.

…
Således mener jeg ikke en underskrift på en blanket der henviser til masser af bilag og en hjemmeside kan opfattes som en aftale om at FSP kan snyde mig for udviklingen i markedskurserne i en hel måned uden dette fremgår helt tydeligt af blanketten."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 30/4 2012 bl.a. anført:

"FSP fastholder, at klagers omlægning til markedsvilkår er sket med virkning pr. 1. juni 2011, og at FSP som følge heraf ikke skal yde kompensation for et negativt afkast.

Det er fortsat FSP's opfattelse, at materialet, der i perioden fra april 2011 til juni 2011 blev sendt til klager, klart henviste til FSP's hjemmeside, og at det flere steder på FSP's hjemmeside udtrykkeligt fremgik, at pensionsvalget 2011 ville blive effektueret med virkning pr. 1. juni 2011. I bekræftelsesbrevet af 6. juli 2011 til klager blev det tilmed på ny præciseret, at klagers valg trådte i kraft 1. juni 2011.

Der kan altså ikke være tvivl om, at omlægningen af klagerens pensionsordning til markedsvilkår skete med virkning fra 1. juni 2011, og at det helt fra april 2011 var eller burde være klager bekendt, at FSP ville effektuere omvalget pr. 1. juni 2011. Det var tilfældet for alle medlemmer, der foretog et omvalg, og at klager fik mulighed for at fortryde sit valg efter fristen den 30. maj og efter effektueringsdagen den 1. juni, det ændrer ikke herpå.

På FSP's hjemmeside fremgik det endvidere vedrørende markedsrente og risiko, at der ved valg af markedsrente var en risiko for tab, og at saldoen på en pensionsopsparing kunne bevæge sig op og ned afhængig af månedens reelle afkast.

Dette var eller burde klager være bekendt med, da han den 29. juni 2011 fremsendte svarblanketten med valg af investeringsformen markedsrente."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabet på tilstrækkelig måde har tydeliggjort over for klageren, at omlægningen ville blive effektueret pr. 1/6 2011. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale kompensation for negativt afkast eller i øvrigt at foretage individuelle udregninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson