900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 82.286:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i ETU Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldte følgeskader af et tyveri af den forsikrede bil, en Suzuki Swift, den 24/1 2012.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke har modtaget korrekte oplysninger om bilens brug til udlejning.

I klageskema af 20/3 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> ...
> Mandag d. 23. januar bliver min bil stjålet fra parkeringspladsen ved ...kollegiet, hvor jeg boede på daværende tidspunkt. Det viser sig at tyvene var i besiddelse af min ekstranøgle, som jeg troede var sikkert opbevaret ved en ven, ... Det viser sig at han har været illoyal overfor mig, ved at lade andre have adgang til og vished om nøglens placering. Denne oplysning giver han mig da jeg ringer til ham, efter at politiet kontaktede mig og fortalte mig at min bil var fundet havareret i ... Jeg kunne altså ikke have forudset risikoen og derfor ikke kunnet vide at det var nødvendigt at omkode låsene på bilen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
>
> Jeg ønsker at forsikringen dækker min bil. "

Dertil har selskabet i brev af 17/4 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Bilen er indtegnet med bruger og ejer - værende ... (= klageren). Den 6. januar 2012 ved middagstid ringer hun og oplyser, at bilen har været udlånt - og nu har hun fået den tilbage

med flere skader (bule ved forhjul, ridser for og ved bagdør, nr. plade faldet af, cigarettænder og servicebog mangler)
Bilen blev ikke afleveret af selve 'låneren' men af en bekendt til klageren og klageren har haft kontakt til politiet, som ikke vil foretage sig noget eftersom der er tale om udlån.

Hun bliver oplyst, at der er en selvrisiko pr. skadehændelse samt bonustab.

Den 24. januar 2012 ringer klageren igen ved middagstid og oplyser, at bilen er blevet stjålet aftenen før.
Om aftenen den 24. januar 2012 indsendes skadeanmeldelse pr. mail *(bilag ...),* at politiet aftenen før havde meddelt, at hendes bil er fundet havareret i ...
Klageren var ikke bekendt med at bilen var væk/stjålet - oplyses det endvidere i skadeanmeldelsen. Bilen kunne ikke starte ved klagerens afhentning hvorfor ved brug af vejhjælp transporteres bilen til ... i ...
Skader på bilen oplyses til at være: ødelagt højre sidespejl, ridser langs begge bilens sider, bule ved venstre forhjul samt en manglende del foran bilen i højre side.

Den 8. februar 2012 bliver klageren fysisk kontaktet af selskabets undersøger - på klagerens bopæl.

Klageren oplyser, at pga. hendes pengemangel i august 2011 udlejer hun bilen til ... [person 1] mod betaling kr. 3.000,00 pr md.
... [person 1] betalte de første måneder, men der opstod problemer med lejeren hvorfor klageren ville have bilen tilbage. Bilen blev afleveret den 4. januar 2012 af en ven til klageren.
En anden person ved navn ... [person 2] ville nu gerne leje bilen på samme betingelser som ... [person 1] - den tidligere lejer - hvorefter der blev udfærdiget en kontrakt.
Der blev ikke afleveret 2 nøgler, da vennen tilbageleverede bilen den 4. januar 2012 - men kun 1 nøgle. Den manglende nøgle skulle have været ved vennen = ... [person 3] *(bilag ...)* som havde glemt, at aflevere den til klageren.
Klageren skulle flere gange have forsøgt kontakt til vennen uden at denne tog telefonen. Da telefonen endelig bliver taget den 23. januar 2012 oplyser vennen, at 4-5 andre personer havde adgang til nøglen til bilen og som alle vidste, hvor hendes bil stod parkeret.

Bilen var taget ved brug af den rette nøgle og uden klagerens accept af brug af bilen.

Problemstilling:

Klageren har ikke orienteret selskabet, at hun udlejede bilen - og jf. forsikringsbetingelserne pkt. 12 - skal ændring af risiko i 'brugerens adresse, bilens vægt, udstyr eller det, den som den bliver brugt til. Hvis der ikke gives meddelelse om risikoforandring eller fareforøgelse - vil erstatning blive afgjort efter Forsikringsaftaleloven.'
Klageren *ikke* har orienteret selskabet om udlejning af bilen(= risikoændring) og selskabet har ikke tariffer for udlejningsbiler. Selskabet tegner ikke forsikringer for sådanne kundeforhold - hvorfor selskabet ikke kan tilbyde erstatning iht. FAL § 45.
Yderligere undrer det os, at klageren ikke har gjort større indsats for at få den ekstra nøgle retur i perioden 4. januar 2012 til 23. januar 2012, - idet bilen skulle udlejes igen pga. pengemangel. Da bilen var taget med rettelig nøgle og denne nøgle er taget fra vennen - kunne dette med større sandsynlighed have bevirket, at bilen ikke var stjålet.
Bilen er vurderet totalskadet efter anmeldte tyveri og selskabet har betalt til panthaver iht. F-deklarationen - og gør krav mod klageren, da skaden ikke er dækket af kaskoforsikringen.

Konklusion:

Vi fastholder vores afgørelse, at klageren ikke kan tilbydes erstatning, da selskabet ikke tegner kaskoforsikring til udlejningsbiler."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 26/4 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"ETU skriver:
'Bilen blev afleveret d. 4. Januar 2012 af en ven til klageren. En anden person ved navn ... ville nu gerne leje bilen på samme betingelser som ... - den tidligere lejer - hvorefter der blev udfærdiget en kontrakt.'

Dette er IKKE korrekt.

Jeg har forsøgt at udpensle for ETU, hvad der skete d. 4. januar 2012, hvilket fremgår af den anden mail, jeg sendte dem.
...
Det er sandt, at jeg i slutningen af december 2011 overvejede at leje bilen ud til ..., og vi lavede også en skriftlig aftale, men jeg fortrød hurtigt, eftersom der havde været alt for mange problemer med ..., så jeg hjemtog bilen d. 4. januar. Efter denne dato har bilen været i min fulde varetægt uden nogen hensigt om nogensinde at leje den ud igen. Derfor mener jeg ikke, at ETU forsikring har ret til at blande en sag om udlejningsbiler ind i sammenhængen, da dette ikke har ikke noget som helst med tyveriet at gøre."

Af den ovenfor omtalte "anden mail" til selskabet fremgår bl.a.:

"For det første har ... [person 1] intet at gøre i denne sag. Han afleverede bilen til ... [person 3] d. 29. december 2011. Derefter var det ... [person 2] som lånte min bil.
Men efter alt det vrøvl jeg havde haft med ... [person 1], besluttede jeg mig for at hjemtage bilen helt. Da jeg så ikke kunne få fat på ... [person 2], ringede jeg ganske rigtigt til politiet og *spurgte om* jeg kunne melde bilen stjålet, når han nu tilsyneladende ikke ville aflevere den selv. Politiet sagde at jeg skulle give ... [person 2] et par timer til at komme med den, og hvis han ikke gjorde, ville de gerne tage imod en anmeldelse. To timer senere ringer ... [person 3] og siger at han har afleveret bilen på min parkeringsplads og at han vil komme ind til byen for at give mig nøglen og registreringsattesten. Da vi mødes fortæller han at han har ekstranøglen sikkert opbevaret derhjemme og at jeg får den snarest.

Så når I gentagne gange skriver at 'bilen blev benyttet uden din tilladelse d. 4. januar' så er det altså en fejloplysning. Jeres konsulent må have misforstået mig.
I skriver også at 'fik du telefonisk kontakt med ... [person 3], hvor han forklarede at 4 til 5 andre udlændinge vidste, hvor nøglen var og vidste hvor du normalt parkerede bilen.' Det er sandt at han fortalte mig det, men jo først *efter* min bil blev stjålet, hvilket betyder at jeg ikke vidste det før og derfor ikke kunne handle ud fra den viden.

Så jeg holder stadig fast ved at jeg ikke var klar over, at der på skadestidspunktet forelå nogen som helst risiko. ... [person 3] var min ven, han har hjulpet mig flere gange, han sagde at nøglen var sikkert opbevaret ved ham, jeg stolede på ham."

I brev af 1/5 2012 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"Klagerens brev dateret den 26. april 2012 til Ankenævnet giver ikke anledning til kommentar.

Vi bemærker dog , at der vedkendes, at der foregår udlejning af hendes bil til en af os ukendt bruger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" **Kaskoforsikring**

7. Hvad dækker forsikringen?
Forsikringen dækker skader på din bil - og også alt ekstra tilbehør, som er fastmonteret på bilen.

...

7.2. Fuld kaskoforsikring
- hvis det står på din police

7.2.1. Hvilke skader dækker forsikringen?
Kaskoforsikringen dækker enhver skade på din bil og også tab af bilen ved tyveri eller røveri.

...

12. Hvis faren bliver større
Vi har tegnet forsikringen ud fra de oplysninger, du har givet os. Du skal derfor straks give os besked, hvis forholdende ændres. Vi bestemmer derefter, om forsikringen kan fortsætte til de hidtidige vilkår.
Som eksempler på forandring i risikoen kan vi nævne: Du eller brugeren ændre adresse (registrerings-adressen)
Bilens vægt, indretning, udstyr eller det, den bruges til, ændrer sig.
Hvis du ikke giver meddelelse om risikoforandring, er der sket en fareforøgelse. Og hvis der sker en skade, bliver erstatningen, afgjort efter Forsikringsaftaleloven."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneafhøringer, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at viderebehandle sagen.

5. 82.286

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen