Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 82.287:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet Global Ekstra, Udvidet Rejse- og Afbestillingsforsikring, Verden, i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning i form af erstatningsrejse eller erstatning for ødelagte feriedage i forbindelse med en rejse til Polen, hvor han kom til skade med sin venstre tommelfinger den 26/7 2011.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at han ifølge forsikringsbetingelserne ikke opfylder kravene for hverken erstatningsrejse eller erstatning for ødelagte feriedage.

Det fremgår af sagen, at klageren havde købt en rejse til Polen, hvor han skulle deltage i et cykelløb i perioden 23/7- 31/7 2011.

Af skadeanmeldelse til selskabet af 2/8 2011 fremgår bl.a.:

> "På 2. Etape styrter jeg på min cykel og beskadiger min tommelfinger alvorligt. Jeg bliver kørt i ambulance til nærmeste sygehus, hvor jeg får taget røntgenbilleder, som viser at fingeren ikke er brækket, men får at vide at sener og ledbånd er svært beskadiget. Hånden bliver forbundet og jeg får besked på at holde hånden i absolut ro og søge hjælp hos en ortopædspecialist når jeg kommer hjem. Da jeg under ingen omstændigheder kan cykle med min skade, har jeg ikke mulighed for at deltage i det videre løb. Jeg tilbringer derfor resten af ferien på et hotelværelse med store smerter i hånden."

Klageren blev efter hjemkomsten opereret i hånden. Det fremgår bl.a. af hospitalsjournalen:

"08.08.11 AMBULANT
09.45 HÅNDKIRURGISK AMBULATORIUM Z6A-1700 Z6A-1700 Z6A-1700
Var i Polen til mountain-bike løb for ca. 14 dage siden. Faldt ud over styret og slog sin venstre hånd. Efterfølgende følte patienten løshed svarende til tommelfinger på venstre hånd. Blev undersøgt i Polen, hvor der blev taget røntgenbilleder.
Her blev der ikke fundet nogen tegn på fraktur.
Patienten henvises via kollega, som mener, at der er kommet mistanke om UCL læsion.
…
Objektivt:
Vågen, klar, pæne farver.
St.p. et c. : i.a.
Hånd: sv.t. venstre 1. finger: der er udtalt hævelse på medialsiden af grundleddet. Der er løshed sv.t. UC1 ligamentet. Det er gået i venstre 1. finger.
Radiologisk ingen mistanke om fraktur.
Der er indikation for re-incision af ligamentet og det kan foregå i i.v. regional.
Patienten skrives op til dette. Informeres om operationen, mulige risici og komplikationer og efterfølgende bandagering.
Patienten accepterer alt ovenstående.
…
09.08.11 OPERATION
08.00 HÅNDKIR. AMB.AFS.
…
EPIKRISE:
D.d. er der udført reinsertion af det ulnare kollaterale ligament i højre tommelfingers grundled. Patienten udskrives i almen velbefindende.
Plan: Skal holde hånden eleveret og udføre knytte- og strækøvelser med de frie fingre. Suturfjernelse i håndkirurgisk ambulatorium om 14 dage og anlæggelse af ny bandage. Samlet bandageringstid 4 uger.
Må ikke belaste fuldt før om 8 uger.
Sygemelding: 8 uger
Medicinstatus: anbefales paracetamol og ibuprofen for smerter Sædvanlig medicin ikke ændret."

Selskabet har ved Falck Travel Care i mail af 23/8 2011 afvist dækning og henvist til forsikringsbetingelserne.

Klageren har i mail af samme dato anført:

"Jeg er overbevist om at nedenstående mail må bero på en misforståelse.

Jeg indsendte 9. aug. yderligere information om at skaden netop vedrører en ledbåndsskade (som I selv nævner I dækker). Jeg er blevet opereret på … Hospital d. 9. aug. for overrevet ledbånd, skal have armen i gips i 4-5 uger og er sygemeldt i 8 uger.

Jeg blev d. 27. juli pr. telefon nægtet hjemrejse af jeres læge med begrundelsen at en sådan ledbåndsskade uden problemer kunne opereres 4 uger efter.

3. 82.287

Jeg blev opereret præcis 2 uger efter skaden var sket og under operationen gjorde kirurgen det mig klart, at operationen var særdeles kompliceret fordi jeg først blev opereret 2 uger efter uheldet. Jeres læges fejlagtige oplysninger har således betydet en forlænget sygdomsperiode på 8 uger for mig. Via ALKA's hjemmeside er jeg informeret om at min rejseforsikring dækker hjemtransport samt erstatningsrejse/ødelagte sygedage.

Jeg burde have været transporteret hjem fra ferien efter § 5.1.2. Det blev jeg ikke grundet jeres læges fejlagtige vurdering, selvom jeg insisterede på at komme hjem. Var jeg blevet transporteret hjem ville jeg jvf. § 5.1 have fået dækket tabte feriedage. I bør per kulance give erstatningsrejse pga. ovenstående alvorlige lægelige fejl, som har fået alvorlige konsekvenser for mig."

Over for nævnet har klageren i klage af 21/3 2012 krævet følgende:

"Jeg vil som minimum opnå at få erstatning for 6 ødelagte feriedage, evt. erstatningsrejse. Rejsen har kostet kr. 5.366,50 kr."

Til støtte for sit krav har han bl.a. anført:

"Jeg er klar over, at der er noget alvorligt galt, idet jeg har voldsomme smerter og fordi tommelfinger kan drejes 170 grader, så neglen peger direkte mod spidsen af albuen. Jeg vil hjem for at blive undersøgt og behandlet på et dansk hospital. Jeg dyrker cykling på højt plan og er derfor nervøs for at den manglende behandling af skaden skal få konsekvenser for min førlighed.
Jeg kontakter Falck Travel Care på grund af de voldsomme smerter og beder om at blive sendt hjem til grundig undersøgelse. Dette bliver afvist på trods af, at jeg trygler lægen om at komme hjem, da jeg er klar over, at noget er helt galt. Dette bliver pure afvist
…
Jeg er stadig mærket af skaden, idet hånden ikke fungerer optimalt. Jeg er bange for, at jeg får varigt mén.
Efterfølgende har jeg kontaktet Alka gentagne gange med henblik på at få kompensation for 6 tabte feriedage da jeg ikke kunne holde ferie med et overrevet ledbånd.
Alka afviser mit krav, idet de mener at min *'bevægelsesfrihed ikke har været væsentlig begrænset da evnen til at færdes frit var fuldt til stede'.* Dette kan jeg på det kraftigste afvise.
Min ferie blev ødelagt af uheldet på grund af de voldsomme smerter og bekymringen for, hvad der var galt og frustrationen over, at jeg ikke kunne komme under kyndig behandling. Jeg skulle hver dag flytte til et nyt overnatningssted, og jeg kunne end ikke bære min bagage selv. Jeg kunne kun opholde mig på et værelse og tage smertestillende piller og forsøge at få tiden til at gå."

Selskabet har over for nævnet i brev af 7/5 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Forsikringen dækker i henhold til afsnit 5 erstatningsrejse.

5.1. Forsikringen dækker, hvis minimum 50 % af rejseperioden ødelægges som følge af:

5.1.1. At sikrede hospitalsindlægges på grund af akut sygdom eller tilskadekomst.

5.1.2. At sikrede transporteres hjem fra ferien på grund af akut sygdom eller tilskadekomst.

Dækningen for erstatningsrejse er således - i henhold til betingelserne - ikke en generel dækning for en ødelagt ferie eller et forspildt formål med ferien, men derimod en dækning der er baseret på, at tilskadekomsten eller sygdommens medicinske følger medfører hospitalsindlæggelse eller hjemtransport.

Særlige sportsarrangementer/sportsudøvelse dækkes ikke på forsikringen, uanset dette var formålet med ferien.

Såfremt den sikrede ikke er berettiget til erstatningsrejse jfr. afsnit 5 dækker forsikringen i henhold til kriterierne i afsnit 6 ødelagte rejsedage som følge af:

6.1.1. At sikrede bliver akut syg eller kommer til skade og dette medfører at sikrede hospitalsindlægges.

6.1.2. At sikrede bliver akut syg eller kommer til skade og derved får en væsentlig begrænset bevægelsesfrihed.

Bevægelsesfriheden skal være begrænset i en sådan grad, at sikrede kun er i stand til at opholde sig i og omkring ferieboligen. Lægens diagnose og behandling skal understøtte at bevægelsesfriheden er væsentlig begrænset.

Med henvisning til afsnit 6.1.3. om knoglebrud, forstuvninger og ledbåndsskader skal det bemærkes, at skader på hænder og fingre ikke dækkes.

Alka Forsikrings lægekonsulent udtaler, at det af de lægelige oplysninger fremgår at klager har pådraget sig en læsion af et sideledbånd i tommelfingeren.

Af de fremsendte lægelige oplysninger fremgår det, at klager ikke blev indlagt, men ambulant behandlet med bandagering af den skadede tommelfinger. Den behandlende læge ordinerede ikke sengeleje, indendørs ophold eller lignende som en del af behandlingen eller som en forholdsregel i forbindelse med skaden.

På baggrund af klagers diagnose - læsion af sideledbånd i tommelfinger - er der ej heller lægelig indikation for hverken hospitalsindlæggelse eller sengeleje. Klager har endvidere kunnet færdes frit omkring og skaden har således ikke medført væsentlig indskrænket bevægelsesfrihed.

For så vidt angår klagers anbringende om fejlbehandling - angiveligt fordi den polske læge ikke sendte ham hjem til Danmark straks til operation - må dette afvises.

Den konstaterede læsion kræver ikke øjeblikkelig operation og klager opfylder i den forbindelse heller ikke forsikringsbetingelsernes krav til hjemtransport.

Med henvisning til Falck Travel Cares lægenotat på sagen var der intet der indikerede, at hverken den før- eller efteroperative procedure og behandling var forløbet anderledes på grund af at klager ikke blev opereret tidligere. Forløbet er beskrevet som ukompliceret og både de kliniske og de parakliniske fund ved undersøgelsen i Danmark var de samme som blev fundet ved undersøgelsen i Polen.

At klager ikke har kunnet deltage i resten af cykelløbet er ikke dækningsberettiget på forsikringen.

Vi må således fastholde, at klager ikke opfylder forsikringsbetingelsernes krav for at opnå erstatningsrejse eller erstatning for ødelagte feriedage."

Efterfølgende har klageren i flere breve til nævnet kritiseret selskabets afgørelser, idet det bl.a. fremgår:

1. " ALKA skriver at 'klager havde forstuvet tommefingeren og forstrakt et ledbånd'. Dette er faktuelt forkert. Jeg havde ikke forstuvet tommelfingeren/forstuvet ledbånd, mit ledbånd i tommelfingeren (ulnare kollaterale ligament) var fysisk revet over.

2. ALKA skriver at 'klager blev.. tilrådet til at holde hånden i ro og søge ortopædisk specialist når han kom til Danmark'. Dette er faktuelt forkert. Jeg blev af den polske læge ikke opfordret til at søge nogen som helst specialist, når jeg kom til Denmark. Den polske læge opdagede nemlig ikke, at mit ledbånd var revet over, men diagnosticerede det som en almindelig forstuvning.

3. ALKA skriver '... både de kliniske og parakliniske fund ved undersøgelsen i Danmark var de samme som blev fundet ved undersøgelsen i Polen'. Dette er faktuelt forkert. Den polske læge fandt ved undersøgelsen ingen tegn på total ruptur af ulnare kollaterale ligament.
…
4. ALKA skriver 'Klager har endvidere kunne færdes frit omkring og skaden har således ikke medført væsentlig indskrænket bevægelsesfrihed' Dette er faktuelt forkert. Jeg kan oplyse, at jeg grundet de store smerter ikke selv var i stand til at tage mit eget tøj på, men måtte have hjælp fra andre. Ligeledes hjælp til at binde mine sko og bære bagage. Jeg kunne ikke foretaget mig andet end at opholde mig på et hotelværelse resten af ferien. På baggrund af ovenstående mener jeg at min bevægelsesfrihed var væsentlig indskrænket.

5. ALKA nævner ikke, at jeg, under telefonisk samtale med Falck Travel Care på skadesdagen, ytrede utvetydigt ønske om at komme hjem, da jeg var særdeles utryg ved situationen og ville til akut behandling ved et dansk hospital. Falck Travel Care afslår mit ønske.

På baggrund af ovenstående mener jeg at ALKA forsikring i meget grov grad forsøger at fremstille sagen ukorrekt."

Selskabet har afslutningsvis i brev af 20/6 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal understrege, at det er klager, der i sin anmeldelse har anført, at han fik besked om at holde hånden i ro og søge hjælp hos en ortopædspecialist, når han kom hjem. Denne oplysning har selskabet således modtaget fra klager.

Klager anfører, at hans bevægelsesfrihed var indskrænket, da han skulle have hjælp til at tage tøj og sko på, samt at han ikke kunne bære sin bagage. Disse omstændigheder kan ikke anses for at udgøre en væsentlig indskrænkning af bevægelsesfriheden.

Vores lægekonsulent har endvidere udtalt, at der ikke var tvivl om, at der var en læsion af 1. finger, og at det kan være svært at stille en diagnose tidligt i forløbet på grund af hævelse og smerter. Uanset læsionens omfang kunne behandlingen ikke foretages før uger efter uheldet."

6. 82.287

Nævnet udtaler:

Det er afgørende for selskabets dækningspligt, om klagerens tilstand - og dermed indskrænkningen i hans bevægelsesfrihed - har været væsentlig. I mangel af nogen erklæring fra lægen i Polen herom og efter det oplyste i sagen i øvrigt finder nævnet det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klageren som følge af sin tilskadekomst herved fik en væsentlig begrænsning i sin bevægelsesfrihed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning, som sket. Nævnet finder heller ikke, at det er bevist, at selskabet foretog en fejlvurdering, da det afviste at betale for udgifter til hjemtransport.

Det, klageren i øvrigt har anført, ændrer ikke herved.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand