Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 82.289:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har afbestillingsforsikring i Privatsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse til Sydeuropa. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans søn skulle rejse til Mellemøsten den 14/1 2012. Rejsen til Mellemøsten blev afbestilt, og den 17/1 2012 tegnede klageren afbestillingsforsikring og ændrede den afbestilte rejse til Mellemøsten til en rejse til Sydeuropa med planlagt afrejse den 29/1 2012.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens søns sygdom, der var årsag til afbestillingen af rejsen til Sydeuropa, ikke var i en stabil god fase de sidste 2 måneder, før rejsen blev bestilt.

Af selskabets telefonnotat fra den 16/1 2012 fremgår bl.a.:

> "Hr. ft. ringer: De skulle rejse til Dubai i lørdags men deres søn på 1 år blev syg med mellemørebetændelse så de kom ikke afsted og har afbestilt hotel og flyet. Afviser da der ikke er rejseplus på forsikringen. Det er han meget utilfreds med. Han troede at verdensrejsedækningen omfattede afbestilling også jeg har forsøgt at forklare ham forskellen men han hører ikke efter."

Ved brev af 27/1 2012 til selskabet fremsendte klageren en lægeerklæring af 27/1 2012 og oplyste bl.a.:

> "Vi har desværre måtte aflyse vores rejse grundet vores [søns] sygdom.
>
> Vedlagt lægeerklæring samt dokumenterede rejseudgifter til fly. Vi kunne afbestille hotel uden omkostninger.
>
> Vi har købt nye billetter til Malaga …"

Af lægeerklæringen fremgår bl.a.:

> "Det skal fra lægelig side attesteres, at patienten er i penicillinbehandling pga. mellemørebetændelse, er klattet og pjevset og må under ingen omstændigheder foretage udenlandsrejse.
>
> Patienten følges hos børnelæge og egen læge til kontrol og skal fortsætte penicillinkuren yderligere 2 til 4 dage."

Ved brev af 15/2 2012 til klageren meddelte selskabet, at der var udbetalt 3.840 kr. til klageren i forbindelse med skaden den 27/1 2012. Ved brev af 21/2 2012 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning for den afbestilte ferie til Sydeuropa og krævede, at klageren tilbagebetalte den tidligere udbetalte erstatning. Efterfølgende fulgte en længere korrespondance mellem parterne, hvilket dog ikke resulterede i enighed.

I klageskema modtaget i nævnet den 22/3 2012 har klageren krævet, at selskabet skal udbetale erstatning for den afbestilte rejse til Sydeuropa svarende til 10.653 kr. Til støtte herfor har klageren i en supplerende redegørelse til nævnet bl.a. anført:

> "Korrekt, at jeg kontakter PrivatSikring d. 16. marts for at høre om min forsikring dækker annullering af rejser.
> Bliver informeret, at det gør min forsikring IKKE.
> Jeg accepterer denne forklaring og ANMELDER IKKE NOGET KRAV, men tegner næste dag en udvidet rejseforsikring som træder i kraft den 17. januar 2012.
> …
> Faktum er, at undertegnede bliver gjort opmærksom på fra flyveselskabet … at jeg mod betaling kan ændre mine returbilletter fra Dubai og at jeg således IKKE har tabt hele beløbet til denne rejse. Efterfølgende køber jeg så billetter til Malaga og ændrer mine returbilletter fra Dubai til Malaga mod betaling.
> PrivatSikring skriver, at jeg den 27. januar kontakter PrivatSikring og oplyser, at min søn fortsat er syg? Rent vrøvl. Hvorfor skulle undertegnede købe nye billetter såfremt min søn er syg?
> De 2 forhold har intet med hinanden at gøre. Jeg har anmodet PrivatSikring om at dokumentere denne påstand, men denne anmodning er IKKE efterkommet.
> …
> Som sagt er det en afgørelse som jeg tager stor afstand fra og søger nu en afgørelse hos Ankenævnet for Forsikring.

Jeg er oprigtigt skuffet over den mistro som jeg føler med urette er rettet mod undertegnede."

Hertil har selskabet i brev af 30/4 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"D. 27.01. bliver vi atter kontaktet af forsikringstageren, der oplyser, at familien skulle være rejst til Malaga den kommende søndag, dvs. d. 29.01., men at rejsen måtte aflyses, idet sønnen havde pådraget sig mellemørebetændelse og influenza. Der skulle angiveligt være tale om refusion af flybilletter for ca. 4.500 kr.

D. 30.01. modtager vi et brev fra forsikringstageren bilagt kopi af lægelig udtalelse af 27.01. samt en Rejsekvittering fra [flyselskab], hvilken indeholder såvel poster vedrørende rejsen til Dubai som den efterfølgende og ligeledes afbestilte tur til Malaga. Øverst på Rejsekvittering er med håndskrift anført 'fratrækkes' ud for en post på 3.840 kr. Sagsbehandleren, der ikke er opmærksom på den tidligere anmeldelse, antager at det er dette beløb, der ønskes dækket, og udbetaler det. Det skal tilføjes, at forsikringstageren efter anmeldelsen af første skade har tegnet RejsePlus-dækning med virkning fra 17.01.2012.

Forsikringstageren er ikke enig i det udbetalte beløb, og vi redegør herefter i brev af 21.02. for udbetalingen. Vi pointerer i den forbindelse, at det er en forudsætning for dækning, at den syge har været i stabil god fase 2 måneder før bestilling af rejsen, (jf. punkt 8.4 i betingelserne for RejsePlus) og at dette ikke er tilfældet, idet sønnen efter det oplyste var syg med samme sygdom i starten af januar. Vi har derfor bedt forsikringstageren tilbagebetale det udbetalte beløb.
…
Vi har i forbindelse med nærværende klage gennemgået sagen på ny, men finder ikke på det foreliggende grundlag anledning til at ændre vores afgørelse, idet vi dog frafalder kravet på tilbagebetaling af det udbetalte beløb.

Vi har kontaktet [flyselskab] og fået oplyst, at prisen for rejsen til Malaga er 3.630 h. inkl. skat og ændringsgebyr. Som anført har vi allerede betalt et beløb på 3.840 kr. De øvrige poster vedrører rejsen til Dubai. Det var ikke muligt at formå [flyselskab] til at give os en skriftlig redegørelse for beløbet.

Idet der ikke på tidspunktet for afbestillingen af rejsen til Dubai var tegnet en RejsePlus-dækning, må vi afvise alle de udgifter, der er relateret til denne rejse og afbestillingen heraf.

Hvis forsikringstageren er af den opfattelse, at han har krav på yderligere, må vi opfordre ham til at dokumentere dette, samt tilsende os kopi af sønnens lægejournal."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 5/5 2012 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningen omfatter følgende:**

8. Afbestillingsdækning

8.1 Dækningen omfatter hvis rejsen ikke kan gennemføres fordi sikrede:
…

- bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade helbredet.

…

8.4 Dækningen omfatter ikke:

…

- årsager til afbestilling der var tilstede, da rejsen blev bestilt eller ved betaling af depositum

…

- hvis sikredes sygdom/tilskadekomst ikke var i en stabil god fase de sidste 2 måneder før rejsen blev bestilt (depositum betalt). Ved stabil god fase forstås, at tilstanden har været stationær uden nogen form for ændring, udvikling eller periodisk forværring, som har:
- krævet kontakt til læge
- medført ændring eller plan om ændring af behandling/medicinering
- medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder selskabets telefonnotat af 16/1 2012 - finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens søns sygeforløb må betragtes som ét forløb, der begyndte før den 14/1 2012. Henset hertil er det nævnets opfattelse, at klagerens søns tilstand ikke kan anses for at have været i en stabil god fase de sidste 2 måneder, før rejsen til Sydeuropa blev bestilt den 17/1 2012. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

På det foreliggende grund finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling i øvrigt, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand