Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.292:

xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en rådskade i taget på hans ejendom.

Klageren anmeldte den 21/10 2010, at der var råd og svamp i tagkonstruktionen på hans ejendom. Efter at selskabets taksator havde besigtiget skaden, afviste selskabet dækning med henvisning til, at skaden var begrænset til sternbrædder og vindskeder, der er undtaget i betingelserne og opfordrede samtidig klageren til at udskifte tagpappet på vindfanget, der efter taksators mening var udtjent.

Klageren fulgte selskabets råd, og under udskiftningen blev der konstateret råd i det underliggende træværk. Omkostningerne til udbedringen heraf udgjorde 28.965 kr. Selskabet udbetalte efterfølgende 23.625 kr. til klageren efter at have foretaget fradrag af selvrisiko og indkøbsprisen på tagpap. Klageren har i klagen anført, at han også er berettiget til dækning for tagpappet på 2.839,75 kr. med henvisning til, at tagkonstruktionen som helhed var så angrebet af råd og svamp, at udskiftning af tagets enkelte dele ikke kunne gennemføres uden at fjerne tagpappet.

Selskabet har i brev af 9/5 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

2. 82.292

"**Sagsfremstilling**
Vi modtog vi den 21. oktober 2010 anmeldelse af råd/svampeskade under udhæng.

Vores taksator besigtigede skaden den 18. februar 2011, og kunne ved besigtigelsen konstatere, at der var tale om rådskader i sternbrædder og vindskeder, og at tagpapbelægning var udtjent og defekt ved tagkant.

Taksator meddelte derfor i brev af 21. februar 2011, at i følge forsikringsbetingelserne er vindskeder, sternbrædder og dækbrædder ikke dækket af forsikringen ved råd og svampeskader.

I samme brev af 21. februar 2011 meddelte taksator, at tagpap på vindfang var udtjent. Det kunne ikke ved besigtigelsen konstateres om der var råd eller svamp i taget, og taksator anbefalede derfor vores kunde at udskifte tagpappet, og hvis der herunder viste sig at være svamp eller råd i selve taget, så skulle kunden kontakte vores taksator for opgørelse af skaden.

Vi modtog breve fra vores kunde af 1. og 2. oktober 2011, hvor det blandt andet fremgår, at skaden er udbedret, og vores kunde vedlagde faktura fra tømreren samt nogle billeder af skaderne.

På baggrund af den modtagne faktura sendte vores taksator erstatning til vores kunde, og gjorde opmærksom på, at selvrisiko samt udgifter til tagpap var fratrukket erstatningen.

Efterfølgende modtog vi brev fra vores kunde af 24. november 2011, hvor han blandt andet gjorde opmærksom på, at det ikke var berettiget, at vi havde fratrukket 2.813,75 kr. for tagpappet.

Vores taksator meddelte i brev af 8. december 2011, at ved hans besigtigelse af taget fremtrådte dette meget gammelt og udslidt, samt defekt ved tagkant. Endvidere var der råd i dele af konstruktionen som ikke var dækket af forsikringen.

I samme brev af 8. december 2011 gjorde vores taksator opmærksom på, at vores kunde selv skulle udskifte tagpap, og hvis der herunder viste sig at være råd eller svampeskader på det underliggende træværk ville det være dækket af forsikringen.

Vores vurdering
Det fremgår blandt andet af forsikringsbetingelsernes side 10 og 11 insekt-, svampe- og rådskade, at forsikringen ikke dækker verandaer, altaner, udendørs trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger og lignende åbne trækonstruktioner. Derudover pilotering af træ, sternbeklædninger, vindskeder, tilhørende dæklister og fritragende, uafdækkede spær-, bjælke- og remender.

Af forsikringsbetingelsernes side 17 pkt. 11.6 fremgår, at for skader på bygninger eller bygningsdele, hvor skaden opdages under eller før renoveringen eller moderniseringen dækker vi kun merudgiften til reparationen af skaden og ikke de udgifter, som man alligevel skulle have betalt.

Ved vores taksators besigtigelse af den anmeldte skade, kunne der alene konstateres rådskade på vindskeder, sternbrædder og dækbrædder, og vores taksator afviste derfor skaden.

Ved vores taksators besigtigelse kunne det således ikke konstateres om der var råd eller svamp i taget, og taksator anbefalede derfor vores kunde at udskifte det nedslidte tagpap, og hvis der herunder viste sig at være svamp eller råd i selve taget, så skulle kunden kontakte vores taksator for opgørelse af skaden.

Vi må således fastholde vores afgørelse i sagen, idet skaden først er konstateret i forbindelse med udskiftningen af tagpappet.

Til orientering gør vi i øvrigt opmærksom på, at vores taksator alene har fratrukket udgiften til under- og overpap, og ikke noget for arbejdsløn i forbindelse med udskiftningen af selve tagpappet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11.6 Bygninger, der er under renovering/modernisering**
For skader på bygninger eller bygningsdele, hvor skaden opdages under eller før renoveringen eller moderniseringen, dækker vi kun merudgiften til reparationen af skaden og ikke de udgifter, som du alligevel skulle have betalt."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11.6, at selskabet, når skaden opdages før eller under renoveringen, kun dækker merudgiften til reparation af skaden og ikke de udgifter, forsikringstageren alligevel skulle have betalt. Bestemmelsen finder efter nævnets opfattelse anvendelse, når beslutningen om at foretage renoveringen er truffet, inden skaden blev opdaget, alt for at forsikringstageren ikke skal opnå en berigelse.

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at beslutningen om udskiftning af tagpappet blev taget, før den dækningsberettigende rådskade blev konstateret. Udgifter, som klageren skulle afholde i forbindelse hermed, kan - trods den i forbindelse med renoveringen konstaterede rådskade - derfor ikke kræves betalt af selskabet.

4. 82.292

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson