Ankenævnet for Forsikring

899/12

Den 5. september 2012 blev i sag nr. 82.296:

xxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 5/10 2011, at han i forbindelse med en badetur den 29/7 2011 fik sløret synet på sit venstre øje. Han blev opereret den 18/8 2011, men han har fortsat skygger for øjet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet den 23/ 3 2012 med påstand om, at selskabet skal anerkende, at han har været udsat for et ulykkestilfældet, og yde dækning for varigt mén.

Selskabet har i brev af 7/3 2012 til klageren bl.a. anført:

> "Af journalnotat af 29. juli 2011 fremgår bl.a. følgende: 'I dag efter badetur i saltvand pludseligt sløret centralsyn på ve. øje. Beskriver det som en central skygge, der bevæger sig i bølger med øjet. … Har ikke fået noget i øjet. Ingen traumer...'
>
> Af journalnotat af 1. august 2011 er bl.a. konkluderet følgende: 'Formentligt idiopatisk (opstået af sig selv) subhyaloid blødning med gennembrud...'

2. 82.296

Af journalnotat af 4. august 2011 er bl.a. konkluderet følgende: 'spontan subhyaloid blødning i venstre øje...'

Definition af et ulykkestilfælde
Et dækningsberettiget ulykkestilfælde er i forsikringsbetingelsernes stk. 2.2 defineret som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af din journal fremgår ikke, at der skulle være tale om en egentlig hændelse som skulle have forårsaget dine øjengener. Derimod er det beskrevet, at din øjenlidelse tilsyneladende er opstået af sig selv og at der ikke har været noget traume som skulle være årsag til den.

Da der således intet fremgår af de primære lægelige oplysninger om, at det er en hændelse som har forårsaget dine øjengener, er det vores vurdering, at hændelsesbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt, hvorfor der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde i henhold til ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne.

Årsagssammenhæng
Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.1 fremgår at: 'For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.'

Selvom der havde været tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde som opfyldte ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne, hvilket vi som ovenfor anført ikke mener er tilfældet, er det vores vurdering at det hændelsesforløb som du har anført i din anmeldelse om, at du trykudlignede efter en badetur, ikke er egnet til at forårsage en sådan øjenskade som er beskrevet i din journal, hvorfor vi også af denne grund må afvise den anmeldte skade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter - herunder klagerens hospitalsjournal - finder nævnet det ikke bevist, at en hændelse har forårsaget øjenskaden, jf. også journalnotatet om, at det skønnes, at lidelsen er opstået "af sig selv". Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

3. 82.296

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson