Ankenævnet for Forsikring

899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 82.298:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejendomsforsikring i Codan Forsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt asbestforureningsskade på ejendommen.

Selskabet har begæret sagen afvist med henvisning til, at den er af erhvervsmæssig karakter, samt at klageren ikke var sikret på forsikringen, der var gældende på skadestidspunktet i 2005. Selskabet har ikke ytret sig om sagens konkrete aspekter, men forbeholder sig ret til at fremkomme med indlæg herom, hvis nævnet ikke tager selskabets afvisningspåstand til følge.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Undertegnede ([klageren]) køber ultimo 2007 ejendommen ... af selskabet ... [Klageren] tegner indbo, entreprise og bygningsforsikring hos Codan
>
> I September 2009 retter ... fra ... kommunes miljøafdeling (...) henvendelse til undertegnede med et politipåbud om fund af asbest og krav om en meget omfattende oprydning af jord på grunden grundet en stormskade på ejendommens asbestholdige eternit tag tilbage primo 2005. (bilag ...). Stormskaden er oprindeligt ryddet op af den tidligere ejer og Codan forsikring ultimo 2005. Denne oprydning er besigtiget af ... uden anmærkninger og Politiet frafaldt den i 2005 anlagte straffesag i 2008 (bilag ...)
> ... fremlægger en (egen indhentet) jordprøver fra 2006 - 2007 til grund for sagen, hvilket kan virke besynderligt nok i sig selv. (bilag ...) Codan forsikring fastholder oprydning er udført, ... vil ikke give byggetilladelse til ejendommen, som er uden tag og forfalder kraftigt. (bilag ...)

> Nykredit opsiger derfor lån medio 2011 med efterfølgende tvangsauktion over ejendommen til kr 110.000.
> (bilag ...) Købspris 1.300.000 kr + istandsættelse / materialer for ca 1.000.000 kr. omkostninger på ejendomsskatter, renter mm anslået til 700.000 kr. Desværre er disse lån taget med sikkerhed i min lejlighed på ... som også bliver tvangssolgt nu.
> ... er gået konkurs og har efter miljøsagens opståen ikke haft midler / værdier til at løse sagen, annullere handlen eller betale [klageren] ejendommen, materialer og omkostninger tilbage. Undertegnede har som Ankenævnet kan læse lidt et vanvittigt tab haft et ekstremt tidsforbrug for en løsning af denne meget bizarre sag.
> [Klageren] står til fuld rådighed for yderligere informationer og dokumentation som er meget omfattende og anmoder hermed Ankenævnet for forsikring om at behandle denne sag, da jeg efter utallige forsøg har opgivet at få den løst med ... kommune og Codan forsikring."

I brev af 23/4 2012 til nævnet anførte selskabet bl.a.:

> "Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 11. april bilagt klageskema fra [klageren], der klager over erstatningsopgørelsen i forbindelse med en stormskade, der indtraf d. 08.01.2005 på ejendommen ...
>
> Der var på daværende tidspunkt tegnet Ejendomsforsikring for ejendommen af firmaet ...
>
> Ifølge policen var ejendommens anvendelse 'Engroshandel med træ, trælast og byggematerialer'.
>
> Allerede fordi der er tale om en erhvervsforsikring, bør klagen efter vores opfattelse afvises med henvisning til § 3, stk. 3 i ankenævnets vedtægter"

Efter nævnets sekretariat havde meddelt klageren, at sagen efter det oplyste var at anse som erhvervsmæssig, og dermed faldt uden for nævnets kompetence at behandle, anførte klageren i brev af 30/4 2012 til selskabet bl.a.:

> "Vil du venligst sætte dig ind i sagen før du fremsender svar til Forsikringsankenævnet.
>
> Undertegnede har købt ejendommen i 2007 og har privat tegnet ejendoms og indbo forsikring hos Codan forsikring. Police ... Dette må da stå I jeres system !!!
>
> Skaden opstår på baggrund af manglende asbestoprydning under den tidligere ejer af ejendommen, ... tilbage i 2005. ... havde Codan også som forsikringsselskab.
> (Faktura på oprydning vedlagt)
> Da ... kommunes miljøafdeling ultimo 2009 oplyser, at der ikke er ryddet op efter denne stormskade i 2005, meldes dette til mit forsikringsselskab, Codan. Police ... (kopier vedlagt)
> Codan forsikring nægter at rydde op under henvisning til oprindelig oprydning i 2005, men dette kan aldrig være mit problem som ny ejer af ejendommen og derfor har jeg udbedt Forsikringsankenævnet om en vurdering af denne sag.
> Codan forsikring bør rydde op på grunden tilbage i 2009 som ... kommune kræver det og løse problemet med ... kommune eller den tidligere ejer efterfølgende."

I brev af 9/5 2012 til nævnet anførte klageren endvidere bl.a.:

> "Under henvisning til telefonsamtale fremsendes hermed forklaring på køb af ejendommen ...

3. 82.298

1.
Ejendommen er købt af undertegnede privat med formål for privat beboelse.

2.
Ved salget medfulgte en principgodkendelse fra ... kommune, ansøgning fra arkitekt for byggetilladelse for ombygning til privat beboelse samt div. byggematerialer for ombygningen.

3.
Undertegnede har efter købet tegnet indbo forsikring, entreprise forsikring samt den oplyste lovpligtige ejendomsforsikring. Alle forsikringer er tegnet hos Codan forsikring og betalt privat af undertegnede.

4.
I 2009 anlægger ... kommune en miljøsag imod undertegnede grundet optagede jordprøver med indhold af asbest fra en under den tidligere ejer opstået stormskade i 2005, hvilket ... kommune fastholder ikke er godkendt som færdigudført.
Miljøstyrelsen har telefonisk oplyst at dette er et problem imellem ... kommune og Codan forsikring. Codan skal, i første omgang, dække omkostninger til oprydning og tab for derefter at løse problemet retsligt med ... kommune. Denne mulighed er videregivet til Codan gentagne gange, men de nægter at gå ind i sagen og fastholder at der er ryddet op på grunden efter stormskaden i 2005.

Jeg anmoder hermed Forsikringsankenævnet om en vurdering / behandling af denne sag"

Af kopi af endeligt skøde for ejendommen (underskrevet og udateret) indleveret til nævnet af klageren fremgår bl.a.:

"Under henvisning til lov om sommerhuse og campering m.v., bekendtgørelse nr. 920 af 22.12.1989, erklærer køber herved, at ejendommen ikke erhverves i erhvervsøjemed, der er omfattet af nævnte lovs § 1, idet ejendommen erhverves med henblik på anvendelse til privat beboelse i henhold til ejendommens projekt og principgodkendelse fra ... kommunes teknisk forvaltning."

Af en længere mailkorrespondance mellem klageren og selskabet fra efteråret 2011 fremgår at selskabet afviste at indtræde i sagen. Af korrespondancen fremgår af mail fra selskabet af 20/9 2011 bl.a.:

"Vi har nu gennemgået sagen på ny sammen med vores Juridiske afdeling i Codan, og vil i den forbindelse kommentere lidt historik og afgørelse i sagen.

I den forbindelse kan vi oplyse, at Codan ikke indtræder yderligere i sagen, hverken med yderligere erstatning for oprensning af asbestindholdigt affald, eller til juridisk økonomisk kompensation til at føre en sag imod kommune eller offentlig myndighed om samme problemstilling. Årsagen hertil er den, at problemstillingen ikke vedrører en del af stormskaden fra januar måned 2005, men andre omstændigheder som ikke skyldes skaden.

Codan har tilbage i 2005 betalt erstatning for stormskaden af et tag (asbestindholdigt), tillige med en betaling af kr. 40.000 + 8.500 til oprydning af grunden vedrørende forurening af asbest, som følge af stormskaden, efter udstedt faktura fra ... faktura nr. ...

4. 82.298

I midten af 2005 indleder kommunen og offentlig myndighed en sag imod ... om oprensning af asbestindholdigt forurenet jord. Af korrespondancen fremgår det, at den konstaterede asbest på grunden ikke kan henføres til stormskaden. Det fremgår endvidere ikke, hvorvidt en egentlig oprensning på de 5 cm på grunden - og som Codan tidligere har erstattet - efter-stormskaden af asbestpladerne er foretaget.

Hvis Codan skal indgå i yderligere behandling af eventuelle yderligere erstatningskrav, som en følge af stormskaden i januar 2005 vil vi udbede os dokumentation for:

at oprensning af grunden er foretaget og der foreligger affaldserklæringer for deponering af det asbestindholdige affald som blev bortskaffet

at de krav som eventuelt måtte rejses imod Codan, kan dokumenteres som relateret til stormskaden, hvilket vil sige at kravet ikke stammer fra fjernelse af asbestindholdige vægge eller andre bygningsdele i forbindelse med reparationen / nedbrydningen af bygning(er) på grunden

Alle andre omstændigheder der ikke skyldes stormskaden på bygningens tag fra 2005, kan ikke behandles på forsikringen da det ikke kan relateres til skaden."

Ved brev af 16/6 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"I kommentar hertil skal vi oplyse, at vi fortsat begærer sagen afvist, idet klagen vedrører en skade anmeldt i 2005 og behandlet i henhold til en erhvervsforsikringspolice, tegnet af den daværende ejer af ejendommen. Policen er fremsendt til Ankenævnet med vores brev af 23. april.

[Klageren] har erhvervet den omhandlede ejendom, og pr. 01.01.2007 tegnet ejendomsforsikring (erhvervsforsikring) for ejendommen. Han har ligeledes tegnet indboforsikring i Codan - denne dækker adressen ... Kopi af policerne vedlægges.

Herudover gør vi gældende, at sagen bør afvises, idet klagen som anført ikke vedrører den af klageren tegnede forsikring, og at klageren ikke var sikret på den forsikring, klagen vedrører. Vi skal i den forbindelse henvise til AK 57.996.

Vi forbeholder os fortsat at fremkomme med kommentarer til sagens konkrete aspekter, såfremt Ankenævnet ikke er enigt i, at sagen bør afvises."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste vedrører sagen, om selskabet i henhold til en forsikring tegnet af den tidligere ejer af den forsikrede ejendom er forpligtet til at forhøje erstatningen som følge af en stormskade, der medførte asbestforurening i 2005.

5. 82.298

Klageren har i forbindelse med købet af ejendommen i 2007 tegnet ejendomsforsikring i det indklagede selskab. Da skaden er sket før denne forsikring trådte i kraft, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning i henhold til denne forsikring.

Spørgsmålet er herefter, om klageren kan rette sit krav mod den tidligere ejers erhvervsforsikringer, der efter det oplyste også var tegnet i det indklagede selskab. På det foreliggende grundlag, hvor klageren ikke har fremlagt transporterklæringer e.l. fra sælgeren, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist, at klageren er dækket af sælgerens forsikring.

Nævnet har herved ikke taget stilling til om sagen er af en sådan erhvervsmæssig karakter, at nævnet ville have kunnet afvise at behandle sagen med henvisning til at den falder uden for nævnets kompetenceområde.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson