Ankenævnet for Forsikring

900/12

Den 1. oktober 2012 blev i sag nr. 82.302:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en totalskadet bil.

Klageren anmeldte den 3/10 2011, at hans bil, en BMW 523i fra 1996, blev totalskadet, mens den blev ført af hans søn. Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at sønnen efter deres opfattelse var rette bruger af køretøjet.

Klagerens advokat har i brev af 22/3 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "Der er enighed om erstatningsbeløbet (værdien af den i sagen omhandlede bil) på kr. 71.000,00.
>
> Det, der er uenighed om, er, hvorvidt forsikringstager var den daglige bruger af bilen. Indklagede gør gældende, at forsikringstagerens søn, …, var den daglige bruger af bilen, jfr. vedlagte afregning af 2. december 2011 fra indklagede (bilag …). Der vedlægges endvidere en oversigt over, hvilke biler forsikringstageren og dennes ægtefælle, …, har været ejere af, helt tilbage fra 2003 (bilag …).
>
> Der vedlægges endvidere - som bilag … - kopi af betalingsoversigter, hvoraf fremgår, at indbetalinger til indklagede er sket via ægteparrets … konti.
>
> Forinden nærværende sags indbringelse, opfordrede klagerens advokat klageren til, at fremskaffe dokumentation for, at denne kun i begrænset omfang havde lånt bilen ud til sønnen … - hvilket ikke er unormalt. Som bekræftelse på førnævnte, vedlægges kopi af adv.fa. … skrivelse af 7. marts 2012 til tidligere arbejdsgiver …, med dennes bekræftelse (bilag …).

Der vedlægges endvidere kopi af skrivelse af 7. marts 2012 til …, ligeledes bekræftet af disse (bilag …).

Som bilag … vedlægges kopi af redegørelse fra klageren vedrørende den omhandlede bil."

Selskabet har i brev af 22/3 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling:**
Skadeanmeldelse (bilag …) modtages i selskabet den 3. oktober 2011 dateret den 3. august 2011 med skadedato den 1. september 2011, hvor det oplyses at klagerens søn … er fører af bilen i uheldsøjeblikket.
Det skal dog oplyses, at klageren må have skrevet forkerte datoer på anmeldelsen, da vi telefonisk bliver orienteret af klageren om formiddagen den 3. oktober 2011 - om skadehændelsen og hvor fører oplyses til at være klagerens søn.

Den 12. oktober 2011 bliver klageren kontaktet på dennes adresse af selskabets skadekonsulent. Her forelægges klageren følgende:

Mercedes Vito (forsikret i ETU fra 23/09-2010 til 23/02-2011) og BMW 320 (forsikret i ETU fra 18/3-2011 til 28/7-2011) var forsikret i klagerens kones navn.

BMW 523 (forsikret i ETU fra 28/7-2011 til 6/10-2011) og Citroen C5 (forsikret i ETU fra 29/7-2011 til 1/3-2012) var forsikret i klagerens navn.

Klageren forklarer, at sønnen (født i 1985) ingen penge har, pga. denne er kommet ud af et forhold med en gæld på ca. kr. 450.000,00.

Sønnen var derfor flyttet hjem til forældrene for ca. 1½ år siden og var blevet hjulpet økonomisk af forældrene.
Klageren foreholdes oplysninger fra Skaderapport (bilag …) og erkender, at klagerens søn er den reelle bruger.
Der aftales, at vi herefter opgør bilen med en pro-rata erstatning (bilag …) med udgangspunkt i, at klagerens søn er den reelle bruger.

Problemstilling:
Klageren har erkendt, at hans søn er den reelle bruger, men ETU forsikring bliver af klagerens advokat (bilag …) meddelt, at klagerens søn ikke er den reelle bruger.
Selskabet svarer klageren (bilag …) - hvor vi fremfører at klageren har erkendt, at sønnen var den reelle bruger og at vi erstatter med pro-rata samt ETU Forsikring ikke foretager sig yderligere i relation omkring vurdering af forsikringssvindel.

Selskabet undrer sig over klagerens ændring af forklaring og fastholder at klageren ikke er den rette bruger

Konklusion:
Vi fastholder vores afgørelse, at klageren ikke er den reelle bruger, hvorfor der ikke udbetales yderligere end allerede udbetalt."

3. 82.302

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset klagerens søn for fast bruger af den nu totalskadede BMW 523i og i konsekvens heraf udbetalt pro rataerstatning. Det bemærkes, at nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag, hvorfor det ikke kan udelukkes, at en direkte bevisførelse for en domstol vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen